

СОДЕРЖАНІЕ.

Ноябрь, 1884 г.

СТР.

I. СМѢНА НАРОДНОСТЕЙ ВЪ ЮЖНОЙ РОССИИ. (Историко-этнографическія замѣтки). (Продолженіе). И. Житецкаго	371
II. ЦЕРКОВЬ И ВИЗАНТИЙСТВО. Ор. Миллера	419
III. ИЗЪ ЗАПИСОКЪ СЕНАТОРА А. Я. СТОРОЖЕНКА	447
IV. СЕМЕЙНАЯ ХРОНИКА И ВОСПОМИНАНІЯ КНЯЗЯ БОРИСА ИВАНОВИЧА КУРАКИНА. (Род. 1676 г. ум. 1727 г.). (Продолженіе)	478
V. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНІЯ И РАСПРОСТРАНЕНІЯ ШТУНДЫ НА ЮГѢ РОССИИ. (Продолженіе). П. Л—ва	499
VI. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Д. Я. Сажоковъ. Исторія русскаго права. Вып. II. Происхожденіе славянъ. Происхожденіе русскіхъ славянъ. Варшава. 1884 г.—М.—б) Исторія университета св. Владиміра. Сост. орд. проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Т. 1. Кіевъ. 1884 г.—К. Цыбульскаго.—в) Очеркъ исторіи западно-русской церкви. И. Чистовича. Часть вторая. С.-Петербургъ. 1884 г.—И. Малишевскаго.—г) Къ исторіи южно-русской литературы семнадцатаго столѣтія. Выпускъ I. Лазарь Барановичъ. Н. О. Сумцова. Харьковъ. 1885 г.—О. П.	509
VII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи газетно-журнальнаго дѣла въ Кіевѣ.—В. Науменка.—б) Давно забытая древнѣйшая кіевская святыня.—в) Сосѣдственно-пріятельское письмо Богдана Хмельницкаго къ царю Алексію Михайловичу.—г) Изъ писемъ въ редакцію о нѣмецко-хохлацкой штундѣ.—Бориса П—скаго.—д) Еще объ одномъ портретѣ кисти Боровиковскаго.—В. Чевижевскаго.—е) Изъ народныхъ разсказовъ о кладѣ.—О. Р. К—аго—ж) Отвѣтъ малороссійскихъ козаковъ украинскимъ слобожанамъ.—з) Савраджика. (Пѣсня).—Сообщ. Алексій Грaбина	529
VIII. ДНЕВНИКЪ НИКОЛАЯ ХАНЕНКА. (1728—1753 г.) (Продолженіе).	113—128
ОБЪЯВЛЕНІЯ.	

Подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ 1884 года продолжается. Цѣна съ приложеніями и пересылкою 10 руб.—Адресъ: Въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Трехъ-святительская улица, д. № 8.—Оставшееся незначительное число экземпляровъ журнала за 1882 и 1883 гг. высылается по той-же цѣнѣ. Открыта подписка на 1885 г.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫИ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ X.

НОЯБРЬ.

1884 г.

К І Е В Ъ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

ПОДПИСКА
на ежемѣсячный историческій
ЖУРНАЛЬ
„КІЕВСКАЯ СТАРИНА,“
ИЗДАВАЕМЫЙ ВЪ КІЕВѢ.

1885-й годъ.
(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Журналъ «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1885 году, ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той-же программѣ, при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ и подъ тою-же редакціею.

По трехъ-лѣтнему опыту нашего изданія наши постоянные читатели могли удостовѣриться, что оно остается вѣрнымъ той скромной задачѣ, которую намѣтило для себя при самомъ началѣ, т. е. разработкѣ мѣстной исторіи. Но самая мысль о необходимости спеціальной разработки южно-русской исторіи для пополненія и расширенія нашей общей исторической науки возникла сравнительно недавно и прививается въ обществѣ, да и въ самой наукѣ туго и медленно. Успѣхъ нашего изданія стоитъ въ тѣсной связи съ развитіемъ и укрѣпленіемъ этой мысли въ сознаніи общества и дѣятелей науки. Въ какой мѣрѣ способствовало этому само наше изданіе, судить не намъ; но мы не могли не видѣть въ теченіи трехъ

II.

лѣтъ возрастающаго сочувствія и довѣрія къ нашему труду, обогащавшихъ портфель редакціи новыми статьями и матеріалами, а отсюда заключаемъ, что и самый трудъ нашъ не безуспѣшенъ. Успѣхъ этотъ идетъ, правда, медленно, въ размѣрахъ скромныхъ; но успѣха быстрого мы и не ищемъ, а въ самой постепенности его усматриваемъ залогъ его прочности.

Съ такими мыслями мы приступаемъ къ началу поваго, четвертаго года изданія, выражая живѣйшую нашу благодарность всѣмъ постояннымъ и случайнымъ нашимъ сотрудникамъ и надежду, что они не оставятъ насъ своимъ сочувствіемъ и поддержкою и въ наступающемъ году.

Подписная цѣна за 12 книжекъ, съ приложеніями, пересылкою и доставкою на домъ 10 руб., на мѣстѣ 8 р. 50 к. На заграничную пересылку прибавляется 1 р.

Гг. иногородные обращаются исключительно въ редакцію «*Кіевской Старины*», *Кіевъ Трехъ-святительская ул., д. № 8-й*. Тамъ-же и контора редакціи.

Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры журнала за 1882, 1883 и 1884 г. высылаются редакціею по той-же цѣнѣ.

Смѣна народностей въ южной Россіи.

(Историко-этнографическія замѣтки).

(Продолженіе)¹⁾.

ГЛАВА 5-я.

Иностранцы въ южной Россіи XII—XVI в.

Литово-польское завладѣніе южно-русской страной, вліяніе котораго на соціально-бытовыя формы кореннаго населенія мы уже видѣли, имѣло и другое, не менѣе важное значеніе: *при подчиненіи южной Руси иноземной власти усилилась инородческая колонизація на ея территоріи*. Кромѣ представителей политико-административной власти въ краѣ — литовцевъ-поляковъ, въ предѣлы южной Руси началось переселеніе и другихъ инородцевъ: нѣмцевъ, евреевъ, молдаво-валаховъ и пр. Особенно сильна была такая колонизація въ польской половинѣ. Хотя въ эпоху татарщины Галиція, какъ провинція болѣе отдаленная отъ татаръ и болѣе самостоятельная (особенно при Даниилѣ Галицкомъ), потеряла туземнаго населенія менѣе другихъ южно-русскихъ областей и въ то-же время вознаграждала эти потери привлеченіемъ населенія изъ другихъ сосѣднихъ странъ; но много мѣстъ даже и здѣсь обезлюдѣло и оставалось пустѣть²⁾, благодаря тому, что татары не переставали

¹⁾ См. «Кіевскую Старину» 1884 г., сентябрск. кн., стр. 1—26.

²⁾ Съ водвореніемъ поляковъ въ краѣ во второй половинѣ XIV, даже въ XV в. «пустыя мѣста находились напр. въ долинѣ Сухомаль на Свизѣ, окрестно-

врываться отдельными группами въ край и дѣлать опустошенія. Польша, въ интересахъ прежде всего экономическихъ (что формулировалось тогда словами: «нижъ бы люди осѣдали и платы бы наши намъ ся повыпали»¹⁾), стремилась всегда повысить плотность населенія и потому открывала двери въ свою страну для иноземныхъ поселеній, вслѣдствіе чего иноземная колонизація земельвладѣльческая, торгово-промышленная и даже земледѣльческая, широко волною вливалась въ теченіи всего польскаго періода въ западную половину южной Россіи въ видѣ поляковъ, прѣмцевъ, молдованъ и пр. Однако собственно социально-политическія причины имѣли сравнительно малое значеніе на ростъ иноземной колонизаціи въ литовско-польской половинѣ: этимъ путемъ въ первое время поселились на южно-русской территоріи лишь литовцы и татары, и только во вторую половину періода, когда вліяніе Польши сдѣлалось ощутительно для политической судьбы края, увеличивается инородческая колонизація, какъ въ разнообразіи представляемыхъ народностей, такъ и въ количествѣ самыхъ переселенцевъ.

Но въ дѣлѣ инородческой колонизаціи литовско-польскаго періода рядомъ съ политическими причинами стояли и другія, не менѣе важныя; главныя изъ нихъ: *религіозная пропаганда* и *торговля страны*. Оставляя пока разборъ первой²⁾ изъ этихъ двухъ причинъ, мы скажемъ, и то только нѣсколько словъ, о второй.

Какъ извѣстно, южную Русь въ то время пересѣкали два главныхъ торговыхъ пути: одинъ по Березинѣ и Днѣпру, а другой

отъ Вербжа до устья Щарки (въ Днѣстръ) и по этой рѣкѣ цѣлыми мѣли, окрестности р. Созань, впадающей въ Днѣстръ ок. Самбора, околицы ок. Пивстрья и падъ р. Утеранъ ажъ по Коломью... Также на Подольѣ всадъ опустѣвшія села, корчмы и дворы». Szaran., «Kys» et caet., стр. 52—53.

¹⁾ Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, т. II, стр. 72.

²⁾ Какъ въ «литовско-польскій», такъ и въ предшествовавшій «лѣтописный» періодъ немаловажнымъ условіемъ вообще въ этнологической жизни южноруссовъ было *вліяніе религіозное*, какъ по своему своему ученію, духу, такъ и по многочисленнымъ представителямъ различныхъ религіозныхъ пропагаторовъ; по ны, въ интересахъ цѣльности и единства вопроса, религіозную сторону южнорусской жизни (за все время съ IX по XVIII в.) разсмотримъ въ той главѣ, когда религія получаетъ въ край политическую роль и представляется не отдельными лицами или сословнымъ разрядамъ, а цѣлымъ народомъ, и когда она является однимъ изъ главныхъ мотивовъ борьбы за національную самостоятельность.

по Бугу и Днѣстру¹⁾). Сѣверныя оконечности обоихъ путей, находясь въ непосредственномъ владѣніи пѣмцевскихъ рыцарей, сливались съ Балтійскимъ моремъ, тогда охваченнымъ торговлей ганзейскихъ городовъ, а южныя, проходя черезъ область кочевыхъ татаръ Новороссіи, примыкали къ Черному морю, на которомъ торговыми монополистами были тогда итальянцы—генуэзцы и венеціане. Взаимное перемѣщеніе товаровъ ганзейскихъ городовъ и балтійскихъ пѣмцевъ съ сѣвера на югъ и татарскихъ и итальянскихъ съ юга на сѣверъ—представляетъ преобладающій видъ торговли. Къ бережно-днѣпровскому и днѣстровско-бугскому торговымъ путямъ примыкали въ роли подвозныхъ дорогъ болѣе второстепенныя рѣчные или сухопутныя пути—изъ Венгріи, Седмиградія, изъ Польши, Великаго Новгорода, Москвы и пр. Кромѣ того проходила еще черезъ страну съ запада на востокъ большая торговая дорога изъ Азіи въ Европу. Такимъ образомъ, указанныя пути дѣлали южную Русь торговой страной для всѣхъ окружающихъ ее народностей: на югѣ, кромѣ итальянцевъ и татаръ—греки (позже турки), молдаво-валахи и венгры, а на сѣверѣ, помимо пѣмцевъ, поляки, западно и сѣверно-руссы (новгородцы и москвичи). Каждая изъ странъ перечисленныхъ народностей принимала участіе, какъ въ лицѣ своихъ торговыхъ представителей, такъ и пуская въ торговый оборотъ предметы производства своей страны²⁾).

Значительная часть товаровъ переходила черезъ страну, по часть оставалась на пути, какъ въ виду существованія въ средѣ обитателей запроса на привозимые предметы, такъ отчасти благодаря искусственнымъ мѣрамъ. Правительство южной Руси, глав-

¹⁾ Шаран., стр. 146, 196.

²⁾ Изъ Молдавіи шли: рогатый скотъ, лошади, овцы, бѣлки, кожа; изъ Седмиградія серебро въ оправѣ, воскъ и кушны мѣха; изъ Венгріи вина, изъ Греціи рыба и «грѣцій квасъ»; изъ Азіи и Татаріи—хлопокъ, ладанъ, ливаны, малвазія (родъ вина), шелковыя матеріи, конская сбруя, конныя и вообще такъ называемыя *татарскіе товары* (Szaran., стр. 104—106); оттуда-же, а позже изъ Азіи, черезъ посредство Цареграда—восточныя издѣлія изъ кожи: сафьяны, «тижки и тебенки» и восточныя пряности: перецъ, диндзиръ и шафранъ (Акты, относящіяся къ исторіи западной Россіи, т. I, 1407); изъ Москвы «контовныя товары», отъ Балтійскихъ пѣмцевъ сукна и проч. товары (Шаран., стр. 196); изъ Польши—соль.

нымъ образомъ польское, видѣло въ торговлѣ не только средство удовлетворенія потребностей населенія и обогащенія городскихъ классовъ, но и одну изъ прибыльныхъ статей фиска, поэтому не переставало заботиться о ходѣ торговли. Заботы правительства касались удобствъ передвиженія¹⁾ и безопасности провозимыхъ товаровъ²⁾, привлеченія внутрь страны иностранныхъ торговцевъ³⁾ и *регулированія торговли*. Последняя мѣра выражалась въ опредѣленіи торговыхъ путей⁴⁾, по которымъ должны были двигаться торговые караваны, и въ обозначеніи торговыхъ пунктовъ, гдѣ перевозимые черезъ страну товары обязательно должны были продаваться въ теченіи опредѣленнаго срока и лишь по истеченіи его передвигаться дальше⁵⁾. Вся торговля находилась въ рукахъ иностранцевъ⁶⁾: нѣмцевъ, армянъ, евреевъ, молдованъ, татаръ и пр.

Туземное населеніе въ это время часть своихъ силъ, остававшихся болѣе или менѣе свободными отъ производства предметовъ

¹⁾ Такъ, въ видахъ безпретѣнственнаго сообщенія по рѣкамъ, большія рѣки на Русь и въ Польшу, наприм. Дунай, Бугъ, Санъ, Вислукъ и т. д. исключались изъ частнаго владѣнія; на рѣкахъ, протекающихъ черезъ частныя земли, запрещалось, подъ угрозой потери всего имущества, частнымъ владѣльцамъ устранивать безъ разрѣшенія короля заставы и ставилось необходимымъ условіемъ оставленіе прохода для судовъ.—Szaran. «Rus» et caet., стр. 42.

²⁾ Ibid., стр. 147.

³⁾ Ibid., стр. 145—146.

⁴⁾ Въ 1345 г. кор. Казиміръ опредѣлялъ, напр., дороги, которыми купцы изъ нѣмецкихъ городовъ могли-бы ѣздить безопасно и безпретѣнственно въ Русь и въ Польшу, именно такая дорога шла черезъ Казиміръ и Люблинъ до Владиміра, черезъ Врестъ до Судоміра, также обозначена дорога изъ Торуня въ Венгрію и обратно.—Шаран., стр. 197.

⁵⁾ Со времени русскихъ князей дано было такое исключительное право на склады товаровъ: Львову, Луцку, Володымѣру. Польскіе короли подтверждаютъ эти привилегіи. Въ 1365 г. издана была привилегія, чтобы купцы, перевозившіе товары изъ Венгрии, не являлись Кросна, города на галицкомъ Подгорьѣ.

⁶⁾ На сколько торговлей въ южной Руси овладѣли иностранцы, видно изъ того, что на Русь ходила монета польская, русская, чешская и даже венгерская, какъ равнозначущіе деньги. (Szaran. «Rus», стр. 108—109). Пошлина (янтъ) собиралась: отъ нѣмецкаго вѣза—четыре гроша, отъ «арябскаго вѣза» шесть грошей.—Акты относящіеся къ исторіи южной Руси, т. I, стр. 30—32.

первой необходимости, должно было отдавать съ одной стороны на самоохраненіе отъ вѣдшихъ враговъ (татаръ, поляковъ, нѣмцевъ, молдаво-валаховъ и пр.), которые постоянно врывались во внутрь страны,—съ другой на борьбу (правда, пассивную, въ видѣ безпрестанныхъ переходовъ съ мѣста на мѣсто) съ высшими классами противъ ихъ стремленій къ экономическому, политическому и социальному порабоженію низшихъ слоевъ. Производительность страны понизилась, даже сравнительно съ до-татарскимъ періодомъ, и вѣдшая *вывозная* торговля, которая преобладала въ лѣтоисчислительный періодъ, пришла въ упадокъ. Особенно это можно сказать о времени непосредственно слѣдующемъ за татарскимъ нашествіемъ; но чѣмъ дальше отъ начала періода, тѣмъ ростъ производительности страны увеличивается и предметами вывоза являются уже не только сырые продукты, какъ кожи, мѣха, воскъ, медъ, сало, масло, лѣсъ и т. п., но и предметы ремесленного производства: такъ изъ г. Львова вывозились косы, ножи, плуги, пояса, сукна, полотно¹⁾; изъ Кіева: луки, стрѣлы, сагайдаки, сѣдла, разныя металлическія издѣлія²⁾ и пр. Производящимъ населеніемъ въ странѣ являлись какъ иностранцы, особенно нѣмцы³⁾, такъ и южно-руссъ; первые преобладали въ западной-польской полонинѣ, вторые въ восточной-литовской.

Торговля транзитная, а равно и вывозная и внутренняя привлекала въ южную Русь многочисленныхъ иноземцевъ, которые, само собою разумѣется, скоплялись главнымъ образомъ въ тѣхъ городахъ, которые служили центромъ торговой дѣятельности. Такими городами можно назвать Львовъ, Кросно, Черновицы, Каменецъ-Подольскій, Брестъ, Владиміръ, Луцкъ, Кіевъ и др. Въ этихъ городахъ существовали цѣлыя колоніи нѣмцевъ, армянь, евреевъ и пр.

Такимъ образомъ, путемъ политическаго завладѣнія страной, путемъ торговой предприимчивости и промышленной дѣятельности въ южной Руси въ литовско-польскій періодъ скопилось множество инородческихъ элементовъ; здѣсь проживали: татары, литовцы, поляки, молдаво-валахи, венгры, нѣмцы, армяне, евреи, итальянцы, турки, греки, цыгане, сарацины, чехи, западно и сѣверно-руссъ.

¹⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 104.

²⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., Кіевъ и пр., стр. 35—37.

³⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 104—105.

Одни изъ этихъ инородцевъ явились въ край преимущественно по политическимъ тенденціямъ—это татары, литовцы и поляки; другихъ привлекла сюда торгово-промышленная дѣятельность, таковы: нѣмцы, армяне, евреи, итальянцы, греки, западно и сѣверно-руссѣ; въ поселеніи третьихъ можно отмѣтить тѣ и другіе мотивы, напр. у молдаво-валаховъ, венгровъ и турокъ. Распределеніе иноземнаго населенія по территоріи южной Руси было далеко неравномѣрно: польская половина болѣе обильна была иностранцами, чѣмъ литовская; города включали въ число своего населенія болѣе значительный % иноземцевъ, чѣмъ села: въ послѣднихъ находились главнымъ образомъ поселенія только нѣмцевъ и поляковъ и лишь въ незначительномъ числѣ другія народности. Наконецъ, отношеніе различныхъ инородцевъ къ туземцамъ было не одинаково: тогда какъ одни поддавались вліянію кореннаго населенія, ассимилировались съ нимъ, какъ сѣверно и западно-руссѣ, литовцы и отчасти татары,—другіе, напротивъ, подчинили своему вліянію южно-руссѣ, какъ поляки и нѣмцы; третьи наконецъ нейтрализировались во взаимныхъ этнологическихъ воздѣйствіяхъ,—армяне, евреи. Не помимо такихъ, болѣе или менѣе однородныхъ особенностей, каждая народность имѣла свои индивидуальныя оригинальности—во времени вселенія въ край, въ самыхъ поселеніяхъ, въ этнологическихъ отношеніяхъ къ коренному населенію, что мы и укажемъ при рассмотрѣніи каждой народности отдѣльно.

Съ XIII ст. въ южной Россіи, какъ извѣстно, поселились *татаро-монголы*. Самое близкое къ истинѣ мнѣніе о происхожденіи татаро-монголовъ—мнѣніе тѣхъ, которые видятъ въ нихъ этнографическій конгломератъ, въ основу котораго легли монголы, какъ господствующая родовая орда, а массу составили разные подчиненные народы тюркскаго племени. Сами монголы принадлежатъ къ алтайской группѣ народовъ, представителей которой мы видимъ съ одной стороны въ финскомъ племени, съ другой—въ китайцахъ. Первоначальное мѣсто ихъ жительства было въ центральной монгольской возвышенности отъ южныхъ сибирскихъ горъ до границъ Китая. Въ извѣстномъ отношеніи монголы были народъ цивилизованный, именно съ замѣтнымъ отпечаткомъ китайской культуры. Въ XIII ст. движеніе монгольской орды, захватывавшее на пути изъ Азіи разныя народности, достигло предѣловъ южной Руси, гдѣ сжигалось и

поглотило половцевъ и остатки печенѣговъ¹⁾. Кромѣ воинственныхъ отрядовъ, которые (съ 1237 по 1243 г.) опустошали южную Русь, значительная масса татарскихъ кочевниковъ поселилась въ степяхъ по восточной и южной окраинамъ, въ теперешнихъ малорусскихъ губерніяхъ: херсонской екатеринославской, таврической, воронезской, Области войска допскаго, почти во всей харьковской, и отчасти курской, полтавской, черниговской, въ южныхъ частяхъ кievской, подольской губерній и вѣроятно въ аккерманскомъ уѣздѣ бессарабской (гь Буджакѣ).

Послѣ такъ называемаго паденія Золотой Орды образовались между другими двѣ орды: погайская и крымская. Первая возникла въ 1260 г. на лѣвой сторонѣ Днѣпра, вторая гораздо позже (между 1407 и 1411 гг.)—на правой²⁾. Но ранѣе этого здѣсь существовало съ перваго времени нѣсколько отдѣльныхъ ордъ, подъ начальствомъ особыхъ темниковъ, которые наблюдали за покорностью завоеванныхъ странъ³⁾. Такъ въ Попизѣ образовался обширный улусъ, извѣстный съ XIV ст. подъ именемъ Подольскаго, темняки котораго представляли собою верховную власть надъ южно-русской страной⁴⁾. Отсюда-же, изъ степей, выходили конные отряды татаръ и опустошали изъ года въ годъ то ту, то другую часть южно-русской страны до конца рассматриваемаго періода. Власть татаръ, какъ извѣстно, опредѣлилась не одинаково для всей страны: такъ болоховскіе города, извѣстные подъ именемъ городовъ, «сидящихъ за татарами» или «людей татарскихъ»⁵⁾, были въ непосредственномъ управленіи татаръ; прочія-же области управлялись черезъ посредство русскихъ князей, и ихъ зависимость реально выражалась въ посылкѣ военной помощи татарамъ⁶⁾ и въ платѣ дани, называвшейся «татарщина»⁷⁾ или «ордынщина». Всѣ эти внѣшніе условія связи татаръ ~~с южно-русскими~~ съ южно-русскими сближали ихъ

¹⁾ Пловайскій, стр. 393.

²⁾ Германовъ, см. выше.

³⁾ Пловайскій, стр. 393.

⁴⁾ Антоновичъ, «Исторія Велико-Литовскаго княжества», стр. 146—147.

⁵⁾ Ипатск. лѣтоп., стр. 555.

⁶⁾ Ипатск. лѣт., стр. 578, 585, 588 и др.

⁷⁾ Акты, относящіеся къ исторіи южной Руси, т. I, 1501 г., стр. 343.

взаимно: частые набѣги татарскихъ шаекъ, при которыхъ неизбѣжно было взятіе туземнаго населенія въ плѣнъ, перемѣщали часть населенія изъ внутреннихъ областей страны въ среду кочевниковъ, особенно послѣдняя участь постигала женщинъ и ремесленниковъ¹⁾, а собираніе даней обратно вызывало первыя поселенія татаръ внутри страны, среди южно-руссовъ; это были баскаки, которые проживали во всѣхъ областяхъ южной Руси, напр. въ Кіевѣ, въ Давыдъ-Городѣ мѣиской губерніи²⁾, въ подольскихъ городахъ и пр. Другой путь для сближенія и потомъ для поселенія татаръ среди южно-руссовъ были совместныя войны: кромѣ указанныхъ уже случаевъ соединенія южно-русскихъ военныхъ силъ съ татарскими, по требованію послѣднихъ, было и обратное явленіе, что татары приглашались на помощь русскими и литовскими князьями³⁾. Обычай приглашенія татаръ для временной помощи перешелъ рано въ содержаніе постоянной стражи изъ татаръ въ городахъ; такъ полки татарскіе служили на дворѣ Льва и въ столичномъ городѣ: «того князя яко прибочная стража поселилася около замку»⁴⁾. Аналогичное положеніе занимали частію и воспо-плѣнные татары: такъ часть татаръ, плѣненныхъ Витовтомъ, образовала изъ себя военные отряды, которые исполняли опредѣленные военные обязанности⁵⁾, почему начальники ихъ надѣлены были землями наравнѣ съ прочими земьянами страны⁶⁾, а въ XVI ст. они были уравнены въ

¹⁾ Шараневичъ, стр. 172, 326. — Рубриканы, посоль франц. короля, и его товарищи (1255 г.) слышали, что татары «тѣхъ жителей, которые не въ состояніи болѣе давать золото и серебро, угоняли въ неволю со всѣми ихъ семействами и заставляли пасти свои стада. Татарскіи кочевья наполнялись подобными толпами плѣнниковъ изъ разныхъ народовъ, но видимоу болѣе всего русскими людьми». — Изв., стр. 402.

²⁾ Арх. Анатолій, «Воспомяваніе о древнемъ православіи западной Руси», 1867 г., стр. 25.

³⁾ Инастк. лѣт., 1280 г., стр. 581. Шараневичъ, 1352 г., стр. 100, 119, 172. — Chodeniecki, «Historija stołecznego Królestwa Galicyi i Lodomeryi miasta Lwowa. Lwów, 1865 г., стр. 43. Акты, отн. къ ист. южной Россіи, т. 2, 1533 г., стр. 327.

⁴⁾ Шараневичъ, стр. 119.

⁵⁾ Ibid., стр. 326.

⁶⁾ Акты южной Россіи, т. II. № 113, стр. 142. т. V, № 3, стр. 360—363

правахъ со шляхетствомъ¹⁾; но другая часть изъ тѣхъ-же татаръ по мѣсту поселенія и по своимъ занятіямъ (извозъ, огородничество, красильство)²⁾ по отношенію къ администраціи сравнилась съ городскими или сельскими жителями южной Россіи³⁾. Поселялись татары внутри страны и по инымъ мотивамъ, напр. какъ непосредственные участники въ тогдашней южно-русской торговлѣ; этого типа татаръ мы находимъ въ Кіевѣ⁴⁾, Львовѣ, Кременцѣ⁵⁾ и другихъ городахъ, лежащихъ на пути транзита товаровъ изъ Азіи въ Европу. Районъ поселеній татаръ на территоріи южной Руси не опредѣлялся какими нибудь областями; ихъ можно было встрѣтить вездѣ: кромѣ указанныхъ уже выше мѣстъ, поселенія татаръ были въ землѣ берестейской⁶⁾, на Волини (въ Острогѣ), а также въ Подоліи⁷⁾. Число внутри живущихъ татаръ въ литовско-польскій періодъ было довольно значительно: такъ однихъ потомковъ татаръ поселенныхъ Витовтомъ въ XVI в. было болѣе 10,000 семействъ. На значительность контингента татаръ указываютъ и неоднократныя упоминанія въ актовомъ матеріалѣ о проживавшихъ внутри литовскаго княжества татарахъ⁸⁾ и между прочимъ актъ о воспрещеніи женщинамъ вступать въ сожитіе съ жидами, турками и татарами⁹⁾, о томъ-же говоритъ и фактъ возмущенія кіевлянъ въ 1455 г. противъ проживающихъ въ городѣ татаръ¹⁰⁾. Совмѣстная вѣковая жизнь татаръ съ южно-руссами вела, само собою разумѣется, къ ихъ взаимному вліянію, выразившемуся между прочимъ въ ассимиляціи первыхъ. Свидѣтелями послѣдняго явленія между прочимъ служатъ нѣкоторые южно-русскія фамиліи, родоначальниками которыхъ были татары. Кромѣ фамилій Наблов-

¹⁾ Акты южн. Россіи, т. I, стр. 178; Бершадскій, стр. 292, 293.

²⁾ Бершадскій, стр. 392—3.

³⁾ Антоновичъ, Исторія Великаго княжества Литовскаго, стр. 111.

⁴⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., янв. кн., стр. 37.

⁵⁾ Шараневичъ, стр. 198, 385.

⁶⁾ Ibid., стр. 288, Кукольникъ, стр. 44.

⁷⁾ Антоновичъ, Исторія Великаго княжества Литовскаго, стр. 111.

⁸⁾ Акты южн. Россіи, т. I, стр. 142; т. III, стр. 125.

⁹⁾ Ibid., т. III, стр. 20.

¹⁰⁾ Шараневичъ, стр. 441.

ских¹⁾, Глинских²⁾, Кобизычей, Фыцовъ, о татарскомъ происхожденіи которыхъ мы уже говорили, можно указать еще обрусѣвшихъ татаръ среди городского и сельскаго сословія: напр. мѣщане г. Бреста—Щасные-Богумевичи³⁾, Иванъ Татарчанинъ въ г. Пинскѣ⁴⁾, Марко Татаринъ въ селѣ Бобровичахъ пинскаго повѣта⁵⁾. Извѣстно также, что часть Витовтовыхъ татаръ приняла христіанство и слилась съ туземцами⁶⁾. Сближеніе между южно-руссамы и татарами приняло послѣ вѣковаго сосѣдства и болѣе широкое вліяніе: оно коснулось и татарскаго населенія, кочевавшаго по южной границѣ страны, что рельефно замѣтно на такъ называемой «Подольской Ордѣ»: проживавши здѣсь до 1362 г., когда остатки ихъ удалились изъ Крымъ, подольскіе татары зажили осѣдлою жизнью, стали заниматься земледѣіемъ, а главное—приняли славяно-русскій языкъ⁷⁾. Нѣтъ основанія предполагать аналогичнаго вліянія на татаръ, кочевавшихъ на границахъ съ Киевщиной, въ южныхъ и юго-восточныхъ предѣлахъ древней Сѣверской земли, гдѣ кочевья орды были перемѣнныя, но въ извѣстномъ вліяніи осѣдлаго населенія нельзя отказать и здѣсь, тѣмъ болѣе, что татары ко 2-й половинѣ XV в. начали не только возвращаться къ пастушескому быту, но среди нихъ появились даже задатки гражданскихъ стремленій⁸⁾. Дальнѣйшему сближенію южно-руссковъ съ татарами поставили препятствіе турки, которые, подчинивъ своей верховной власти южно-русскихъ татаръ, сдѣлали ихъ въ то же время ревностными послѣдователями Магомета.

¹⁾ Акты, т. V, № 5, стр. 350—363.

²⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., кн., стр. 21—22.

³⁾ Акты, изд. въ Вильнѣ, т. VI, стр. 272—3.

⁴⁾ «Писков. кн.», ч. 1, стр. 69.

⁵⁾ Ibid., ч. 2, стр. 121.

⁶⁾ Антоновичъ, «Исторія Велико-Литовскаго княжества», стр. 111.

⁷⁾ Стрыйковский, путешествуя спустя 200 лѣтъ послѣ удаленія татаръ изъ Подолія по берегамъ Дуная, встрѣчалъ въ Добруджѣ и около Силистріи татарское осѣдлое и земледѣльческое населеніе, большинство котораго говорило еще на славянскомъ языкѣ. И вотъ между этими татарами сохранилось преданіе, которое объясняетъ причину своихъ бытовыхъ особенностей тѣмъ, что предки ихъ жили нѣкогда долго въ Подоліи. — Антоновичъ, «Исторія Велико-Литовскаго княжества», стр. 144—149.

⁸⁾ Житенскій II., стр. 286.

Далеко глубже и шире, чѣмъ у татаръ, произошло сближеніе съ южно-руссамъ *литовцевъ*. По выводамъ сравнительной филологіи изъ всѣхъ неславянскихъ народовъ Европы литовцы ближе всѣхъ стоятъ къ славянскому племени¹⁾: они принадлежатъ не только къ одной съ славянами индо-европейской семьѣ, но даже и къ одной вѣтви—«славяно-литовской». Первоначальная исторія жизни литовскаго племени темна еще болѣе, чѣмъ славянъ, и сравнительная филологія утверждаетъ только, что періодъ европейской жизни его никакъ не меньше, чѣмъ послѣднихъ, и что, по всей вѣроятности, и самое отдѣленіе славянъ отъ литовцевъ произошло уже на европейской территоріи. Съ давняго времени литовцы жили въ той-же приблизительно области²⁾, что и въ историческое время, сохвѣдая такимъ образомъ постоянно съ славяно-руссамъ, и хотя по скуднымъ свѣдѣніямъ византійцевъ-римлянъ та нѣмъ можно прослѣдить до временъ Геродота, по историческимъ пародомъ они дѣлаются лишь съ X в., когда съ ними начинаютъ сталкиваться южно-руссіе славяне. Сначала литовцы выступаютъ въ страдательной роли, что мы уже и видѣли въ «лѣтописномъ періодѣ», но XIII—XIV в. роль ихъ измѣняется: ихъ власти подпадаютъ всѣ осѣдлые народы сѣверо-западной и южной Россіи. Около этого времени литовцы подраздѣлялись на 8 этнографическихкихъ группъ: эстовъ, ливовъ (летголовъ), жемгалу (*semigalia*), корсъ (куроны), жмудъ, литву, пруссовъ и ятвяговъ³⁾. Для южной

¹⁾ Близость литовцевъ къ славянамъ обыкновенно представляется при пособіи слѣдующей табллицы:

А) Первая половина, заселившая с.-в. Европы	1-я вѣтвь — германцы.
	2-я в. — — славяне. — литовцы.

Европ. отдѣлъ арійск.
(индо-европ.) племен.

Б) Вторая половина, заселившая юго-з. Европы	1-я в. — — пелазги. — кельты.
	2-я вѣтвь — греки.

²⁾ Напр. у Птоломея галинды и судены, эти два колѣна пруссовъ, помѣщены въ соседствѣ съ венетами.

³⁾ Антоновичъ, «Исторія Велико-Литовскаго княжества», стр. 5; Пиатск. лѣт., стр. 492, 503, 526, 531, 540, 544, 537—8, 549, 551—2, 561, 574, 577, 579, 580, 590 и др.

Россіи имѣли значеніе главнымъ образомъ три вѣтви: жмудь, литва и ятвяги. Жмудь и литва обитали въ центрѣ поселеній литовскаго племени, именно первая на нижнемъ теченіи Нѣмана и на его притокахъ: Дубиссѣ и Невяжѣ и на поморіи, у его устья, а вторая на среднемъ теченіи Нѣмана и на его притока Вилии¹⁾; поселенія-же ятвяговъ, примыкая къ южнымъ окраинамъ собственной Литвы, врѣзывались узкимъ клиномъ между славянскими племенами: мазовшанами и дреговичами, достигая до западнаго Буга, вверхъ по теченію этой рѣки, до сѣверныхъ предѣловъ волинскаго княжества²⁾; именно они занимали пространство между двумя большими рѣками—на сѣверѣ Нѣманомъ, на югѣ Наревомъ, на с.-з. до верховьевъ Ленки и Нетты, на востокъ до верховья Нарева и полосы лѣсовъ, идущей на югъ и сѣверъ отъ истоковъ этой рѣки³⁾. Всѣ свѣдѣнія о литовцахъ показываютъ, что они находились въ періодѣ первобытнаго проживанія, подчиняясь въ своихъ бытовыхъ особенностяхъ исключительно вліянію природы: у нихъ не оказываетъ даже и зародыша государственности⁴⁾, отмѣчаемаго, между прочимъ, возникновеніемъ городовъ. Какъ мы уже видѣли раньше, съ самаго начала объединенія русско-славянскихъ племенъ, южныя пограничныя поселенія литовцевъ начинаютъ посѣщаться русскимъ войскомъ; посѣщенія эти постепенно усиливаются, а вслѣдъ за войскомъ сюда стремится и русская колонизація изъ южно-русскихъ предѣловъ. Отъ столкновеній съ южно-руссами терпятъ прежде всего ятвяги: они уступаютъ часть своей территоріи побѣдителямъ, идутъ въ глубь страны въ область лѣсовъ и болотъ и, видимо, количественно уменьшаются. Съ конца XII ст. литовцы начинаютъ терпѣть давленіе и въ своихъ сѣверныхъ предѣлахъ новыхъ соседей—пѣмцевъ, которые устремились сюда съ неудержимой энергіей религіозныхъ неофитовъ⁵⁾ и къ концу XIII ст. успѣли подчинить себѣ съ одной стороны—пруссовъ, съ другой—латышей и жемга-

¹⁾ Антоновичъ, ib.

²⁾ Антоновичъ, стр. 6.

³⁾ «Этнографическій сборникъ», 1858 г., вып. III; «Захвѣтъ о западной части гродненской губерніи», стр. 73.

⁴⁾ Антоновичъ, стр. 7—8.

⁵⁾ Ibid., стр. 15.

ловъ¹⁾. Но центральныя племена—литва и жмудь, находившіяся въѣ района завоевательныхъ опустошеній славяно-русовъ и нѣмцевъ, успѣли создать за это время вокругъ себя болѣе или менѣе прочный государственный строй²⁾, благодаря которому, они не только даютъ отпоръ нѣмцамъ, но и начинаютъ нападать на южно-русовъ. Являясь сюда сначала въ качествѣ союзниковъ при междоусобицахъ князей, они со второй половины XII ст. начинаютъ занимать то положеніе относительно южной Руси, какое на юго-востокѣ принадлежало половцамъ³⁾. Нашествіе монголовъ послужило на пользу литовцамъ: сосѣди славяно-русы заслонили собой ихъ отъ опустошенія монголовъ, которымъ препятствіе къ тому-же ставила еще и природа страны—лѣса и болота, а обезсиленные въ это время южно-русы не могли уже ставить препятствій для движенія литовцевъ на югъ⁴⁾. Такимъ путемъ литовцы выступили изъ понѣманскихъ земель и подчинили себѣ въ теченіи одного вѣка (1250—1350) всю сѣверо и юго-западную Русь, такъ что Литва въ это время простиралась отъ моря Балтійскаго до Чернаго, отъ Буга до Смоленска⁵⁾. Основнымъ ядромъ литовскаго государства съ первой половины XIII ст. служила Черная Русь съ городами: Новгородкомъ, Гродномъ, Слонимомъ, Волковыскомъ, т. е. земли кривичей, и къ нему уже съ XIV в. стали приставать разныя южно-русскія области, и около 1340 или 1341 г. вся южная Русь соединилась подъ властію литовскихъ князей⁶⁾, со второй половины XIV ст. за Литвой укрѣплены: княжества туровское, брянское, чернигово-сѣверское, волынское, кіевское съ частью Подолія⁷⁾, а около XV в. границы раздвинулись до устьевъ Днѣпра

¹⁾ Ibid., стр. 17.

²⁾ Дашкевичъ, стр. 113.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Плачо-Карини утверждаетъ, что на пути изъ Волыни въ Кіевъ (1245 г.) онъ находился въ постоянной опасности отъ литовцевъ, которые часто нападаютъ на русскую землю. Антоновичъ, стр. 25.

⁵⁾ Первольфъ, стр. 17, «Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ», Спб. 1865 г., стр. XXVI.

⁶⁾ Смирновъ, «Споръ Литвы съ Польшей», стр. 21.

⁷⁾ Антоновичъ, «Истор. Вал. кн. Лит.», стр. 7; Соловьевъ, Исторія Россіи, т. V, стр. 29.

и Днястра ¹⁾). Но въ обширномъ районѣ великаго княжества литовскаго собственно литовцы занимали земли только на верхнемъ Нѣманѣ ²⁾), именно оба берега нижней Вилии и нижняго Нѣмана до Юрбурга, а оттуда правый берегъ послѣдняго, иначе часть нынѣшней виленской, ковенской и сувалкской губерній ³⁾); въ подчиненной-же южной Руси изъ литовцевъ паходились по городамъ литовскіе намѣстники (князья, воеводы, старосты) ⁴⁾ и литовскіе гарнизоны ⁵⁾), и вообще большая часть должностей въ русскихъ областяхъ была замѣщена природными литовцами ⁶⁾). Трудно на основаніи отрывочныхъ данныхъ установить фактъ колонизаціи южно-русской страны литовской народною массой; но по всѣмъ видимостямъ такая колонизація была, хотя и не въ широкихъ размѣрахъ; на это, между прочимъ, указываютъ такіа названія поселеній, какъ Jadvigi, Прусье, Литовка, Прусавы, Старый Литвиновъ—въ Галиціи; Пруски, Литовщиновъ кременецкаго уѣзда, Пруски въ острожскомъ, Жмудча въ ковельскомъ, Литва въ луцкомъ, Жмудъ въ холмскомъ ⁷⁾ и пр.; и очень возможно, что значительная часть изъ нихъ была поселеніями плѣнныхъ литовцевъ, что перѣдко было въ началѣ періода. Кромѣ плѣна, были и другіе пути переселенія въ южную Русь: такъ напр. Тройденъ во второй половинѣ XIII в., ограждая границы своихъ земель со стороны Волыни, по-

¹⁾ Антоновичъ, «Исторія Велико-Литовскаго княжества», стр. 150.

²⁾ Первольфъ, стр. 17, Антоновичъ, 156.

³⁾ Кукольникъ, стр. 25.

⁴⁾ Такъ въ Кіевѣ ок. 1470 г. былъ первый кіевскій воеводою литвинъ католикъ Мартынъ Яневичъ Гаштольдъ (Антоновичъ, «Кіевская Старина», стр. 25); Черниговомъ и Трубчевскомъ управлять при Ольгердѣ Дмитрій Ольгердовичъ старшій, другой Дмитрій Корибутъ Ольгердъ младшій получилъ Брянскъ и Новгородъ-Сѣверскъ, въ качествѣ князя Стародуба сѣверскаго, упоминается племянникъ Ольгерда Патрикій Наримунтовичъ (Голубевъ стр. 201). Около этого же времени вся Подолье перешла въ руки братьевъ Коріатовичей.

⁵⁾ Въ XIV ст. Лобартъ, завоевавши часть Галиціи, «засадилъ въ литовскіе города свои залого» (Шараневичъ, стр. 425); логично предполагать, что когда Витовтъ послалъ Пвана Ольгимунтовича въ Кіевъ и далъ ему «держати Кіевъ» въ 1396 г., то вѣроятно при немъ была и литовская «залога», на которую онъ и опирался въ своемъ правленіи.

⁶⁾ Документы при книгѣ Шараневича, LXXVI, стр. 283.

⁷⁾ Дашкевичъ, стр. 89.

селили въ русскихъ пограничныхъ городахъ колонистовъ прусско-литовскаго племени ¹⁾; въ минскомъ староствѣ были литовскія поселенія: литва князя Чарторыйскаго ²⁾ это очевидно, были поселенцы на земаискомъ участкѣ, а г. Мозырь нѣкоторое время служилъ своего рода Сибирью литовскою, куда ссылали всѣхъ преступниковъ ³⁾. Но главный путь для колонизаціи южной Россіи литовцами было вселеніе въ край литовскаго дворянства. Распредѣляясь по странѣ неравномѣрно, какъ мы уже говорили выше, литовско-дворянская колонизація захватывала не только заселенные пункты, но она быстро подвигалась и въ области, опустошенныя татарами и вновь заселенныя южно-русскимъ населеніемъ ⁴⁾. При феодально-аристократическомъ строѣ литовскаго общества въ ту эпоху, пребываніе въ южной Россіи литовскихъ представителей въ видѣ князей, староствъ, а также поземельныхъ владѣльцевъ сопровождалось поселеніемъ здѣсь значительнаго контингента литовскаго простоародья, въ видѣ двора, слугъ, земледѣльцевъ и т. п. Такъ съ поселеніемъ въ Подоліи братьевъ Коріатовичей сюда направились толпы колонистовъ изъ сѣверныхъ областей Литвы ⁵⁾, и весьма вѣроятно предположеніе, что литовское населеніе размѣстилось въ подольскихъ городахъ, которые были построены Коріатовичами, какъ Смолитчъ, Бакота, Каменецъ ⁶⁾; аналогичное-же происхожденіе, можно думать, имѣли и тѣ литовцы, которые въ XVI в. оказываются въ кievской землѣ ⁷⁾. Скудость указаній на поселенія литовцевъ среди южно-русовъ объясняется еще тѣмъ, что они рано теряютъ свои рѣзкія національныя оригинальности и сливаются съ кореннымъ населеніемъ. Ранѣе другихъ исчезаютъ *ятвяги*, какъ ближайшіе сосѣди южно-русовъ, съ которыми больше всего происходило враждебныхъ и дружескихъ столкновеній; именно ятвяги

¹⁾ Антоновичъ, «Исторія Великаго княжества Литовскаго», стр. 36; Иваск. ябт., стр. 577--579.

²⁾ «Писцовая книга», т. 1, стр. X.

³⁾ Анатолій арх., «Воспоминаніе», стр. 12.

⁴⁾ Житецкій, стр. 285—286.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Смирновъ, стр. 41.

⁷⁾ Акты, относящіеся къ западной Россіи т. II, 1507, № 30, стр. 34.

сходить со страниц источниковъ уже въ 1282 г. ¹⁾; они частію переселились въ глубь литовской страны, а частію расплылись въ средѣ новыхъ на Подлясьѣ польскихъ и южно-русскихъ колонистовъ. Та-же судьба постигла, только позже, и всѣ другіе литовскіе элементы, обитавшіе между южно-руссами. Долгія взаимныя военныя отношенія то враждебныя ²⁾, то союзныя ³⁾, торговыя сношенія ⁴⁾, и главнымъ образомъ вѣковая совмѣстная жизнь, вызвавшая семейныя связи ⁵⁾, и принятіе христіанства ⁶⁾ отъ русскихъ, сблизило литовцевъ и южно-руссковъ. Сближеніе это состояло въ культурномъ подчиненіи первыхъ послѣднимъ, что выразилось ярко въ принятіи литовцами русскаго языка, который вошелъ во всеобщее употребленіе отъ княжескаго двора до хижины земледѣльца; русскій языкъ для литовцевъ сдѣлался языкомъ дипломатическимъ, судебнымъ, а главное семейнымъ ⁶⁾. Къ концу разсматриваемаго періода литовскій этнологическій элементъ теряетъ свое индивидуальное существованіе въ южной Россіи.

Совершенно иная судьба сложилась для *поляковъ*. Въ началѣ разсматриваемаго періода поляки обитаютъ какъ сосѣди внѣ внутренней жизни южной Россіи, потомъ получаютъ вліяніе въ западной половинѣ края, а къ концу періода расширяютъ свое значеніе до крайнихъ восточныхъ и южныхъ предѣловъ южной Руси. Самымъ сосѣднимъ мѣстомъ къ поселеніямъ поляковъ (яховъ) было такъ

¹⁾ Исчезновеніе литвяговъ въ періодъ выступленія на историческую сцену другихъ литовскихъ отраслей было главнымъ поводомъ къ появленію мѣтня, что они народъ отличный отъ литовцевъ: такъ ихъ считали за отрасль сарматовъ, тождественную съ яисоматами (или яыггами), которая забрела съ Дона въ Польшу до IV в. по Р. Х. — «Этнографическій сборникъ», т. II и «Замѣтки о западной части гродненской губерніи», стр. 73.

²⁾ Напр., годы войнъ южно-руссковъ съ литовцами по Ипатск. лѣт., 1227, 1241, 1248, 1251, 1252, 1253, 1276, 12, 77 и др.

³⁾ Ипатск. лѣт., 1249, 1252 и т. д.

⁴⁾ «Литва въ отношеніи къ Россіи и Польшѣ», «Вѣстникъ юго-западной и западной Россіи», 1862 г., стр. 181.

⁵⁾ Извѣстно, напр., что 16 русскихъ князей были въ замужествѣ за князьями Литовскими и 15 литовскихъ князей были выданы за князей русскихъ. Ibid., августъ, стр. 25.

⁶⁾ Ibid., стр. 181.

⁷⁾ Ibid., стр. 128—128.

называемое Подлясье, что теперь съдлецкая губернія и часть гродненской, и эта область южно-руссовъ естественно раньше другихъ частей увидѣла польскую власть и польское населеніе, затѣмъ подчиняется польской власти Галиція и позже другихъ (въ 1434 г.) Подолія. Последнія двѣ области южной Руси, принадлежа къ польскимъ владѣніямъ, входили въ составъ Малой Польши подъ именемъ трехъ воеводствъ: белзскаго, русскаго и подольскаго. Волинь въ теченіи всего періода переходила нѣсколько разъ отъ литовцевъ къ полякамъ и обратно, то по частямъ, то цѣлкою, пока наконецъ не произошло въ концѣ періода окончательнаго политическо-административнаго сліянія Литвы съ Польшею, когда политическая власть Польши охватила и всѣ прочія части южной Руси. Политическое завладѣніе у поляковъ шло параллельно съ этнографическимъ воздѣйствіемъ. Дѣло въ томъ, что тогда Польша по интеллектуальному и политическому развитію стояла выше южно-русскихъ провинцій, ослабленныхъ духовно-историческими невзгодами; въ то-же время она была, сравнительно съ южно-русскими и литовскими областями, густо населена, и въ обществѣ польскомъ произошло уже то сословно-экономическое неравенство, которое выражается въ обѣдненіи массы населенія, и потому въ Польшѣ уже назрѣли соціально-экономическія потребности выселенія части своего населенія безъ ослабленія своего политическаго строя и этнографическаго единства. Но съ запада, съвера и даже съ сѣверо-востока Польшу окружало крѣпкое кольцо германскихъ поселеній, могущественныхъ нравственною и политическою силою, и потому естественно, что у нея явилась политическая миссія въ подчиненіи себѣ ослабленныхъ предшествовавшими событіями южно-русскихъ, богатыхъ природными дарами областей, куда она могла постоянно и постепенно съ пользою для центральной страны сбывать часть своего населенія. И послѣднее дѣйствительно сразу хлынуло значительною волною въ южно-русскій край въ разнообразныхъ видахъ: сюда стремились польскіе дворяне (шляхта), сюда везли свои товары польскіе торговцы, шли мѣщане, переселялись и бѣжали польскіе крестьяне, сюда-же направлялось и польское войско. Польское населеніе наполняло замки, переполняло города и примѣшивалось къ кореннымъ обитателямъ въ сельскихъ поселеніяхъ. Политическая, административная и даже экономическая сила переходила къ польскому населенію. Прежде всѣхъ, конечно;

являлось въ край польское войско: оно окружало польскихъ князей ¹⁾ и позже польскихъ наместниковъ ²⁾ въ страпѣ. Вслѣдъ за войскомъ является въ странѣ польское шляхетство: короли польскіе съ цѣлью обезпеченія границъ и увеличенія дохода короны отъ увеличенія населенія раздавали въ награду за военные заслуги земли, и въ числѣ получавшихъ земельныя награды были, конечно, польскіе шляхтичи ³⁾. Сначала раздавались и цѣлые повѣты и отдѣльныя села на лѣпномъ правѣ ⁴⁾ (которые, впрочемъ, скоро переходили въ потомственное «дѣдичное» владѣніе), подъ условіемъ, чтобы лица, получившія лены, служили на войнѣ съ условленнымъ числомъ «лучниковъ», «конейниковъ» или «рыцарей конныхъ» ⁵⁾. При этомъ перѣдко земли отбирались отъ прежнихъ русскихъ владѣльцевъ и раздавались полякамъ ⁶⁾. Другимъ побужденіемъ при раздачѣ земель была временная пужда королей въ деньгахъ, когда послѣдніе подѣ

1) Въ 1327 г. Болеславъ Тройденевичъ, первый князь польскій въ Галиціи, окружилъ себя иноземнымъ войскомъ, въ составъ котораго входили славнымъ образомъ поляки; въ 1366 г. Казиміръ, «иже знамя своей верховной власти», по словамъ Шараневича, «оставилъ засаду польскую въ Владиміръ, а подля где которыхъ жерель я въ Луцку» (Шараневичъ, 123); въ 1385 г. въ г. Дрогоичинѣ была «залогъ» Мазовецкая. Ibid., 241.

2) Въ 1446 г. Теодоръ Буцацій, староста подольскій, занялъ замки латовскіе на Подольѣ: Медзисбожье и Хмѣльники и засадилъ ихъ *коронными полками*. Ibid., стр. 416.

3) Szaran. «Rys» стр. 45—47. Такъ Казиміръ «какому-то Накославу и его потомкамъ въ мужской и женской линіи отдалъ городъ Решавъ съ цѣлымъ его повѣтомъ, какъ онъ былъ обозначенъ еще при русскихъ князьяхъ, со всѣми селами, «свободами», «ужьтками» и пр.

4) На такомъ правѣ «czoszowski obwód» лѣветъ съ городомъ отдалъ былъ Якову Накославу, дѣдичу изъ Стожнекъ; самборскій повѣтъ Спятку изъ Мелитина, пшебришинскій повѣтъ братьямъ Горайскимъ, жидачевскія земли роду Ходоровичамъ, перемысльскій повѣтъ роду Выбельскихъ и проч. — Szaranewicz, «Rys», стр. 56—57.

5) Въ XV в. на Подольѣ осѣло много рыцарей польскаго происхожденія, «надѣлены добрами». Шараневичъ, 132, 347.

6) Шараневичъ, 367. Напримѣръ, при Ягеллѣ, по смерти волынскаго наместника Овдушка, по происхожденію русскаго князя, его русскія «дѣдичныя» области были раздѣлены и достались польскимъ войтамъ и «русская земля пріобрѣла нѣсколько круивыхъ, принадлежащихъ польской народности дѣдичей». Ibid., стр. 368.

залогъ за запятые деньги отдавали цѣлые города ¹⁾, въ которые и переселялись польскіе владѣльцы ²⁾.

Третій путь для вселенія въ страну шляхты представлялся въ полученіи разныхъ должностей, съ которыми связывалось также владѣніе землями, селами и разными доходами ³⁾. Помимо указанных путей польское шляхетство по личнымъ экономическимъ побужденіямъ стремилось въ край южно-русскій, который манилъ ихъ своими природными богатствами ⁴⁾, особенно такіе благодатные уголки, какъ Подолье и Подиѣстровье, гдѣ польскіе шляхтичи стремились приобрѣсти не одни должности, но и недвижимыя имѣнія. Въ числѣ средствъ для реализованія своихъ стремленій были браки поляковъ съ дочерьми коренныхъ владѣльцевъ или владѣтельныхъ шляхтичей ⁵⁾.

Въ XV в. въ предѣлахъ польской Руси обитало уже много семействъ польскихъ и частію ополяченныхъ туземцевъ ⁶⁾, изъ нихъ болѣе крупныя были дворяне мало-польскіе, а мелко-помѣстные мазовецкіе; послѣдніе концентрируются на меньшихъ участкахъ, главнымъ образомъ въ близкомъ соседствѣ (въ древнихъ червеч-

¹⁾ Такимъ образомъ, были отданы во владѣніе Петру въ Шамотулѣ г. Яворовъ; замки Львова, Галича и Жидачева находились въ залоговыхъ владѣніяхъ до выкупа въ рукахъ Одровонжей, а Каменца-Под. въ рукахъ Буцакиныхъ и т. д. Szaran. «Rus.», стр. 48.

²⁾ Въ 1393 г. Ягайло за 20,000 гршей города Подолінъ передалъ пану Спиткову, воеводѣ краковскому, который и переселился въ Подолье въ числѣ первыхъ польскихъ владѣльцевъ. Шараневичъ, стр. 286.

³⁾ Въ 1390 г. Ягайло, взявши города Витольда—Городно, Брестъ, Каменецъ полѣскій и пр., поручилъ управленіе ими польскимъ шляхтичамъ; Брестъ отдавъ былъ Гинцъ-Роговскому, Каменецъ Зямрату Москариковскому (Шараневичъ, стр. 277). Тоже повторилось и въ Подолін. Ibid., стр. 327.

⁴⁾ Сяманкевичъ, стр. 12.

⁵⁾ Такъ князья Радзивиловскіе изъ Силезіи сдѣлались владѣльцами Яворова, получивъ въ приданое за дочерью Винцента изъ Шамотулъ; такое-же происхожденіе владѣній въ краѣ Мышковскихъ и др. Szaran., «Rus.», стр. 20, 21 и 22.

⁶⁾ Напримѣръ фамиліи: Chodcz, Тарлы, Сѣвлинскіе, Гербурты, Гедуанки, Ходоровскіе, Кердѣвлячи, Лопатка, Гольшанскіе (Szaran. «Rus.», 10—11), Одровонжи, Струси, Маньковскіе, Гумбикіе, Кожуховскіе; Дзяковскіе, Замошскіе, Каменецкіе, Буцаки, Бжежскіе, Язловецкіе, Ляцковскіе, Ходенціе, Меленціе, Претвичи, Потоцкіе, Шафранцы, Фялкен, Сивявскіе, Олесницкіе и мн. др.—Сяманкевичъ, стр. 12, 76, 111, 118.

скихъ городахъ); польское дворянство, особенно знатное, являлось въ край, по обыкновенію со своимъ дворомъ, перѣдко весьма многочисленнымъ ¹⁾).

Второй слой польскаго населенія, явившійся въ край въ этомъ періодѣ, представляли *польскіе горожане*. Города, какъ торгово-промышленные центры, въ то время представляли главныя доходныя статьи государства и потому они обратили на себя преимущественное вниманіе польскихъ властей: старые города расширялись, населялись новымъ, болѣе активнымъ населеніемъ, многія села обращались въ города, основывались также и новыя города, и всё они надѣлялись льготами и правами; добиваясь роста городовъ и городского населенія, польская власть предоставляла непосредственнымъ заботы, подъ условіемъ разныхъ льготъ (магдеб. права) и экономическихъ выгодъ, своимъ намѣстникамъ, частнымъ владѣльцамъ, монастырямъ и пр. Естественное, что быстро растущіе города колонизировались новымъ пришлымъ населеніемъ, среди котораго численное превосходство принадлежало полякамъ. Кромѣ городовъ Львова, Галича, Каменица, въ которомъ польское населеніе было несомнѣнно, его нужно предполагать и во всѣхъ тѣхъ городахъ, которые въ рассматриваемый періодъ получили магдебургское право или вновь основались ²⁾).

Польское населеніе жило въ самыхъ городахъ, а также селилось вокругъ городовъ—въ предместьяхъ, потому что вмѣстѣ съ магдебургскимъ правомъ города надѣлялись разными угодьями: лѣсами, полями, водами и пр., и войты поселяли на дарованныхъ пустошахъ колонистовъ, по большей части прибывшихъ изъ Польши ³⁾).

¹⁾ Напримѣръ, *Списки* сопровождаютъ на Подолье великій князь дворецъ при немъ состояли дворяне: маршалокъ Бернаръ, Проконъ писарь (notarius), Преслакъ скарбникъ (thesaurarius), Николай чашникъ (princeps) и много иныхъ членовъ польскихъ на его дворѣ, помню многочисленной польской прислуги. Шараневичъ, стр. 287; Силашевичъ, стр. 17.

²⁾ Это города: Жидачевъ, Новый Самборъ, Дрогобычъ, Красно, Стрый, Сятынь, Червоногородъ, Холмъ, Бужескъ, Теребовль, Белзь, Куликовъ, Дунаевъ, Галицъ, Краснополье, Радимно, Дубежъ, Тирова, Грубшувъ, Красноставъ, Соколь (Шараневичъ, стр. 352, 383—384), Сѣотричъ, Брацлавъ (Силашевичъ, стр. 36, 77) и т. д.

³⁾ Шараневичъ, стр. 385.

Въ городахъ-же поселились и польскіе торговцы, хотя они въ числѣ и въ богатствѣ уступали другимъ иноземцамъ, какъ нѣмцы и армяне.

Существовало въ предѣлахъ южной Руси и польское *сельское население*. Дѣло въ томъ, что съ присоединеніемъ къ Подолью обширныхъ и богатѣйшихъ земель южно-русскихъ и съ переходомъ большинства этихъ земель въ частное владѣніе, потребовалось и большее количество рабочихъ рукъ для ихъ эксплуатаціи, между тѣмъ этой потребности не могли удовлетворить коренные обитатели—южноруссы, такъ какъ южно-русская страна была менѣе густо населена, чѣмъ Польша, къ тому-же населеніе постоянно рѣдѣло вслѣдствіе войнъ и татарскихъ набѣговъ, и потому естественно, что въ южную Русь явился запросъ на иноземныя рабочія силы и этимъ открылся доступъ для польскихъ крестьянъ: «сюда тянуло польское крестьянство, привлекаемое обѣщаніемъ широкихъ льготъ, свободы и такъ называемой *воли*»¹⁾.

Не удивительно поэтому, что во второй половинѣ XV в., когда рабочее населеніе съ расширенными обѣщаніями принималось землевладельцами въ южно-русскихъ предѣлахъ, польскіе крестьяне охотно бросали свои старыя мѣста и стремились въ южную Русь искать новыхъ поселеній и свободы. Эмиграція эта принимаетъ такіе широкіе размѣры, что въ «Велико-Польскѣ» пустѣли цѣлыя села: «оставался только помѣщикъ и хатунникъ, кметы шли на Подолье и Украину. Даже солтысы, корчмари, млынари, крестьяне-собственники брели искать счастья на южныхъ земляхъ Руси»²⁾. Особенно богато было польскимъ сельскимъ населеніемъ Подлясье, которое ирѣзывалось въ среду польскихъ поселеній и естественно постоянно и ранѣе другихъ областей (съ первой половины XIV ст.) населялось польскими крестьянами³⁾; были также

¹⁾ Przyborowskiego, «Włoszcianie u nas i gdzie indziej. Szkice historyczne, 1881 г. Wilno. стр. 94.

²⁾ Ibid.

³⁾ Жителями польскихъ областей. говоритъ г. Шараневичъ, а именно люблинской и судомірской... укрѣпленная отъ тогда (съ первой половины XIV ст.) глубокою сукокоемъ. Выкореняючи лѣсы, посѣлялись тутъ, трудились земледѣліемъ и привели тѣ окрестности въ цвѣтущее состояніе. Такъ итакъ общо русифици-

польскіе крестьяне и въ галицкой области и въ Подоліи ¹⁾, и даже въ польскихъ владѣніяхъ въ Литвѣ, на Волини и Украинѣ ²⁾. Въ литовской половинѣ южной Руси находимъ мы значительное количество поляковъ и въ числѣ горожанъ, особенно на Волини. Какъ въ городахъ польско-русскихъ провинцій поляки имѣли отдѣльно отъ южно-русовъ и другихъ народностей своего особаго бургомистра и радцевъ, такъ было и въ нѣкоторыхъ городахъ Волини, напримѣръ въ Брестѣ ³⁾, въ Луцкѣ ⁴⁾; были поляки также въ Кременцѣ ⁵⁾, Ровно ⁶⁾, въ Кіевѣ, хотя въ послѣднемъ городѣ, кажется, одни польскіе купцы ⁷⁾. Поселенію какъ польскихъ крестьянъ, такъ и польскихъ ремесленниковъ и купцовъ въ литовской половинѣ южной Руси едва-ли встрѣчались какія-нибудь формальныя препятствія. Нѣсколько нияя обстоятельства сопровождали здѣсь поселеніе дворянскаго класса—шляхты. Проникать въ предѣлы Литовскаго Княжества польско-шляхетскій элементъ началъ главнымъ образомъ со времени политическаго соединенія литовскаго княжества съ польскимъ королевствомъ при Ягайтѣ. Сюда явилось польско-католическое духовенство во вновь учрежденныхъ «парахвіяхъ», тогда-же поляки начали получать должности и велико-княжескіе уряды ⁸⁾, хотя еще и при Витовтѣ въ литовскую Русь переселялись поляки съ разными привилегіями ⁹⁾. Но какъ польское духовенство, такъ и польскіе дворяне являлись въ край со своими политико-религіозными и социальными

выникали чинъ разъ глубше въ стороны Надбужанскъ». Шараневичъ, стр. 138; П. Житецкій, стр. 274—275, Антоновичъ «Исторія Великаго Княжества Литовскаго», стр. 110.

¹⁾ Przyborowski, стр. 94, П. Житецкій, стр. 278, Szaran. «Rus», стр. 55—59.

²⁾ Ibid.

³⁾ Акты, изданныя виленской комиссіей, т. VI, стр. 26—27, 47—48.

⁴⁾ Многіе судебные акты изъ этого города начинаются словами: «жадовались намъ воить мѣста Луцкаго и вси жѣщане—ляхове и «русь». — Акты, относящіеся къ Западной Россіи, т. I, стр. 110.

⁵⁾ Шараневичъ, стр. 395.

⁶⁾ Szaran., стр. 600.

⁷⁾ Антоновичъ, Ист. Вел. кн. Лит., стр. 37.

⁸⁾ Шараневичъ, стр. 271, 348.

⁹⁾ Бобровскій, Часть 1-я. «Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края, стр. XLVIII.

традиціями, которые противорѣчили порядкамъ южной Руси, а потому скоро явился протестъ противъ этого класса поляковъ, слѣды котораго отчетливо видны въ ограниченіи поземельныхъ польскихъ владѣній и административныхъ должностей. При самомъ заключеніи политической уніи въ 1386 г. было, между прочимъ, условлено, чтобы житель Литовскаго Княжества не имѣлъ права занимать должности и селиться въ Польшѣ, а поляки въ Литовскомъ Княжествѣ ¹⁾; потомъ аналогичныя ограниченія съ литовской стороны постановлялись постоянно въ теченіи всего періода ²⁾ и даже занесены въ позднѣйшіе статуты послѣ люблинской уніи ³⁾. Но это нѣсколько только сдерживало поселенія въ южной Руси поляковъ: польское землевладѣніе въ край могло утверждаться путемъ браковъ, а потомъ и въ тѣ промежутки, когда части литовско-русскихъ областей подпадали полякамъ, что случалось перѣдко въ предѣлахъ Волини; здѣсь прежде всего и больше всего появился польскій дворянско-землевладѣльческій классъ, отсюда уже польско-дворянская колонизація шла и далѣе на востокъ—въ области Кіевщины, лѣво-бережной Украины и пр. Интенсивность вообще польской колонизаціи въ странѣ въ общихъ чертахъ можетъ быть измѣрена расширеніемъ католицизма, увеличеніемъ католическихъ епархій и монастырей, такъ какъ католицизмъ шелъ въ странѣ рядомъ съ расселеніемъ поляковъ, и въ этомъ отношеніи мы находимъ довольно вѣрные указанія. Напримѣръ въ Подоліи уже около 1375 г., по мнѣнію г. Симанкевича, была католическая епископія ⁴⁾, ибо въ это время достаточно увеличилось число католиковъ пере-

¹⁾ Ibid., стр. XI.

²⁾ Въ 1457 г. Казиміръ подтвердилъ, что во всѣхъ земляхъ Литовскаго Княжества ни должностей и достоинствъ, ни имѣній не будутъ получать чужеземцы, а только природные жители здѣшнихъ областей—руссыя да литвины. Потомъ это подтверждено въ 1569 г.—Макейковичъ, т. I, стр. 153, въ 1507 г. Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, т. II, стр. 34.

³⁾ Въ Литовскомъ Статутѣ 1588 г., раздѣлъ 3-й, въ артикулѣ 12 постановлено, чтобы не раздавать достоинствъ, имѣній и староствъ чужеземцамъ, заграничникамъ и соседямъ великихъ князей литовскихъ, но все это давать «только Лятышъ, Русъ, Жмуди, родичамъ старожитнымъ».—Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ города Вильны, Троку и пр., стр. XVIII—XIX.

⁴⁾ Симанкевичъ, стр. 20.

селившимися сюда польскими семействами, и было уже тогда въ подольской епископiи три парохiи: въ Каменцѣ, Смотричѣ и Червоногородѣ¹⁾; въ 1450 г. возникла парохiя въ м. Зиньковѣ лети-чевского повѣта, на самомъ сѣверо-восточномъ концѣ Подолiи²⁾; около половины XVI в. въ Подолiи уже было восемь католическихъ парохiй³⁾ и самый отдаленный брацлавскiй повѣтъ имѣлъ католическiй костелъ: католицизмъ и его епископiи въ тоже время показываютъ, что польское населенiе было и въ тѣхъ областяхъ, которыя не подчинились еще непосредственно польской коронѣ, именно та предѣлами Галицiи и Подолiи: такъ мы знаемъ, что въ XVI в., кромѣ львовской, галицкой и каменецкой епископiи, были еще луцкая, перемышльская, холмская и кiевская⁴⁾.

Такимъ образомъ, въ литово-польскiй періодъ поляки несомнѣнно жили на всей обитаемой тогда южно-руссамъ территорiи, но только не въ одинаковомъ количествѣ: «⁵⁾ поляковъ чувствительно понижался съ запада на востокъ.

Аналогичное, въ смыслѣ сохраненiя своей національной оригинальности съ поляками, положенiе заняли въ литовско-польскiй періодъ *таталы*. Съ концомъ XII и началомъ XIII ст. на сѣверо-западныхъ окраинахъ земли литовской поселились пѣнды и немедленно проявили завоевательную тенденцію подъ видомъ религіозной пропаганды католицизма. Но эти религіозные пѣмецкіе рыцаривонны по профессiи, имѣя связь и поддержку себѣ во всемъ католическомъ мірѣ и живя у побережьевъ Балтійскаго моря, естественно оказались хозяевами балтійской торговли. И потому понятно, что устремляясь въ страну язычниковъ литовцевъ съ оружіемъ въ рукахъ, они являлись въ христiанскiя области сначала поляковъ, а потомъ литовцевъ и южно-руссковъ вхѣстѣ съ товарами и коммерческими счетами. Сношенiя южно-руссковъ областей мирнаго торговаго характера съ пѣмецкимъ орденомъ завязываются очень рано, особенно съ городомъ Торунемъ, и эти связи идутъ параллельно съ сношенiями съ ганзейскими городами⁶⁾. Этимъ путемъ

¹⁾ Ibid., стр. 36.

²⁾ Ibid., стр. 63.

³⁾ Ibid., стр. 93.

⁴⁾ Ibid., стр. 25.

⁵⁾ Шараневичъ, стр. 121, 149.

прежде всего нѣмецкое населеніе переходило въ южную Русь, и можно думать, что приливъ нѣмцевъ торговцевъ былъ значителенъ, ибо помимо того, что южная Русь лежала на торговой дорогѣ отъ нѣмцевъ къ Черноморью и въ Татарію и представляла естественный рынокъ, здѣсь еще искусственно создавались условія для увеличенія этого вида населенія: и русскіе князья до татаръ и въ періодъ татарскій, и особенно польскіе короли, а частію и литовскіе великіе князья пригманили нѣмецкихъ торговцевъ въ южно-русскія владѣнія, обеспечивали имъ безопасность личную и имуществовую, учреждали для нихъ разныя привилегіи¹⁾. Нѣмецкіе торговцы появились за этотъ періодъ во всѣхъ болѣе или менѣе участвующихъ въ торговлѣ южно-русскихъ городахъ, а въ нѣкоторыхъ, напр. во Львовѣ, совершенно монополизировали торговлю²⁾. Тогда же въ городахъ усилился и другой типъ нѣмцевъ ремесленниковъ. Началось поселеніе ихъ, какъ мы уже знаемъ, еще въ лѣтонисный періодъ, теперь же оно, съ подчиненіемъ Галицкой Руси Польскѣ усилилось³⁾, и скоро главная роль въ промышленности края стала принадлежать имъ⁴⁾. Рядомъ съ торгово-промышленнымъ населеніемъ по южно-русскимъ городамъ жили еще нѣмцы въ видѣ войска. Какъ прежде въ войскахъ галицко-русскихъ князей, такъ еще больше въ войскахъ польскихъ королей всегда было много нѣмецкаго элемента⁵⁾—это между прочимъ наемное войско, извѣстное

¹⁾ Ibid., стр. 135, 145—146, 219.

²⁾ Смирновъ, стр. 107; Шараневичъ, стр. 152. Съ 1496 году въ многихъ привилегіяхъ на магдебургское право южно-русскихъ (литовскихъ) городовъ говорится о новыхъ колонистахъ (*advenae*), очевидно нѣмцахъ, такъ какъ войсками такихъ городовъ, напр. Бѣльска, назначаются нѣмцы; они-же выѣзжъ съ шведами омызываются откупщиками таможенныхъ пошлинъ, и въ русъ нѣмцевъ поступаютъ нѣкоторые изъ конфискованныхъ домовъ и дворовъ еврейскихъ. Бернадскій стр. 100.

³⁾ Вызывали ремесленниковъ нѣмецкихъ въ край какъ южно-русскіе князья, такъ и польскіе короли.—Смирновъ, стр. 107; Шараневичъ, стр. 152. Chodeńiecki, стр. 45.

⁴⁾ Szaran., «Rys», стр., 104—106.

⁵⁾ Такъ въ войскѣ перваго князя польскаго Болеслава Тройденевича было много нѣмцевъ, которыхъ мы находимъ подъ двумя именами «Нѣмцевъ» и «Силезапцевъ» (Шараневичъ, стр. 158). Въ 1497 г. въ войскѣ короля Яна, когда онъ ходилъ на молдаванъ, находились пруссаки.—Szaran., стр. 66.

подъ именемъ жолнеровъ. Оставляя въ завоеванныхъ на Руси городахъ свои гарнизоны, короли польскіе часто поселяли тамъ именно *нѣмецкое войско*¹⁾. Большинство изъ нѣмецкаго гарнизона, по минованіи надобности въ немъ, удалялось, но нѣкоторая часть оставалась здѣсь навсегда. Такъ существуетъ мнѣніе, что «нѣмцы во Львовѣ суть потомками королевскихъ жолдаковъ, которыми будто-бы король по первомъ уже завоеваніи Львова повѣрилъ стражу городскую»²⁾. Указаннаго типа нѣмецкое населеніе проживало во всѣхъ городахъ западной половины южной Руси, а также въ значительной части восточной, напр. въ г. Вѣльскѣ³⁾, Луцкѣ⁴⁾, Кременцѣ⁵⁾, Ровно⁶⁾ и пр. Не находимъ въ этотъ періодъ нѣмцевъ только въ подлѣйровскихъ городахъ, хотя направленіе торговли заставляетъ предполагать ихъ и въ такихъ торговыхъ центрахъ, какъ Кіевъ. Нѣмцы-горожане, кромѣ отправления военныхъ обязанностей и помимо зашитій торговлею и ремеслами, занимались еще земледѣліемъ, такъ какъ города, надѣленные правомъ магдебургскимъ, всегда владѣли виѣ городскихъ поселеній «лецами», «пустошами», лѣсами и пр. Сверхъ того нѣмцы, въ качествѣ частныхъ лицъ, рано начали приобрѣтать земельную собственность, и во второй половинѣ XV в. въ земляхъ русскихъ было уже много виѣ городскихъ поселеній осѣдлыхъ нѣмцевъ, которые покупою или черезъ закладъ владѣли земельными имуществами⁷⁾; въ восточ-

1) Въ 1340 г. Казиміръ въ русскихъ городахъ (Переяславѣ, Любачевѣ, Туставѣ, Галичѣ, Тереховѣ и Львовѣ) «оставилъ для обезпеченія новаго порядка *нѣмецку засиду*»; во время Владислава Опольскаго «залога, зложена съ Силезановъ, всажена была по головныхъ городахъ русскихъ» (Szaran., стр. 158, 252). Въ 1342 г. Казиміръ Великій «*zaprowadził do Lwowa osadę niemieców, którzy wojskowo pod chorągwiemi jego służyli*» (Chodzenieck., стр. 38); по Зиморовичу нѣмецкое войско, въ это время поселенное, равнялось 1200 лицамъ мужскаго пола. — Шараневичъ, стр. 152.

2) Ibid., стр. 199. Казиміръ многихъ нѣмцевъ изъ львовскаго войска... «*jako wysłużonych żołnierzy na żyzne pola zaprowadził*». — Chodzenieck., стр. 42, 70.

3) Акты западной Россіи, т. III, 1563 г., стр. 127.

4) Шараневичъ, стр. 340.

5) Ibid., стр. 345.

6) Szaranewicz, «Rys», стр. 100.

7) Ibid., стр. 38. Напримѣръ, въ Ходоровѣ есть лань нѣмца Kotha въ «*Kakolnikach*», упоминается «*slodownia*» нѣмца Альберта; также были нѣмцы въ

ной Галиции въ разныхъ краяхъ поселились нѣмцы, рядомъ съ шляхтою, на мелкихъ грунтахъ (лапахъ) и нѣмцамъ-же тогда отдавали перѣдко въ аренду опустѣвшіе дворы давнихъ бояръ русскихъ, превративши ихъ въ фольварки¹⁾. Скоро въ польской Руси нѣмцы появляются и въ числѣ крупныхъ земельныхъ собственников²⁾. Но важнѣе всего, что въ литовско-польскій періодъ положено было начало той *селянской* нѣмецкой колонизаціи, которая въ южной Россіи практиковалась особенно въ XVIII в. и которая была главнымъ путемъ для нѣмецкой здѣсь колонизаціи. Желая увеличить народонаселеніе, заселить пустопорожнія и оставленные (благодаря набѣгамъ татаръ, литвы и молдаво-валаховъ) жителями земли и развить государственное богатство, короли, равно какъ и монастыри и богатая шляхта старались привлечь въ польскія владѣнія иностранцевъ колонистовъ, издавая въ то-же время для нихъ совершенно-отдѣльное льготное положеніе. Нѣмецкіе крестьяне и мѣщане, страдавшіе въ западной Европѣ подъ феодальнымъ гнетомъ, цѣлыми массами устремлялись въ соседнія богато-одаренныя природою земли. Главнымъ образомъ переселялись въ южную Русь нѣмцы изъ Силезіи или изъ земель Нѣмецкаго Ордена³⁾. Особенно богато было переселенцами время Казимира Великаго. Заселеніе шло въ двухъ видахъ: или выдавалась частному лицу привилегія на заселеніе села или на устройство замка⁴⁾, или колонисты приглашались непосредственно къ поселенію на томъ или другомъ

селахъ около Галича.—Ульрихъ изъ Ядузы, Дитрихъ Кромеровскій, были фольварки въ Жидачахъ Эрнеста изъ Сроку и со-же ланили въ Ланахъ. Ibid., стр. 77.

¹⁾ Ibid., стр. 78.

²⁾ Таковы были, напр., дѣлцы или тенетаріи—Николай Кляйтъ изъ Бабчица, Штекеръ изъ Сроку, Конрадъ изъ Вратиславиши, Гунтеръ изъ Букачевки, Тобиашъ Куната изъ Семенова, Мартинъ Майзель изъ Старой Бобрки, Эрнестъ изъ Ланки, Навель Шварца, Граць и т. д. «Rys» Szaran., стр. 38.

³⁾ Шараневичъ, стр. 199.

⁴⁾ Напр. Казиміръ выдалъ въ 1336 г. привилегію нѣмцу Бертальду Шенвальду на основаніе села Родимо на 40 лапахъ. Аналогичное-же происхожденіе въ сажбурской округѣ мѣстечка Фелиштинъ, zaloженное въ 1382 г., при королѣ венгро-польской Людовикѣ фамиліей Гербуртовъ изъ Силезіи. Ibid., стр. 119, 234.

участіѣ¹⁾). Въ послѣднемъ случаѣ различались поселенцы на обрабатываемыхъ уже земляхъ (*przysłunym gruncie*), или на земляхъ, которыя нужно было еще выкорчевывать: различіе заключалось въ числѣ льготныхъ годовъ отъ повинностей, которыя давались вообще на 8—20 лѣтъ²⁾). Отдѣльныя нѣмецкія колоніи были разбросаны по всей области польской Руси, но особенное обиліе ихъ было на Подгорьѣ, на склонахъ и равнинахъ прикарпатскихъ. Сельская, нѣмецкая колонизація въ это время существовала въ южной Руси исключительно въ ея польской половинѣ; въ литовской-же части можно предполагать нѣмецкія колоніи развѣ по сѣверной границѣ³⁾).

Конечно, въ то смутное время, когда страна страдала отъ нападений и въ краѣ не хватало средства для обезпеченія мирной дѣятельности, страдало на ряду съ прочимъ населеніемъ и нѣмецкое⁴⁾), почему иногда по частямъ и оставляло южно-русскіе предѣлы,—особенно это можно сказать о торговомъ классѣ; но скоро выгоды соціально-экономическія, а равно и разныя льготы и привилегіи съ избыткомъ пополняли убыль⁵⁾). Кромѣ торговыхъ при-

¹⁾ Такъ Казиміръ призывалъ нѣмецкихъ колонистовъ нарочито, а тѣхъ, которые добровольно приходили, благословно принималъ, надѣлялъ ихъ «знаніемъ» и «общарамъ» и заохочивалъ разными способами до корчеванія лѣсовъ, высушивавшихъ болотъ и основанію новыхъ селъ или обновленію запустѣлыхъ. Шаран., *ibid.*, стр. 199.

²⁾ Szaran., «Rys», стр. 84.

³⁾ Антоновичъ, «Исторія великаго княжества литовскаго», стр. 110.

⁴⁾ Такъ въ 1376 г. войска литовскія, жмудскія и русскія соединились съ воликиами и подѣлившись на загоны, перешавъ Санъ, опустошили нѣмецкое Подгорье и въ длину и въ ширь, города и села, а прежде всего костелы были сожжены, мирные жители—туземцы и колонисты, которые въ великомъ числѣ поселились на Подгорья... были истреблены. Шараневичъ, стр. 218.

⁵⁾ Напр., въ 1343 г. Дмитрій Детко, нахѣстникъ русскихъ краевъ, даетъ знать о томъ купцамъ города Торуня, что страна успокоена и чтобы какъ прежде за русскихъ князей, такъ и теперь приходили въ русскія области и ничего не опасались. Ссылаясь на давнишнія права, данныя вѣтъ нѣмецкимъ купцамъ еще предшественниками его русскими князьями, обезпечиваетъ Дмитрій тѣмъ торунскимъ жителямъ, которые-бы захотѣли поселяться во Львовѣ съ обыкновенною годовою платою, «дѣдствомъ» (*hereditatem liberam*) давнѣмъ за русскихъ князей пріобрѣтенныхъ и пріобрѣтаемыхъ имуществъ, съ изъятіемъ однако тѣхъ потерь, которыя купцы нѣмецкихъ городовъ... во время внутреннихъ неурядицъ понесли, Шараневичъ, стр. 162.

виллсгій, пѣмцы, поселяясь въ южно-русскихъ владѣніяхъ, распоряжались на основаніи своего нѣмецкаго права и дѣлались полными хозяевами земли. Такимъ образомъ нѣмецкое населеніе росло и прибрѣтало силу въ странѣ, особенно-же въ большихъ городахъ, какъ во Львовѣ¹⁾ и Галичѣ, которые за это время совершенно онемечились²⁾. Значеніе нѣмцевъ не ограничилось торгово-промышленною областью, гдѣ они были главными хозяевами, но коснулось и сферъ административно-юридической и религіозной. Изъ среды нѣмцевъ очень часто попадаются лица въ средѣ краевой администраціи³⁾; юридическіе акты писались также на половину по нѣмецки⁴⁾; даже проповѣди въ костелахъ шли на двухъ языкахъ—польскомъ и нѣмецкомъ⁵⁾. Однако и господствовавшая въ польской Руси нѣмецкая стихія въ теченіи всего литовско-польскаго періода, къ концу періода начала уступать мѣсто польской, и эта уступка зависѣла не отъ одного численнаго возрастанія поляковъ, но и отъ этнографическаго подчиненія послѣдними нѣмцевъ; если въ началѣ періода, пока еще въ западной половинѣ южной Руси, были этнологически, политически и культурно сильны южно-русскіе элемен-

1) Во Львовѣ, по выраженію г. Шараневича, «нѣмецкія родины множились въ теченіи времени и надавали житію горожанъ львовскихъ черезъ многія лѣта характеръ нѣмецкой стихіи» (Шараневичъ, стр. 199). Нѣмцамъ Львовъ обязанъ учрежденіемъ «ustanowień gminnych, składów handlowych i cechów rzemieślniczych» (Chodzeniecki, стр. 40).

2) Зяморовичъ, писатель XVIII в., дѣлитъ исторію Галича на 3 періода: русскій до 1340 г., *нѣмецкій* до 1548 и потомъ уже польскій до присоединенія къ Австріи.

3) Такъ въ XV в. судьей былъ Петръ Голомбекъ изъ Земноводы или Доброводы; послѣ него и судьи Яна земскихъ судьей былъ тоже нѣмецъ Гунтеръ изъ Сениавы, потомъ видный нѣмецъ въ числѣ должностныхъ лицъ городскихъ во Львовѣ: Копрада Стенышера, Бартоломея Гакеля, Петра и Матфея Голдаста, Мартына Вассерди-Брода, Николая Чомберга, Станислава Кларреча и т. д. Szaran., «Rys», стр. 38, Chodzeniecki, стр. 27.

4) Chodzeniecki, стр. 83. Великій князь волиньскій Дмитрій Любартовичъ пишетъ грамоту на нѣмецкомъ языкѣ.—Шараневичъ, стр. 152.

5) Ibid., стр. 83.

ты, можно замѣтить сближеніе нѣмецкое черезъ брачныя союзы съ послѣдними^{*)}), то позже аналогичное сближеніе произошло съ поляками: совмѣстное жителство, аналогичность привилегированнаго положенія и идентичность религіозная (католичество) у нѣмцевъ съ поляками сближали эти двѣ народности, а политическія преимущества поляковъ давали имъ силу надъ нѣмцами и подчиняли ихъ: послѣдовали, какъ всегда, семейныя связи, а вслѣдъ затѣмъ принятіе нѣмцами польскихъ обычаевъ, одежды и пр. и численность нѣмцевъ черезъ это ассимилированіе съ поляками видимо уменьшилась^{*)}). Впрочемъ такое сліянiе можно отмѣтить лишь въ городахъ, можно его еще предполагать въ земледѣльческомъ классѣ, но въ сельской массѣ нѣмцы стояли изолированно по своимъ бытовымъ оригинальностямъ.

По соціальному положенію въ южной Руси къ нѣмцамъ близко стояли *армяне*. Хотя послѣдніе могли являться, какъ отдѣльныя лица въ краѣ рано, уже въ XI в., когда они были между сосѣдними румынами^{*)}); но собственно переселеніе армянъ въ южную Русь началось въ концѣ XIII в., когда, по завоеваніи Арменіи татарами, значительная часть ихъ перешла въ Старый Крымъ (Эски-Крымъ) и отсюда въ Червоную Русь^{*)}); сюда-же они проникли черезъ Константинополь и Молдаво-Валахію. Переселеніе шло постоянно и незамѣтно, но были и переселенія большими группами: такъ значительныя переселенія армянъ въ южную Русь можно предполагать около 1342 и 1418 гг., и хотя есть мнѣніе, что въ первое время они могли поселиться отдѣльными самостоятельными поселеніями, какими напр. въ Подоліи могли быть деревни «Ормяне» и «Ормянки», лежащія недалеко отъ г. Каменца^{*)}); но вѣроятнѣе всего, что армяне непосредственно прежде всего появились

*) Шраневичъ, стр. 39.

*) Ibid., стр. 83.

*) Палаузовъ, «Румынскія государства—Валахія и Молдавія». Сиб. 1859 г. стр. 20.

*) Смирновъ. «Исторія Галицкаго», стр. III.

*) Палаузовъ, Румын. господ., стр. 20.

*) Сняжковичъ, «Римское католичество и его іерархія въ Подоліи». Кам. Под. 1872 г. стр., 227.

въ городахъ, куда тянуло ихъ преобладающее занятіе—торговля. Въ литовско-польскій періодъ армяне находились въ Галиціи въ гг. Львовѣ¹⁾, въ Галичѣ, Изловцѣ и въ Снятинѣ²⁾; на Волини въ Кремепцѣ, Луцкѣ, Ровно и пр.³⁾; въ Подоліи въ Каменцѣ, въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Балтѣ⁴⁾; въ Кіевщинѣ—именно въ Кіевѣ⁵⁾. Въ городахъ армянскія поселенія тогда составляли отдѣльныя колоніи или кварталы, напр. во Львовѣ⁶⁾, но часто они жили вмѣстѣ съ южно-руссамъ. Судя по количеству церквей, число армянъ было значительно; такъ армянскія церкви въ предѣлахъ только Подоліи были въ Каменцѣ, въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Балтѣ⁷⁾; съ 1363 г. армяне имѣли своего епископа, который жилъ во Львовѣ⁸⁾. Благодаря особенному характеру того времени, когда постоянная борьба дѣлала почти всѣхъ обитателей воинами, часть и армянъ находилась въ войскахъ русскихъ князей и позже—польскихъ королей⁹⁾; но преобладающее и даже исключительное ихъ занятіе была торговля внутри русскихъ городовъ и съ разными странами: такъ черезъ нихъ происходила связь съ восточными землями¹⁰⁾; имъ тоже можно приписать торговыя сношенія Россіи съ Крымомъ, а также съ Константинополемъ. Скоро армяне въ городахъ Галиціи и польскихъ провинціяхъ Волини и Подоліи, а можетъ быть и въ Кіевщинѣ стали представлять большую и вліятельную часть торговаго населенія, скопили въ своихъ рукахъ большія богатства и приобрѣли значительныя привилегіи, и на ряду съ нѣмцами явились владѣль-

¹⁾ Шараневичъ, стр. 138.

²⁾ Ibid., стр. 198.

³⁾ Акти западной Россіи, т. III, 1363 г., стр. 127; Шараневичъ, стр. 100, 340, 395.

⁴⁾ Сидашкевичъ, Ризск. католичество и пр., стр. 227.

⁵⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., янв. кн., стр. 37.

⁶⁾ Szarzan. «Krys», стр. 41—32. По словамъ Ходовенскаго Львовъ раздѣлялся на три части, изъ которыхъ восточную занимали русскіе, южную жиды, а сѣверную татары и армяне. Chod., стр. 23.

⁷⁾ Сидашкевичъ, ibid.

⁸⁾ Шараневичъ, стр. 198.

⁹⁾ Chodeniecki, стр. 26, 32.

¹⁰⁾ Шараневичъ, стр. 145.

цами земельных угодий и селѣ¹⁾); съ тѣмъ вмѣстѣ они достигли довольно высокаго значенія въ краѣ²⁾). Итъ у насъ данныхъ, указывающихъ на этнографическое смѣшеніе армянъ съ *красвыми* народностями южной Россіи, но есть факты, наводящіе на мысль объ изолированномъ ихъ положеніи: кромѣ самостоятельной церковной іерархіи и отдѣльности поселеній въ нѣкоторыхъ городахъ, армяне имѣли въ большихъ городахъ свой отдѣльный судъ³⁾ и составляли изъ себя отдѣльное высшее городское общество; такъ напр. въ Львовѣ армяне самостоятельно принимали французскаго посла де-Лануа, давали для него балъ съ танцами и поднесли ему цѣнные подарки⁴⁾).

Упадокъ общей жизни въ странѣ въ эпоху татарщины пропорціонально ослабилъ *еврейское населеніе*, и хотя итъ данныхъ для утвержденія, что еврейское населеніе въ періодъ грозной татарщины исчезло совершенно на территоріи южной Руси, но несомнѣнно, что новое и болѣе обильное заселеніе сирсами южной Руси произошло въ періодъ литовско-польскій и сопровождалось переходомъ этого края подъ власть Польши и что какъ густота населенія, такъ и значеніе здѣсь евреевъ было гораздо ощутительнѣе, чѣмъ въ предшествовавшій періодъ. Въ составѣ еврейскаго населенія теперь различаются рельефно двѣ этнографическія группы: евреи-караимы и евреи-талмудисты, или раввинисты. Первые переселялись постепенно, отдѣльными единицами въ южную Русь, изъ Крыма въ XIII, XIV в.⁵⁾), а въ 1363 г., послѣ похода Ольгерда въ Крымъ, караимы въ значительномъ числѣ семей выехали изъ Крыма, были гостепріимно приняты литовскими князьями и поселились сначала въ Трокахъ, а оттуда уже перешли въ волынскіе города, главнымъ образомъ въ Луцкъ⁶⁾), откуда еще позже расселились на западъ—въ Галицію, и на востокъ—въ Приднѣпровье.

1) Szaran., «Rys», стр. 37. Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., изв. кн., стр. 37.

2) Такъ армянинъ Иванко изъ Львова «lostępuje godności królewskiego powiernika». Szaran. «Rys», стр. 37.

3) Смирновъ, стр. III.

4) «Путешествіе де Лануа». «Вѣстникъ зап. Россіи» 1861 г., стр. 44.

5) «Славянскій Сборникъ», т. II, стр. 74—75.

6) Шараневичъ, стр. 230.

Главное занятіе евреевъ-караимовъ была торговля, но ни своею численностью, ни своимъ влияніемъ караимы не имѣли для страны того значенія, какое приобрѣли евреи-талмудисты, переселившіеся въ страну изъ западной Европы, главнымъ образомъ изъ Германіи¹⁾. Съ начала и до конца періода шло переселеніе евреевъ, хотя и не съ равной силой; замѣтно, что оно увеличивается съ XIV в. во время усиленія и расширенія литовскаго государства на востокъ и польскаго—на западъ южной Руси. Особеннымъ покровительствомъ еврейской колонизаціи отмѣчены въ польскомъ королевствѣ Казиміръ Великій, а въ литовскомъ—Витовтъ и Ягелло²⁾. Общее направленіе колонизаціи съ запада на востокъ: чѣмъ восточнѣе область южной Руси, тѣмъ позже появляются въ ней евреи, такъ что напр. во Владиміръ-Галицкомъ евреи уже были въ 1288 г.³⁾, тогда какъ въ Инскѣ они появляются лишь въ началѣ XVI ст.⁴⁾. Прежде всего евреи поселялись въ городахъ, особенно замѣтныхъ торгово-промышленной дѣятельностью, изъ нихъ потомъ переходили въ менѣе населенныя и богатія поселенія, пока наконецъ не достигали и деревень. Въ XIV в. евреи были во многихъ городахъ галицкой Руси: во Львовѣ⁵⁾, Володимерѣ⁶⁾, Галичѣ и пр.; на Волыни въ Брестѣ, Луцкѣ⁷⁾, Кобринѣ⁸⁾ и пр.; въ XIV в. находимъ уже ихъ въ Подоліи: въ Каменцѣ⁹⁾, Смотричѣ и пр., въ Кіевщинѣ, именно въ г. Кіевѣ¹⁰⁾, а въ XVI в. и въ Инскѣ, Клецкѣ и пр.; такъ что къ началу XVI в. можно указать еврейскія поселенія даже по лѣвую сторону Днѣпра, напр. въ Путивлѣ¹¹⁾. Что касается общей численности евреевъ, то сравнительно она была не велика: напр. въ г. Кобринѣ, принадлежавшемъ къ берестейскому воеводству, особенно обильномъ тогда евреями, послѣднихъ въ 1563 г. было

1) «Славянскій Сборникъ», т. II, стр. 74—75.

2) Ibid.

3) «Ипатск. Лѣт.», стр. 606.

4) Бершадскій, стр. 347.

5) Шараневичъ, стр. 198.

6) «Ипатск. Лѣт.», стр. 606.

7) Бершадскій, стр. 200.

8) Акты, издачныя виленискою комисіею, т. V, 1388 г., стр. 153, 157.

9) Szaran. «Rys» et caet, стр. 37.

10) Бершадскій, стр. 261, 343, 408.

11) Ibid., стр. 234.

всего 30 семействъ, да за рѣкою Муховицею еще 4 семьи¹⁾; въ мѣстечкѣ Дубочинѣ 19 семей²⁾, въ м. Городицѣ, въ 20 верстахъ отъ Кобрина, 3 семьи³⁾; около того-же времени въ г. Пинскѣ мужчинъ евреевъ было всего 39 человекъ⁴⁾. По разсчету г. Бернадскаго въ предѣлахъ литовскаго княжества во второй половинѣ XV в. было евреевъ всѣхъ половъ и возрастовъ отъ 10 до 12,000 человекъ⁵⁾; немногимъ гуще еврейское населеніе было и въ южно-русскихъ провинціяхъ Польши. Какъ горожане, евреи несомнѣнно принимали участіе въ торговлѣ⁶⁾, по видно, что въ то время сильная конкуренція нѣмцевъ, армянъ, венеціанъ и пр. инородцевъ не давала простора еврейству, и оно специализировало свою дѣятельность на *арендаторство* или откупахъ и *ростовничество*; по крайней мѣрѣ актовою матеріалъ особенно отлѣпляетъ въ еврействѣ эти занятія. Евреи были арендаторами *мельницъ*⁷⁾, *таможень* («мыто»⁸⁾ и *кабаковъ* («капщина»⁹⁾; «*соляныхъ пошлей*»¹⁰⁾, перевозовъ¹¹⁾ и т. п. доходныхъ статей. Еще многочисленнѣе указанія на ростовническую дѣятельность евреевъ съ XIV по XVI в.¹²⁾. Однако, одновременно мы видимъ евреевъ въ качествѣ владѣльцевъ поземельной собственности¹³⁾ и даже болѣе—занимающихся земледѣліемъ¹⁴⁾.

¹⁾ «Ревизія кобринской эконومی», стр. 14.

²⁾ Ibid., стр. 136—145.

³⁾ Ibid., стр. 261—263.

⁴⁾ «Пяццовая книга», стр. III.

⁵⁾ Бернадскій, стр. 331—335.

⁶⁾ Ibid., стр. 283, 408; Chodenecki, стр. 26.

⁷⁾ «Археографическій Сборникъ» 1582 г., стр. 56; Акты, изданные вѣленской комис., т. V, стр. 153; т. VI, стр. 33.

⁸⁾ «Ревизія кобринской эконومی», стр. IV, 14, 135—145; Акты, изданные вѣленской комис., т. VI, стр. 67; т. V, стр. 12—14, 153; Szaran., стр. 35—36.

⁹⁾ Акты, изданные вѣленской комис., т. III, стр. 157, 114, 419.

¹⁰⁾ Бернадскій, стр. 245—246, 402—404.

¹¹⁾ Въ статутѣ польскаго короля Казимира III, данномъ въ Вѣнцѣ въ 1347 г., стр. 82, находится специальная статья о «Лихвѣ жидевской». Акты, относящіяся къ исторіи западной Россіи, т. I. Сиб. № 2, стр. 13; тоже самое стр. 20, № 27; Бернадскій, стр. 238, 408—409.

¹²⁾ Бернадскій, стр. 239, 404—406.

¹³⁾ Такъ въ 1563 г. изъ 130 уволокъ пахатной городской земли въ г. Глобинѣ евреи обрабатываютъ 8 уволокъ. «Ревизія кобринской эконومی,

Землевладѣльцами евреи дѣлались или благодаря пожалованію за личными услуги королю и князьямъ¹⁾, или по праву мѣщанъ²⁾, или черезъ покупку³⁾, но чаще земля дѣлалась ихъ собственностью за долги. Есть указанія, что евреи занимались и ремеслами⁴⁾, хотя по мнѣнію г. Бернадскаго послѣднее занятіе можно найти главнымъ образомъ у литовскихъ евреевъ, такъ какъ польскіе евреи «наши, ани ремесла жадного не робятъ, только торгуютъ»⁵⁾. Но въ общемъ евреи въ то время представляли *денежную аристократію* въ странѣ, изъ среды которой уже тогда выдѣлялись видные капиталисты; напр. во Львовѣ жиды Шахио, Волчко, Потко, жиды и жидовка Иорданы⁶⁾; въ Луцкѣ—Цѣханъ Левановичъ, Тенько Глухій; въ Брестѣ—братья Янковичи, Рабиновичи; въ Кіевѣ—Насакъ, Шимшичъ, Рижко и т. д.⁷⁾. Скопленія металлическихъ богатствъ въ рукахъ евреевъ вызывали правительство, какъ польское, такъ и литовское, въ періоды финансовыхъ затрудненій облагать евреевъ денежными повинностями въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ прочее населеніе⁸⁾. Съ другой стороны къ евреямъ нерѣдко при-

стр. IV. Около того же времени инскіе жиды—Лейзаръ Марковичъ съ братьями наѣли свою землю въ селѣ Носпингахъ, полученную ими отъ бояръ... Воловичей *съ залогомъ*. При повожѣ изхѣреніи земли ихъ были отобранны, и жиды получивши наравнѣ съ остальными мѣщанами съ чиншовой платой уловоки. «Иисцовой книга», т. I, стр. 103. Тоже самое повторилось и въ селѣ Качахъ.—*Ibid.*, стр. 127; Бернадскій, стр. 239, 407.

¹⁾ Бернадскій, стр. 367, 404, 406.

²⁾ «Иисцовая книга», т. I, стр. 103.

³⁾ *Ibid.*, стр. 103, 127, 406.

⁴⁾ Бернадскій, стр. 238, 409.

⁵⁾ *Ibid.*, стр. 407.

⁶⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 351, 361.

⁷⁾ Бернадскій, стр. 398.

⁸⁾ Напр. въ 1456 г. и въ 1472 г. въ польской Руси, въ виду укрѣпленія крепостей, былъ сдѣланъ чрезвычайный сборъ по два гроша отъ каждой гривны стоимости объявленныхъ капиталовъ, а съ евреевъ по 4 гроша (Szaran. «Rys», стр. 36); или въ 1568 г. собрана была специальная денежная подать со всѣхъ «жидовъ», въ нѣнствѣ Великаго Княжества Литовскаго жмѣкающихъ... съ мужичиъ, жевскаго пола и дѣтей». Собраніе грам. и актовъ городовъ Вильны, Троку и

бѣгали при денежныхъ затрудненіяхъ, какъ государственные сановники, такъ и князья и короли ¹⁾). Последнее обстоятельство въ связи съ развивающеюся замкнутостью еврейской общины ²⁾) помогало къ созданію среди самого еврейства меньшинства аристократіи и рядовой бѣдности ³⁾). Такая организація еврейства пренятствуетъ уясненію соціально-политическаго положенія евреевъ въ южно-русскомъ обществѣ въ литовско-польскій періодъ: евреевъ въ этотъ періодъ то призывали и надѣляли особыми привилегіями, сравнительно съ кореннымъ населеніемъ ⁴⁾), то ограничивали въ мѣстахъ поселенія ⁵⁾), то поголовно изгоняли изъ страны ⁶⁾). Нужно замѣтить, что изъ всѣхъ инородцевъ въ литовско-польскій періодъ евреи болѣе другихъ органически слились съ страной, хотя и не повсюду и не во все время они занимали одинаковое положеніе: многое въ ихъ соціальномъ положеніи зависѣло отъ общихъ сословныхъ распоряженій, а равно и отъ мѣстныхъ (напр. городскихъ) привилегій. Съ начала періода, когда еще въ южной Руси не организовалось сословное распредѣленіе и когда сами евреи не выставляли еще рѣзко своихъ этнографическихъ и соціальныхъ оригинальностей, — они, какъ и прочіе инородцы, являлись въ краѣ людьми вольными, свободными подданными великокняжескими и подчиняются непосредственно князьямъ или королю и установленнымъ отъ него властямъ; но потомъ постепенно евреи по мѣсту жительства и по занятіямъ примыкають къ мѣщанамъ, но въ личныхъ правахъ сравниваются со шляхтою ⁷⁾ и кромѣ того пользуются нѣкоторыми отдѣль-

вр., стр. 171, а въ 1577 г. объявлено о взносѣ евреями податей исключительно задатую монетою». Акты, относящіеся къ исторіи западнаго края, т. III, стр. 221.

¹⁾ Бершадскій, стр. 254, 261.

²⁾ Бершадскій, стр. 230, 264, 336—337, 343, 345—348, 383.

³⁾ Ibid., стр. 396—401.

⁴⁾ Акты, относящіеся къ исторіи западнаго края, т. 2-й, стр. 221. Акты, издаваемые вил. ком., т. V, стр. 151.

⁵⁾ Акты, относящіеся къ исторіи западнаго края, т. 3-й, стр. 296.

⁶⁾ Ibid., т. 2, стр. 30; Бершадскій, стр. 250—264.

⁷⁾ Акты, относящіеся къ исторіи западнаго края, т. 2, стр. 4; т. 1,

пыми привилегіями, какъ подсудность евреевъ земскому праву ¹⁾, отдѣльность валагамыхъ повинностей ²⁾, автономность еврейскихъ общинъ и пр. Въ польскихъ провинціяхъ южной Руси положеніе евреевъ было менѣе благопріятно: тамъ существовало гордое шляхетство, которое дѣлило власть административно-политическую съ королями, а потому евреи, какъ сильные конкуренты по богатству, поддерживая королей, пользовались въ это время несправедливо шляхты, которая на своихъ сеймахъ выражала се въ видѣ разныхъ, перѣдко оскорбительныхъ ограниченій еврейскихъ правъ, напр. относительно костюма, украшеній и пр. Къ концу періода враждебности къ евреямъ замѣчается и въ литовской половинѣ ³⁾ не только въ высшемъ классѣ, но и въ мелкомъ мѣщанствѣ ⁴⁾, замѣтны даже слѣды и этнографическаго сближенія съ южно-русскимъ населеніемъ, выражавшагося въ перемѣнѣ іудейства на православіе и па католицизмъ. Случаевъ этого рода указывается значительное количество, но всѣ они относятся не къ рядовому еврейству, а къ богатой группѣ откупщиковъ ⁵⁾, которые получали черезъ это преимущество, сравнительно со своими единовѣрцами. Видно, что и здѣсь побуждали ассимилироваться привилегіи и матеріальныя выгоды; особенно это замѣтно въ періодъ изгнанія евреевъ изъ Литвы (1495—1503), когда въ южной Руси появилось множество откупщиковъ изъ «*новокрещенныхъ*» ⁶⁾. Такого типа евреи, конечно, сливались съ высшими классами южно-русскаго общества. Что касается еврейской массы, то вліяніе южно-руссовъ коснулось ея со стороны оффиціального языка, который у евреевъ, по крайней мѣрѣ въ Литвѣ, былъ русскій ⁷⁾ и фамильных прозвищъ; фамиліи Зубецъ, Рабичикъ, Глухій, Момотлиный, Кравчикъ, Самогыла, Ривко,

¹⁾ Ibid., т. II, стр. 221.

²⁾ Астм, вид. вид. есл., т. V, стр. 137—138.

³⁾ Гермадскій, стр. 415.

⁴⁾ Ibid., стр. 416.

⁵⁾ Ibid., стр. 251, 260; были впрочемъ переходы въ христіанство евреевъ и среди земледѣльцевъ, но не друиныхъ. Астм, относящаяся къ исторіи западной Россіи, т. I, стр. 171.

⁶⁾ Ibid., стр. 261.

⁷⁾ Ibid., стр. 394—395.

Сирота, Козакъ и т. д. были весьма распространены между евреями и несутъ несомнѣнные черты южно-русской народности.

Къ народамъ, посѣщавшимъ южную Русь и поселявшимся здѣсь по торговымъ мотивамъ, принадлежали *итальянцы*, именно генуэзцы и венеціанцы, до появленія турокъ въ Европѣ овладѣвшею морскою торговлею на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Монголо-татары не поставили имъ преграды: они прежде другихъ завязали торговые сношенія съ кочевыми властителями и проникли со своими товарами и съ художниками-мастерами въ глубь европейской Татаріи, въ столицу на Ахтубѣ, г. Сарай, гдѣ въ 40 — 50 годахъ находили, да и теперь еще находятъ монеты и разныя издѣлія итальянцевъ и гдѣ остатки построекъ несутъ несомнѣнные слѣды работы итальянскихъ ремесленниковъ. Но центральною областью торговой дѣятельности итальянцевъ оставалось по прежнему сѣверное побережье Азовскаго и Чернаго морей. Въ XIV ст., по договору (1313 г.) съ ханомъ Узбекомъ, венеціанцы утвердились окончательно въ г. Тапѣ (гдѣ теперь Азовъ); по раньше ихъ на сѣверо-восточныя оконечности Азовскаго моря проникли генуэзцы, которые имѣли свои факторіи и поселенія, какъ по восточному берегу Азовскаго моря¹⁾ (Тамань), такъ и по всему сѣверному побережью Чернаго моря, главнымъ образомъ у устьевъ рѣкъ, а также на Крымскомъ полуостровѣ²⁾. Указанные пункты постоянно были заняты колоніями итальянскими, которыя безпрестанно находились въ сообщеніи со своею метрополіею³⁾. Торговый обмѣнъ итальянцы, конечно, вели и съ прибрежными татарами, но это не ставило имъ препятствія подниматься вверхъ по рѣкамъ и проникать въ глубь южной Руси. Скудные источники изъ интересующей насъ эпохи указываютъ на пребываніе генуэзцевъ и венеціанцевъ (или просто «Влаховъ») какъ въ восточной, такъ и въ западной половинѣ страны. Такъ въ Кіевѣ,

¹⁾ *Брунь*, стр. 205—206, 213, 223.

²⁾ «Путешествіе де-Ланца», «Вѣстникъ Западной Россіи», стр. 47.

³⁾ На пребываніе итальянцевъ въ значительномъ числѣ на побережьяхъ Азовскаго и Чернаго морей указываютъ между прочимъ обиліе морскихъ картъ съ этихъ мѣстъ, въ-первыхъ находящаяся въ наше время въ итальянскую бібліотеку

напр., генуэзцы имѣли на Подолѣ свой торговый дворъ¹⁾; такіе-же дворы находились и по всему Днѣстру—въ гг. Аккерманѣ, Бендерахъ, Сорокахъ, Хотинѣ²⁾ и, конечно, въ Подолѣ и Галиціи³⁾; можно предполагать итальянцевъ и въ городахъ сѣверной Волыни, такъ какъ есть указанія, что они проживали въ центральныхъ областяхъ литовскаго княжества, напр. въ г. Вильнѣ⁴⁾. Какъ видно по судебнымъ актамъ, итальянцы, по крайней мѣрѣ въ Галиціи, являются не только въ видѣ торговцевъ, но и какъ арендаторы соляныхъ копей русскихъ или заставъ, и даже хозяевами земельныхъ участковъ. Такъ Христофоръ Wlach de S-to Romulo арендовалъ заставу львовскую и русскія соляныя копи въ Дрогобычу; Niccolaj de Stradom арендовалъ заставу гродскую, а Wlach Samyу приобрѣлъ «тенутное» село Лубны, которое прежде было отчиною фамиліи Ходечъ⁵⁾ и т. д. Но приливъ населенія изъ Италіи въ южную Россію и самыя сношенія между этими странами прекратились съ завоеваніемъ турками Константинополя, а съ подчиненіемъ крымской орды турецкимъ султанамъ при Менгли-Гирей положилъ быть конецъ итальянскимъ поселеніямъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ: Менгли-Гирей съ помощью турокъ овладѣлъ всеми итальянскими колоніями и постройками; укрѣпленія ихъ частью были разрушены, а частью заняты татарами⁶⁾.

Молдавско-валыжскія съ XIII в.⁷⁾ сосѣдять съ южно-руссами; они занимаютъ съ этого времени область отъ Днѣстра и далѣе на западъ до венгерскихъ поселеній и на югѣ отъ южныхъ предѣловъ галицкихъ южно-руссовъ до Чернаго моря. Эта территорія пережила всѣ перипетіи той этнографической суетовни, какую мы очертили

какъ: у Бруна такихъ картъ неѣдено 8 въ промежуткѣ съ 1318—1497 г.; Брунъ, стр. 74—77).

¹⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина», стр. 37—42.

²⁾ Ibid., 32.

³⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 35.

⁴⁾ Акты, относящіеся къ исторіи зап. Россіи, т. III, 1563 г., стр. 127.

⁵⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 38—39.

⁶⁾ Антоновичъ, «Исторія В. Кн. Лит.», стр. 22.

⁷⁾ Существуетъ однако мнѣніе, что «волохи» еще до татаръ обитали внутри страны между южно-руссами, что вѣрнѣе въ «Болховскіе князья»

по отношенію къ южно-руссамъ въ доисторическій и лѣтописный періоды со своими, конечно, особенностями. Въ завоевательный періодъ Рима страна молдаво-валаховъ входила въ составъ римской имперіи подъ именемъ Дакии, и сюда направлена была римская колонизація; позже здѣсь мы видимъ и готовъ, гунновъ, обровъ, болгаръ, венгровъ, а равно печенѣговъ и половцевъ,—въ лѣтописный періодъ въ Подиѣстровѣ являются поселенія южныхъ славяно-русовъ, которыя доходятъ до Чернаго моря; съ нашествія монголовъ и сюда проникають татары, а вслѣдъ за тѣмъ во второй половинѣ XIII ст. поселяются и теперешніе обитатели—валахи и молдаване. Они вышли сюда изъ прикарпатскихъ горъ, по обѣимъ сторонамъ которыхъ валахи обитали гораздо ранѣе (IX в.) Валахи переселились изъ вакаранскаго удѣла Венгріи во время нашествія монголовъ на Венгрію¹⁾, а молдаване полустолѣтіемъ позже изъ мармаронскаго удѣла²⁾ и заняли прилегающія къ южной Россіи пространства, такъ что въ непосредственномъ соприкосновеніи съ южно-руссамъ находились только поселенія молдаванъ. При отмѣченной нами выше смѣнѣ народностей, изъ которыхъ каждая оставила послѣ себя несомнѣнно часть своего населенія и слѣды своей этнологической оригинальности, дожившихъ до нашей эпохи обитателей Молдаво-Валахій нужно представлять не цѣльною въ генеалогическомъ отношеніи народностью, а этнографическимъ конгломератомъ, въ которомъ видное мѣсто занимало романское наслѣдіе, сохранившееся въ названіи румыновъ, общемъ для молдаванъ и валаховъ. Ошибочно было бы предположить, что переселеніе двухъ народностей совершалось въ одинъ разъ: отмѣченные факты указываютъ вѣроятнѣ всего на переселеніе правящихъ классовъ и утвержденіе политико-административной власти молдаво-валаховъ въ подиѣстровской области, гдѣ существовали уже румынскія поселенія. Роскошные дуга должны всегда быть привлекательны для этого народа, который вѣдь въ то

были возмѣснаго притѣсненія.—А. С. Пешуринский, «Краткое историческое извѣстіе о введеніи христіанства въ предкарпатскихъ странахъ во времена св. Кирилла и Мефодіа», Львовъ, 1882 г., стр. 50 и др.

1) Ibid., стр. 45—46.

2) Балаузовъ, стр. 22.

3) Ibid., стр. 63.

время скотово-пастушескую жизнь ¹⁾ въ горахъ Трансильваніи и Марморона, и совершенно естественно, что они спускались въ богатую растительностью долины и разселялись здѣсь въ теченіи многихъ лѣтъ. Сначала «валахи» обитали между южно-руссамъ, пока, размножившись, не вытѣснили давнихъ господъ ²⁾, отбросивъ ихъ поселенія на сѣверъ и сѣверо-востокъ, и не основали самостоятельнаго государства Молдавіи, которое въ первое время, имѣя своихъ отдѣльныхъ воеводъ, признавало верховную власть венгерскаго короля. Окрѣпши на новомъ мѣстѣ, валахо-молдавы, или сами, а не то и въ союзѣ съ татарами, дѣлали частые набѣги на сосѣднія южно-русскія поселенія ³⁾. Но это не мѣняло однако существованію мирныхъ отношеній между южно-руссамъ и молдаво-валахами, а съ тѣмъ вмѣстѣ прибыванію поселеній послѣднихъ въ южной Россіи. Между прочимъ молдаво-валаховъ мы находимъ въ войскахъ литово-русскихъ князей: такъ Коріятовичи, переходя въ Венгерію, оборону своихъ городовъ въ Подоліи оставили южно-руссамъ и «валахамъ» ⁴⁾, а въ 1432 г. литовское войско противъ поляковъ, предводительствуемое Огедоромъ Острожскимъ, состояло изъ южно-руссовъ, «*валаллоу*», бессарабовъ и татаръ ⁵⁾. Въ 1422 г. изъ г. Каменца литовскаго въ числѣ провожатыхъ де-Лануа находился 2 татарина, 16 руссіянъ и «валаховъ» ⁶⁾. Однако, гораздо болѣе пріливъ волопскаго населенія въ страну происходилъ черезъ торговля сношенія. Молдаво-Валахія съ XIV ст. была посред-

¹⁾ Шараневичъ, стр. 185.

²⁾ Свѣдѣніе о томъ, что «волохи» заняли территорію, прежде заселенную южно-руссамъ, видно, изъ населенія и переносу въ польской вѣсти: такъ въ 1424 г. Ягайло, убѣждая Сигизмунда идти въ Молдавію и Бессарабію, говорить: «волохи вѣрши въ край и вытиснувши давнихъ и правонитыхъ жителей русиновъ», поселились въ уржайной и плодородной землѣ. Шараневичъ, стр. 341.

³⁾ Въ 1436 г. Брацлавъ былъ взятъ молдаванами (Шараневичъ, стр. 392); въ 1448 г. молдаване и татары напали на подольскую землю (стр. 420). въ 1475 г. молдаване нападаютъ на южную Русь вмѣстѣ съ татарами и турками. Szaran. «Rys» et caet., стр. 45 и т. д., стр. 109; Свѣшневичъ, стр. 369; Chodenecki, стр. 68, 78.

⁴⁾ Шараневичъ, стр. 282.

⁵⁾ Ibid., стр. 376.

⁶⁾ Путешествіе де-Лануа, стр. 46.

ницею въ торговлѣ южной Россіи съ Чернымъ моремъ и Венгріей¹⁾, при чемъ въ передвиженіи товаровъ принимали участіе и валахо-молдаване, которые и проживали въ южной Руси по своимъ торговымъ дѣламъ. Такихъ торговцевъ изъ валаховъ мы находимъ во Львовѣ²⁾, Кіевѣ³⁾, въ Кременцѣ и въ другихъ городахъ⁴⁾; здѣсь молдаво-валахскіе купцы поселялись надолго и выстраивали на городскихъ земляхъ свои дома⁵⁾. Кромѣ того были поселенія въ южной Руси молдаво-валаховъ не торговцевъ: напримѣръ въ 1388 г., по грамотѣ польскаго короля Владислава-Ягелла Ольгердовича, г. Галичъ съ волостью былъ отданъ молдавскому воеводѣ Петру⁶⁾ въ обезпеченіе денежнаго займа⁷⁾; около 1456 г. молдавскій канцлеръ (logothet) Михаилъ съ братьями Давидомъ и Дюмой «z całą rodziną swą i z dworomъ» вышелъ изъ Молдавіи, а Казиміръ выдалъ ему привиллегію на поселеніе въ г. Каменцѣ или въ городахъ Коломыѣ и Дрогобычѣ на Покутьи, на приобрѣтеніе собственности, веденіе торговли и пр.⁸⁾. Вообще въ польскій періодъ молдавскіе дворяне (бояре) получали отъ правительства земельныя владѣнія въ южной Россіи, и поселенія ихъ въ ту пору можно предполагать на территоріи теперешней южной Руси въ хотинскомъ уѣздѣ Бессарабіи, въ Буковинѣ, Галиціи и отчасти въ юго-западной части подольской губерніи, хотя отдѣльные случаи поселенія ихъ видны и въ восточной части южной Руси, напримѣръ фамилія «Влахи» встрѣчается въ XVI ст. среди горожанъ пинскихъ⁹⁾. Съ XIV ст. выходцы изъ Молдавіи и Валахіи стали селиться значительными

¹⁾ «Купцы сироважали výroбы иѣженскихъ по-балтичскихъ городовъ на Русь и черезъ Русь въ Молдавію до Сучавы, а оттолѣ въ землю угорскую и татарскую и наоборотъ гандель съ Татаріей и съ угорскими цзанами шолъ такожъ черезъ Молдавію до Львова, а оттолѣ до иѣженскихъ прибалтичскихъ городовъ». — Шараневичъ, стр. 322.

²⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 106.

³⁾ Антѣновичъ, «Кіевской Старина» 1882 г., авг., стр. 27—37.

⁴⁾ Шараневичъ, стр. 395.

⁵⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 106.

⁶⁾ Акты, относящіеся къ ист. западной Россіи, т. I, стр. 22.

⁷⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 45. Въ 1396 г. въ с. Ступинѣ около Салбога жилъ воевода молдавскій, *ibid.*, стр. 58.

⁸⁾ «Писцовая кн.», т. I.

поселеніями въ южной части галицкихъ Карпатъ, гдѣ они пользовались особымъ *волонскимъ правомъ*.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ народностей другія націи имѣли незначительное количество своихъ представителей въ южной Россіи, и о нихъ сохранилось немного свѣдѣній. Къ такимъ народностямъ принадлежатъ: сарацины, венгры, турки, греки, сѣверо и западно-русы, чехи, сербы, цыгане и остатки прежнихъ южно-русскихъ кочевниковъ, какъ половцы, «черкасы» и печенѣги. Поселенія послѣднихъ можно предполагать въ карпатскихъ горахъ, на Цукутьѣ и въ Буковинѣ, именно тамъ, гдѣ теперь обитаютъ *гуцулы*. Нѣтъ ничего повѣртливаго въ томъ мнѣніи, что гуцулы—потомки древнихъ *узовъ* или лѣтонисскихъ торковъ¹⁾ въ смыслѣ этнографическаго свѣдѣнія ихъ съ давно обитавшими южными славяно-руссами. Если въ теперешнемъ названіи карпатскихъ горцевъ трудно узнать лѣтонисскихъ узовъ (печенѣговъ), то слѣды поселенія другаго еродоваго съ ними народа—«черкасы» (т. е. одного изъ прикавказскихъ полукочевыхъ народовъ) сохранились прежде всего, какъ въ названіи южно-руссовъ, которыхъ москвичи именovali до конца XVIII в. «черкассами», такъ и въ г. Черкассахъ (киевск. губ.), гдѣ по преданію при Витовтѣ были поселены князевы «пятигорскіе черкасы». ²⁾ Что касается *половцевъ*, то мы ихъ встрѣчаемъ въ началѣ этого періода въ средѣ войска южно-русскихъ князей ³⁾. Кромѣ половцевъ, еще прежде, до монголовъ, служившихъ въ войскахъ князей, можно предполагать, что часть ихъ переселилась въ періодъ самаго нашествія въ галицкую область ⁴⁾, гдѣ они постепенно какъ

¹⁾ *Виндевичъ*, «Гуцулы, обитатели восточной отрасли Карп. горъ», стр. 18—23.

²⁾ Въ 1545 г. жители г. Канева объявили чиновникамъ, описывавшихъ украинскіе замки такое преданіе: «отъ початку Черкасы и Канева, уходы по всему тылу рѣкъъ волынъ были каневцями, бо яко князь великій литовскій Гендымъ (свѣдѣвшій съ Витовтомъ), завоевавши надъ морехъ Кафу и весь Перекопъ, и Черкасы *Пятигорскіе*, и привелши черкасскую часть съ княгинею ихъ, поселилъ ихъ на Сибиродѣ (въ бассейнѣ р. Сулы), а пившихъ на Дибирѣ, гдѣ теперь Черкасы сидятъ». — *Антоновичъ*, «Исторія В. Бу. Лит.», стр. 65.

³⁾ «Ипатьск. лѣт.», 1243 г., стр. 528, 1249 г., стр. 533, 1251 г., стр. 538, 1252 г., стр. 542, 1253 г., стр. 543.

⁴⁾ Г. Шараневичъ видитъ половцевъ въ болоховскихъ князьяхъ: «Болоховскіе князья, говоритъ онъ, были и всего болоховскаго племени, которіи зрушившись обстали въ областяхъ земли Дибиродъ и Боголю». — Шараневичъ, стр. 104.

бы растворились въ средѣ окружающаго населенія. Позже, въ эпоху польско-литовскаго владычества мы уже не встрѣчаемъ половцевъ. Наоборотъ, другой народъ кочеваго типа—*сарацины* появился въ предѣлахъ южно-русскихъ племенъ во второй половинѣ періода. Они прикочевали къ намъ изъ Молдавіи, гдѣ они появились въ началѣ XV в. ¹⁾ изъ Турціи и тогда-же перенесли и въ южную Русь.

Кромѣ указанныхъ народностей азіатско-восточнаго происхожденія (печенѣги, черкесы, половцы и цыгане), къ этому циклу нужно отнести еще *сарацины* (или суражцы). Хотя мы встрѣчаемся съ этимъ народомъ еще въ лѣтописный періодъ, однако трудно опредѣленно сказать, какой изъ восточныхъ народовъ нужно разумѣть подъ этимъ именемъ. Въ одномъ случаѣ сарацинами называются татары ²⁾, въ другомъ—арабскіе купцы ³⁾; г. Смирновъ сарацинъ отождествляетъ съ суражцами и считаетъ ихъ жителями торговаго города Судакъ (Sudakia) или древне-русскаго Суража близъ г. Балаклавы въ Крыму ⁴⁾, а Ходенецкій сарацинъ отождествляетъ съ турками ⁵⁾. Кажется, названіе «сарацины» по южно-русскимъ источникамъ литовско-польскаго періода носитъ то неопредѣленное содержаніе, какое въ наше время названіе «бѣлы» въ устахъ южно-русскаго простолюдинъ; сарацинами назывались тогда едва-ли не разные представители восточныхъ народовъ. Извѣстія о сарацинахъ, а равно и о суражцахъ относятся къ XIII и XIV вв., въ позднѣйшихъ-же источникахъ они или скрываются подъ другими

¹⁾ Нализовъ, стр. 19—20.

²⁾ Курфюрстъ бранденбургскій Людовикъ въ письмѣ къ генералу иезуитскаго ордена 1556 г. говоритъ, что литовцы вмѣстѣ съ сарацинами (т. е. татарами) и русинами напали на землю короля польскаго (Шараневичъ, стр. 179). Де-Зануа въ своемъ путешествіи называлъ сарацинами татаръ. Вѣстникъ вѣдъ-западной Россіи, стр. 45.

³⁾ «Лѣтъ. описаніи городъ Львовъ, населенъ егъ купцами изъ востока—сарацинами и изъ галицкихъ городовъ прибывшими ибѣгами», и г. Шараневичъ считаетъ этихъ сарацинъ арабами. «Сарацинъ, т. е. *арабы* купцы, прибывшіе изъ востока».—Шараневичъ, стр. 145.

⁴⁾ По Смирнову Судакъ въ то время былъ складомъ товаровъ, идущихъ изъ Азии въ Европу, а потому естественно, что суражцы проживали тогда во Львовѣ, Владимірѣ, Луцкѣ—городахъ, которые принимали участіе въ азіатской торговлѣ.—Смирновъ. «Исторія галицкаго княжества».

⁵⁾ Chodenecki, стр. 27.

названіями, или-же дѣйствительно болѣе не проникаютъ въ предѣлы южной Руси, благодаря туркамъ и подчиненнымъ имъ кривчамъ, порвавшимъ сношенія Востока съ Европою. Хотя сарацины (подъ которыми въ этомъ случаѣ разумѣются татары) мы видимъ и въ южно-русскихъ войскахъ¹⁾, но исключительное занятіе ихъ была торговая дѣятельность. Съ этою цѣлью они проживали въ Луцкѣ, Владимірѣ, Львовѣ и другихъ торговыхъ городахъ. Въ послѣднемъ городѣ ихъ имеемъ называлась долго улица, теперешняя Заравпеская; здѣсь они жили вмѣстѣ съ евреями и разомъ съ послѣдними изгнаны были изъ городъ «за хульные рѣчи противъ Христа и похищеніе христіанскихъ дѣтей²⁾». Численность ихъ была невелика въ южной Руси, да едва-ли сарацины въ большинствѣ случаевъ не были временными обитателями.

Сарацины смѣнили нѣкоторымъ образомъ *турки*, которые со второй половины XV в. начинаютъ вліять на судьбы южной Руси. Около 1475 г. они завоевали Кафу, Килию, Іѣлгородъ, почти всю Бессарабію и подчинили себѣ крымскихъ татаръ³⁾, и съ того времени стобща съ татарами и молдаванами стали дѣлать набѣги или набѣды на Галицію и Подолію. Но почти одновременно съ турецкими солдатами въ южной Руси являются турецкіе купцы, которыхъ мы встрѣчаемъ въ Кіевѣ⁴⁾ и въ другихъ литовско-русскихъ городахъ княжества⁵⁾, а равно и въ польско-русскихъ.

Изъ западно-европейскихъ народовъ, кромѣ разсмотрѣнныхъ уже выше, продолжали обитать въ южной Россіи прежде всего *венгры*. Знакомые намъ уже по лѣтописному періоду *венгры* или *уры* теперь имѣли вліяніе на судьбы южно-русского населенія, и то только на Галицію, въ теченіе весьма непродолжительнаго времени: именно, къ концу XIV в. (1374) они на нѣкоторое время политически соединились съ Польшей и завладѣли черезъ нее Галиціей⁶⁾. Съ момента политическаго завладѣнія венграми галицкой

¹⁾ Шараневичъ, стр. 179; Chodenecki, стр. 32.

²⁾ Chodenecki, стр. 27.

³⁾ Szaran. «Rys», стр. 45; Chodenecki, стр. 60.

⁴⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина» 1882 г., кн. I, стр. 37.

⁵⁾ Акты, отпос. къ з. Р., т. III, стр. 20; Акты вил. ком., т. V, стр. 12—14.

⁶⁾ Еще ранѣе черезъ династическій бракъ между 5-ти-лѣтнимъ сыномъ венгерскаго короля Андрея и 2-хъ-лѣтней дочерью краковскаго князя Лешко, Гали-

Русью при Людовикѣ венгерскомъ, войска угорскія, состоявшія изъ венгровъ и силезцевъ, смѣнили въ городахъ и замкахъ польскіе гарнизоны, именно въ Кременицѣ, Олескѣ, Лопатинѣ, Снятинѣ, Рогожницѣ, въ Перемишлѣ, Ярославѣ, Городкѣ, Тереховѣ, Галичѣ и обонхъ замкахъ г. Львова ¹⁾. Тогда-же много городовъ и областей, а также мѣстечекъ и селъ на Руси роздано было угорскимъ панамъ ²⁾, и такимъ образомъ явились здѣсь венгерскіе землевладельцы; позже, въ 1383 г., Ядвига, въ качествѣ королевы Венгріи, Галиціи и Подомеріи, выдала грамоту одному изъ венгерскихъ воевъ на владѣніе селомъ въ сандоцкой землѣ ³⁾, такъ что венгерскіе этнографическіе элементы мы должны предполагать, хотя и въ незначительномъ количествѣ, въ галицкомъ высшемъ землевладѣльческомъ классѣ и, какъ остатки венгерскихъ гарнизоновъ, между горожанами.

Въ литовско-польскій періодъ продолжали посѣщать южную Русь *греки*; они проникали, между прочимъ, въ Кіевъ ⁴⁾; были несомнѣнно и во Львовѣ, гдѣ искали себѣ убѣжища многіе жители Константинополя по разрушеніи его турками ⁵⁾. Появленіе въ южныхъ степяхъ монголовъ и процвѣтаніе на Черномъ морѣ итальянской торговли ослабили значеніе грековъ въ южно-русской торговлѣ; одновременно съ этимъ ослабло вліяніе ихъ на религіозно-культурную жизнь южно-руссовъ: здѣсь ихъ смѣнили католики—пѣмцы и православные—*сербы*. Последнихъ мы встрѣчаемъ въ польскій періодъ въ числѣ землевладельцевъ южной Руси; по главный контингентъ сербовъ, какъ ранніе болгары, дали въ среду русскаго духо-

ція составляла въ теченіи 2—3 дѣтъ часть венгерскаго королевства; въ XIV в. при Людовикѣ Венгерскомъ повторилось политическое господство венгровъ. Указанные историческіе моменты въ жизни Галиціи пѣютъ то значеніе, что на нихъ венгры основывали всегда свои политическія притязанія на эту южно-русскую область и какъ увидимъ, предъявляли ихъ и въ концѣ XVIII в., чѣмъ и объясняли легализированіе отпаденія этой части южной Руси отъ ея восточной послѣднимъ присоединеніемъ Галиціи къ австрійской монархіи.

¹⁾ Шаповалъ, стр. 233.

²⁾ Ibid., стр. 234.

³⁾ Сяпронъ, II т.

⁴⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина», стр. 37.

⁵⁾ Szaran. «Rys» et caet., стр. 95, 105; Chodonecki, стр. 56.

вѣдѣнія, и потому вліяніе сербовъ въ этотъ періодъ ограничилось областью церкви и богослужебнаго языка ¹⁾. Гораздо шире было вліяніе въ южной Руси другаго славянскаго народа—*чеховъ*. Этотъ славянскій народъ въ рассматриваемое время игралъ въ западной Европѣ роль весьма аналогичную съ тою, какая въ XVIII в. стала принадлежать нидерландцамъ, именпо, чехи доставляли своимъ сосѣдямъ, нѣмцамъ, уграмъ, полякамъ и южно-руссамъ наемныя войска. Чешскія «роты» встрѣчаются, какъ въ польской, такъ и въ литовской половинѣ южной Руси и являются здѣсь, такъ сказать, организаторами регулярнаго войска ²⁾. Но здѣсь, въ южно-русскомъ войскѣ, чехи, какъ и другіе воины, принимали участіе и въ администраціи страны: такъ въ 1327 г. при Болеславѣ въ г. Львовѣ разныя должности отданы были полякамъ, нѣмцамъ и чехамъ ³⁾, а также, вѣроятно, получали изъ рукъ королей и земельные участки. Въ концѣ періода вліяніе чеховъ расширяется: они принимаютъ участіе въ культурно-религіозной жизни страны, и слѣды этого остались какъ въ духовной литературѣ южной Руси, такъ и въ языкѣ юридическо-административномъ.

Гораздо труднѣе, чѣмъ по отношенію ко всѣмъ другимъ народностямъ, указать элементы *сѣверо-западныхъ* и *сѣверо-восточныхъ славянъ* въ средѣ южно-руссовъ, что зависить какъ отъ бѣдности письменныхъ памятниковъ у этихъ народовъ, такъ еще болѣе отъ родственной близости ихъ съ туземцами, которая мѣшаетъ ихъ выдѣленію. Еще раніше (см. гл. IV), при разсмотрѣніи этнографическаго состава высшаго землевладѣльческаго сословія литовской Руси, мы уже указали на присутствіе западно и сѣверо-руссовъ между землянами, но они несомнѣнно были и внѣ этой сферы; такъ встрѣчаемъ новгородскихъ купцовъ въ галицкихъ и волынскихъ городахъ ⁴⁾, московскихъ купцовъ—въ Кіевѣ ⁵⁾ (черезъ который шла

¹⁾ Первольфъ, стр. 277—282.

²⁾ «Иштск. лѣт.», стр. 488; Первольфъ, стр. 163; Шараневичъ, стр. 152, 234.

³⁾ Chodenecki, стр. 53.

⁴⁾ Первольфъ, стр. 251—252.

⁵⁾ Шараневичъ, стр. 115.

⁶⁾ Антоновичъ, «Кіевская Старина», стр. 37; Соловьевъ, «Исторія Россіи», т. V, стр. 223.

дорога изъ Москвы въ Константинополь) и въ другихъ литовскихъ городахъ ¹⁾). Но самое сильное общеніе южно-руссоевъ съ сѣверно-руссамъ было на сѣверо-восточныхъ границахъ, гдѣ поселеніе тѣхъ и другихъ соприкасалось и гдѣ происходили непрерывныя взаимныя сношенія ²⁾), чего мы и коснемся въ слѣдующей главѣ.

И. Житецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Вукотыничъ, стр. 65; Соловьевъ, т. V, стр. 219—220.

²⁾ Акты относящ. къ ист. западной Россіи, т. I, гл. 1456, 1486, 1492, стр. 71 и слѣд.; т. II, г. 1509, стр. 60, 62, 66, 143; 1534 г., стр. 327.

ЦЕРКОВЬ И ВИЗАНТИЙСТВО ¹⁾.

Одно только безразличіе можетъ смѣни-
вать церковь, т. е. строгое и логическое
развитіе начала христіанскаго, съ обще-
ствами, признающими, но не воплощаю-
щими его.

Хомяковъ.

(Памяти Ф. А. Терновскаго и по адресу В. С. Соловьева).

Кто не помнитъ того единодушнаго горестнаго участія, каковымъ ознаменовались въ Кіевѣ проводы въ безвременную могилу ученаго, имя котораго до тѣхъ поръ оставалось едва-ли не для большинства нашего общества если и не совсѣмъ незнакомымъ, то мало и смутно извѣстнымъ. На профессоровъ духовныхъ академій привлекли у насъ смотрѣть, какъ на такихъ спеціалистовъ особаго поворъ, которые рѣшительно составляютъ для общества отрѣзанный ломоть. Правда, покойный Терновскій былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоромъ универ-ситета, но вѣдь онъ читалъ и въ немъ опять такую «мертвую» спеціальность, какъ церковная исторія! Вѣдь и для большинства тѣхъ, которые, казался-бы, такъ единодушно—осмысленно прово-жали въ могилу Достоевскаго, остается вовсе неяснымъ, какову

¹⁾ Извѣстный нашъ мыслитель, В. С. Соловьевъ своею эксцентричною, хотя и крайне проводимою и поддерживаемою мыслию о необходимости для насъ пово-роту съ Рѣхотъ, въ видахъ оживленія и упорядоченія нашей церкви, давно вызы-вать и насъ на отвѣтъ, такъ какъ этою мыслию онъ рѣшительно подрывалъ зна-ченіе той вѣковой борьбы нашего народа съ папствомъ, которая составляетъ са-мый жизненный нервъ его исторіи и въ большей части ее наполняетъ. Тѣмъ же

громадную силу не только составляла въ прошедшемъ, но и должна будетъ составлять въ будущемъ именно *церковь* во всей чистотѣ ея кореннаго отличія отъ *государства*, хотя авторъ «Братьевъ Карамазовыхъ» усиленно пагала на это въ самыхъ зрѣлыхъ своихъ трудахъ. Большинство читателей видѣло въ этомъ у знаменитаго романиста-психолога только болѣзненную причуду, которая должна быть просто устранена изъ его произведеній. Но если вопросъ о *церкви* непосредственно связанъ съ офиціальнымъ положеніемъ автора, то ему окончательно трудно дожидаться вниманія большинства. Вниманіе это можетъ быть возбуждено только какою-нибудь слухомъ о разладѣ автора съ офиціальнымъ его положеніемъ, о внесеніи имъ въ свой трудъ чего-то будто совѣтъ посторонняго, тѣмъ только и способнаго возбудить общественный интересъ. Покойный Ф. А. Терновскій, независимо отъ офиціальнаго своего положенія и обстоятельствъ своей служебной карьеры, заслуживаетъ полнаго вниманія общества какъ ученый, который живѣйшимъ образомъ принималъ къ сердцу вопросъ о церкви во всей ея чистотѣ.

Въ некрологѣ Ф. А. Терновскаго въ «Новомъ Времени» оказалась важная опечатка—пропускъ: въ перечнѣ трудовъ покойнаго не приведенъ послѣдній и самый важный его трудъ: «Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ», трудъ, появившійся, какъ извѣстно, въ Кіевѣ въ 1883 г., и на обложкѣ котораго мы чита-

однакожь было-бы намъ, стоя на строго исторической, притомъ ограниченной почвѣ, возразить г. Соловьеву, вѣщающему въ широкой области отвлеченныхъ умствованій. Тѣмъ охотѣе даемъ мы мѣсто настоящей статьѣ уважаемаго О. О. Миллера, какъ попыткѣ принципиальнаго разрѣшенія того вопроса о свободѣ и независимости церкви, ея цѣльности и единствѣ, который много событій выдвинутъ быть съ собою сплелъ въ исторіи западно-русской церкви и категорически, вопреки толкованію г. Соловьева, разрѣшенъ въ памятную эпоху введенія униі (См. въ август. кн. Кіев. Стар. 1884 г. ст. О. П. Левицкаго: Основныя черты внутренняго строя западно-русской церкви въ XVI и XVII ст.). Не смотря на подборъ фактовъ, ограниченный лишь излюбленною идеею автора, не смотря на узкій рамокъ, въ которомъ представляется истинный союзъ церкви съ государствомъ, и неточность нѣкоторыхъ его выводовъ, напр. объ участіи вѣсно-молчалинской коллегіи въ развѣтѣ идеи цезарео-папизма, статья эта послужитъ, надѣемся, новымъ опроверженіемъ той искусственно созданной мысли объ униі съ Римомъ, приживленіе которой въ исторіи нашего народа стоило ему такой тяжелой борьбы, страданій и вѣдхъ потоковъ крови.

емъ: готовится къ печати *синхронистическое изложенье византийской и славяно-русской церковной исторіи отъ 842 по 1453 г.* Неожиданная смерть на 46 году жизни помѣшала автору издать это продолженіе своего труда. Если оно сохранилось, какъ надобно думать, въ его бумагахъ, то рано или поздно оно появится на свѣтъ Божій. А пока лучшемъ данью покойному будетъ—постараться выяснитъ существенныя черты той капитальной части его труда, которая появилась еще при его жизни. Это очень кстати и потому, что трудъ покойнаго даетъ основаніе отвѣтить на вопросъ, недавно поднятый В. С. Соловьевымъ въ «Извѣстіяхъ Славянскаго Общества», съ такой стороны, которой, кажется, не касался никто изъ его возражателей.

Какъ видно изъ посмертныхъ отзывовъ о Терновскомъ и какъ не трудно заключить изъ его собственнаго труда, покойный былъ *человѣкъ* въ настоящемъ смыслѣ этого слова. По мнѣнію нѣкоторыхъ, слово *человѣкъ* должно быть устранено, какъ опасный соблазнъ, изъ государственной сферы, по мнѣнію другихъ, едва ли не такимъ-же соблазномъ служить оно и въ сферѣ церковной. Прочтите напримѣръ сочиненія—неоспоримо талантливаго г. Леонтьева: «Византизмъ и Славянство» и «Нани новыя христіане», и вы убѣдитесь въ послѣднемъ (набросокъ отвѣта г. Леонтьеву можно найти въ записной книжкѣ Достоевскаго)¹⁾. Терновскій былъ другаго мнѣнія—и, встрѣчая въ строѣ восточной имперіи черты, присвоенныя на себѣ отнесены къ нечеловѣческому, прямо признавалъ ихъ нехристіанскими, хотя-бы тѣ, въ полѣ онѣ проявлялись, официально числились въ свое время «благоверными» и «благочестивѣйшими». Какъ поборникъ человечества въ его христіанскомъ, *общественномъ* смыслѣ, покойный не могъ быть причастенъ тому фарисейству, тому религіозному лицемерію, которое ежегодно осуждается въ церкви за заутреннею великаго историка чтеніемъ евангелія отъ Матвея: «горе вамъ книжники и фарисеи лицемеры» (гл. XXII). Онъ понимаетъ, что фарисейство ведетъ къ тому, что прямо надо назвать, *horribile dictu*, религіозной безправственностью. Въ этомъ отношеніи онъ прямо сходится съ Хомяковымъ въ его

¹⁾ Въ 1 т. Полнаго Собранія его сочиненій.

такъ мало у насъ сдѣланныхъ «Запискахъ о всемірной исторіи» (т. III и IV полного собранія сочиненій Хомякова).

«Язычество признало побѣду христіанства, но не умерло, говорить Терновскій; напротивъ того оно вошло въ христіанское общество со всеми своими страстями и пороками. При наплывѣ въ христіанское общество людей, которые принимали новую вѣру только потому, что это было выгодно, нравственные идеалы христіанства помутились. Не было мучителей, не было костровъ и лютейшихъ вѣррей, къ которымъ можно было-бы броситься, чтобы стяжать вѣнецъ мученическій, но за то не было и вѣнца» (стр. 62—63).

О томъ, какимъ образомъ переходъ въ христіанство могъ стать *выгоднымъ*, и о пагубномъ дѣйствиіи обращенія христіанства въ государственную религію такъ убѣдительно говорилъ Хомяковъ, и остается только удивляться, что Терновскій не ссылаясь на него.

«Признаніе ученія апостольскаго, читаемъ мы въ «Запискахъ» Хомякова, вѣрою государственною имѣло важныя послѣдствія, мало и даже едва-ли замѣченныя историческою критикою. Древній Римъ назначалъ себѣ боговъ, признавая себя дѣйствительно единственнымъ богомъ для всѣхъ граждавъ. Такова причина, почему не было возмущенія противъ введенія христіанства императорами... Императоръ, какъ представитель имперіи, имѣлъ законное право назначить новаго и отставить старыхъ боговъ. Оеодосій пользовался тѣмъ-же правомъ и дѣйствовалъ, самъ того не замѣчая, въ томъ-же нехристіанскомъ смыслѣ. Высокое понятіе о личной вѣрѣ, свободно образующей святую общину, исчезло въ понятіи государственной религіи, обязательной извѣстѣ... Не то государство есть христіанское, которое признаетъ христіанство, но то, которое признается христіанствомъ; ибо не церковь благословляется государствомъ, но государство церковью... Имперія, объявляя себя христіанскою, присвоивъ себѣ право, не принадлежащее ей, и давала себѣ безъ согласія церкви (т. е. не только епископовъ, но и внутренняго смысла церкви) мнимое освященіе церковное. Такимъ образомъ вѣра выступала какъ видимая порука за весь государственный строй, чуждый вѣрѣ и завѣщанный міромъ языческимъ... глубокія требованія христіанства отъ міра гражданскаго были усилены императорскою властію и идея государства истинно христіанскаго исчезала изъ

сознанія, изъ воображенія, изъ надеждъ и, такъ сказать, изъ инстинктовъ человѣческихъ» (487—48).

Уши, закрытыя для проповѣди евангельской, открылись убѣжденію императорскаго голоса, и прежніе христіане—мученики исчезли въ толпѣ новыхъ христіанъ льстецовъ... Обращеніе Константина продлило на многіе вѣка существованіе византійской имперіи, но имперія не спаслась отъ гибели, потому что сама (т. е. какъ государство) она не приняла христіанства (479). Мертвое тѣло эллинизма давило христіанина» (564).

Сначала церковь усиленно заботилась о томъ, чтобы христіанство принималось вполнѣ свободно, по внутреннему убѣжденію, чтобы переходъ въ него не соединялся ни съ какими житейскими выгодами. Объ этомъ обстоятельно говорится въ недавно напечатанномъ прекрасномъ трудѣ одного изъ питомцевъ московской духовной академіи, г. Пинарисова: «О свободѣ совѣсти въ древней церкви». Авторъ только нѣсколько увлекается, стараясь взвалить всю вину развитія кооперативнаго начала на свѣтскую власть, тогда какъ и сама церковная іерархія мало по малу стала высказывать готовность прибѣгать не только къ коопереніямъ, но и къ преслѣдованіямъ за вѣру. «Христіанскій міръ (говоритъ Терновскій) заботился не столько объ очищеніи себя отъ моральной языческой порчи, сколько о расширеніи своихъ предѣловъ на счетъ языческаго міра и объ окончательномъ, хотя-бы даже насильственнымъ, подавленіи сего послѣдняго» (102). Не долго продолжалась та пора, памятникомъ которой остались золотыя слова «христіанскаго Цицерона» — Тацитія: «къ религіи нельзя принуждать. Ничего нѣтъ столь добровольнаго, какъ религія. Религія—дѣло по преимуществу добровольное, и нѣтъ никакой необходимости, которая заставила-бы кого либо чтить то, чего онъ не хочетъ. Можно только притвориться, но нельзя въ самомъ дѣлѣ захотѣть насильно» (103). Въ томъ-же духѣ высказывался и св. Григорій Богословъ: «я признаю закономъ не принуждать, а убѣждать, и пахожу это болѣе полезнымъ, какъ для насъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого привади́мъ къ Богу. Невольное, сдерживаемое силою, какъ стрѣла, остановленная тетивой и могучей рукою... при первомъ удобномъ случаѣ презираетъ сдерживающую силу. А добровольное всегда твердо, потому что связано неразрывными узами любви». Но образъ мис-

лей св. Григорія, по замычанію Терновскаго, далеко не всѣми православными былъ раздѣляемъ (125). Такіе, согласные съ ними и съ Лактанціемъ, настоящіе церковные дѣятели, какъ Василии Великіе и Іоанни Златоусты, все болѣе и болѣе становились рѣдкими. Христіанскій призывъ человѣчества къ свободному, внѣшнему единству находилъ слишкомъ сильный отпоръ въ томъ началѣ единства внѣшняго, принудительнаго, которое воплотилось въ міродержавномъ Римѣ, этомъ убѣдѣніи зданія, возведеннаго классическою древностію. Какъ богатымъ, по слову Христову, трудно войти въ царство небесное, такъ и пестрые сыны классической культуры не легко попадали въ тѣ спасительныя сѣти, которыми смиреннымъ галилейскимъ ловцамъ предстояло уловить вселенную. Но не даромъ совершилось чудо Пятидесятницы, не даромъ вѣяскіе, пренебрегаемые греко-римскимъ міромъ, варвары услышали апостоловъ проповѣдующими на всевозможныхъ, отверженныхъ имъ языкахъ. Эти-то варвары главнымъ образомъ и восприняли то новое вино, которое трудно-бы было вмѣстить мѣхамъ старымъ.

Если мы принимаемъ, говорятъ Терновскій, изъ какихъ сложныхъ элементовъ сложилась іерархія и церковная литература въ своемъ золотомъ вѣкѣ, если мы принимаемъ, что Оригенъ, Афанасій, Кириллъ, Антоній, Пахомій и др. были египтяне, Савеній—уроженецъ Киринен, Ефремъ, Осодоръ, Іоаннъ Златоустъ, Осодоритъ—сирійцы, Василій Великій, Григорій Кесарійскій—армяне, Григорій Богословъ—армяно-каппадокіецъ, то мы поймемъ, какимъ оскуднѣніемъ въ церковной литературѣ и жизни должна была отозваться монополія іерархическаго и богословскаго авторитета, усвоеннаго собою греками съ VII ст. Благодаря этой узкой національной исключительности (такъ знакомой намъ изъ исторіи болгарскаго вопроса и такъ несообразной съ универсальнымъ характеромъ христіанства) церковная жизнь византійской имперіи стояла ниже гражданской, которая постоянно освѣжалась отъ притока другихъ національностей, болѣе грубыхъ, но менѣе изжившихся» (406). Ради этой-то узкой національной исключительности покойный митрополитъ Макарій въ своей исторіи русской церкви и называлъ грековъ «иѣмцами древней Руси». Съ этой національною исключительностью Византія вовсе не согласовалось великое дѣло славянскихъ первоучителей, потому-то едва-ли и пестрыхъ грековъ, во всякомъ случаѣ

находившихся подъ сильнымъ вліяніемъ мѣстной славянской стихіи. Если дѣло это и допущено было Византіею въ политическихъ видахъ, какъ средство отвлечь славянъ отъ церковнаго подчиненія западу, то не даромъ уже въ X вѣѣ Черпорицку Храбру пришлось защищать это дѣло отъ предубѣжденныхъ въ своей исключительности грековъ. Но вѣдь эти византійскіе греки сами себя величали *Ромеями*, вѣдь государственнымъ языкомъ Византіи была латынь: обѣ стихіи классическаго міра сляпались въ имперію, не даромъ называвшейся восточною *римскою*. На это давно уже обращено вниманіе В. Н. Таманскимъ, хотя наибъ многоуважаемый славистъ и не выводитъ отсюда всего того, что, казалось-бы, должно быть выведено. Дѣло въ томъ, что хотя недавно пасть пригласили «призвать къ себѣ Рюрика изъ Рима», но на самомъ дѣлѣ подобнаго рода «Рюрики» давно уже проникъ къ намъ чрезъ Византію, и намъ не только не нужно обзаводиться новыми, а нужно напротивъ того совершенно раздѣлаться съ прежнимъ—съ римскою стихіею византійства. Эта римская стихія оказалась уже, какъ положительно утверждать Хомяковъ, въ самомъ провозглашеніи христіанства государственною религіею со всеми его неудобными для церкви слѣдствіями. Въ этомъ провозглашеніи, какъ и въ дальнѣйшемъ вмѣнательствѣ въ дѣла церкви, слышался императоръ—попятифексъ, и не даромъ такой ловкій оппортунистъ, какъ Оеодіанъ Прокоповичъ, счелъ полезнымъ указать на это Петру, обзаводившемуся съ другой стороны графами римской имперіи¹⁾. Между тѣмъ считавшіе себя опекунами и покровителями церкви византійскіе императоры плохо вслушивались въ богослужебный стихъ: «сидицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь». Можно-ли признать «облеченіемъ во Христа» Оеодосія Великаго, если въ силу его приказанія (можетъ быть слишкомъ усердно выполненнаго) убито было въ ипподромѣ нѣсколько тысячъ солдатовъ, и Амвросій Медиоланскій, какъ прямой представитель церкви, долженъ былъ

¹⁾ Крайне тяжелое впечатлѣніе произвелъ на насъ газетный отчетъ о диспутѣ въ петербургской духовной академіи, на которомъ будто-бы проводился мысль о *народности* въ направленіи Оеодіана. Уже не *народенъ-ли* послѣ этого и Ст. Яворскій, котораго «Кажешь Вѣры» принялъ подъ защиту прямые іезуиты?! Или не къ еретическимъ-ли трудамъ должно отнести диссертацию Ю. О. Самарина?!

воспретить ему входить во храмъ. Но тотъ-же Θεодосій съ другой стороны, по замѣчанію Терновскаго, обнародовалъ свое исповѣданіе вѣры, какъ обязательное для всѣхъ подданныхъ, въ указѣ, имѣвшемъ тонъ военнаго деспотизма: «мы желаемъ, чтобы всѣ подвластные намъ народы, содержали вѣру, преданную римлянамъ св. апостоломъ Петромъ» (121). Последнее-же слово его было: «я на враговъ Іисуса Христа смотрю, какъ на своихъ собственныхъ» (129), другими-же словами, онъ готовъ былъ и ихъ избивать, какъ тѣхъ, которыхъ велѣтъ избить въ царствѣ. За это-то у нѣкоторыхъ духовныхъ писателей, допускавшихъ такое смѣшеніе Божьяго съ царевымъ, Θεодосій величается царемъ всехвальнымъ, оставившимъ по себѣ принопамятную славу (134).

Можно-ли считать «облекшимся во Христа» Юстиніана, если при усмиреніи бунта въ Константинополѣ воины его избili до 30,000 византійцевъ, виноватыхъ и правыхъ (269), а для отлученія императора отъ церкви только не нашлось иторого Амвросія?

Можно-ли признать «облекшимся во Христа» Льва Оракіанна, возведеннаго на престолъ Аспаромъ и приказаннаго потомъ умертвить этого самаго Аспара вмѣстѣ съ двумя его сыновьями? Между тѣмъ, такъ какъ Аспаръ былъ аріанинъ, а Левъ строго православный и другъ духовенства, то исторія воцаренія Льва и его отношеній къ Аспару излагается у церковныхъ писателей въ благоприятномъ для императора видѣ (237).

Дѣло въ томъ, что духъ Амвросія Медиоланскаго и Василия Великаго, какъ и духъ Лактанція и Григорія Богослова, этихъ прямыхъ дѣятелей *церкви* или *настоящаго православія*, постепенно осуждали не только на римскомъ западѣ, но и на греко-римскомъ востокѣ. Между тѣмъ съ кровавою памятью Льва Оракіанна связанъ установленный при немъ въ пятницу Пасхи праздникъ Живоноснаго источника, подобно тому, какъ съ немецше кровавою памятью болѣе поздняго и политически знаменитаго государя связанъ праздникъ всемірнаго Воскресенія Животворящаго Креста съ его умирительнымъ богослуженіемъ. Когда церковь оглашается пѣніемъ тропаря: «спаси Господи люди твоя и благослови достояніе твое, побѣды благовѣрному императору нашему на сопротивныя даруя», невольно приходитъ на память, что тропарь этотъ пѣлся предъ Иракліемъ, который освободилъ изъ персидскаго плѣна и снова во-

дружить на поклоненіе вѣрнымъ крестъ Господень (при немъ и установленъ праздникъ Воздвиженія), по царствованіе котораго началось съ того, что онъ велѣлъ отсѣчь своему предшественнику Фоѣ руки и ноги, а затѣмъ изрѣзать его живымъ на куски! Говорить-ли о томъ, какъ вдова Праклія и его сынъ, по опредѣленію благовѣрнаго синклита, отправлены были въ ссылку—она съ урѣзаннымъ языкомъ, а онъ съ урѣзаннымъ носомъ? Вспоминать-ли о Константинѣ Погонатѣ, урѣзанномъ носомъ своимъ двумя братьямъ и послѣ этого продолжавшемъ, какъ-бы въ насмѣшку, въ теченіи 12 лѣтъ титуловать ихъ августами, или о послѣднемъ Праклідѣ Юстиніанѣ, по прозвищу Ринотметѣ, снова водворившемся послѣ своего сверженія съ престола и скалъченія и оставившемъ по себѣ такую память, что каждый разъ, когда онъ снималъ золотой покровъ съ своего изувѣченнаго носа для того, чтобы омыть и провѣтрить его,—это было предвѣстіемъ казни кого-либо изъ дѣйствительныхъ или мнимыхъ царскихъ лиходѣевъ (398). Греческій историкъ Панаарригопуло увѣряетъ, будто греки заимствовали обычай членоотсѣченія у сѣверныхъ варваровъ. «Напротивъ, замѣчаетъ Терновскій, мы, сѣверные варвары, учились у грековъ жестокой казни остѣленія,—и притомъ если въ русской исторіи и были отдѣльные случаи остѣленія, то они ничтожны сравнительно съ тѣми остѣленіями въ громадномъ размѣрѣ, какія были совершаемы греческими императорами¹⁾. Василій Болгаробойца остѣлялъ 20,000 болгаръ, а Константинъ Мономахъ 800 русскихъ (408).

Какъ-бы ни-было, но вѣсти отступники духа вѣры и благочестія величались «благовѣрными» и «благочестивѣйшими». Ихъ изображенія торжественно носились по улицамъ для народнаго поклоненія. Когда изображенія императора Фоки и его жены принесены были въ Римъ, то папа Григорій поставилъ ихъ въ церкви св. Кесарія въ латеранскомъ дворцѣ. Сохранились два письма папы къ Фоѣ, въ которыхъ онъ осуждаетъ его лживыми похвалами, жалуясь на грубое обращеніе императора Маврикія— того самаго, котораго Фока, свергнувъ съ престола, казнилъ, предварительно-же заставилъ быть очевидцемъ казни родныхъ сыновей (356). Тотъ-же Фока особеннымъ образомъ увѣчилъ и выставилъ на поруганіе отсѣченнаго

¹⁾ Это еще ранѣе замѣчено было Н. Н. Кестелевскимъ.

члены подданныхъ, удрекавшихъ царя въ пьянствѣ, кончилъ-же тѣмъ, какъ мы уже знаемъ, что самъ разрѣзанъ былъ на куски и преданъ такому-же поруганію Иракліемъ.

Что-же поддерживало обаяніе власти и положенія въ сферѣ церковной этихъ примыхъ подражателей Тиверія и Нерона, какъ не сохраненіе за ними стараго языческаго апофеоза?

Въ одной диссертациі, недавно защищенной въ петербургской духовной академіи, говорится: «языческій Римъ оставилъ въ наслѣдство Риму христіанскому культъ императоровъ, который былъ обставленъ вліяніями приѣмами, заимствованными отъ персовъ» (стало быть приѣмами также нехристіанскаго происхожденія). Но авторъ счелъ себя обязаннымъ признать, что «культъ былъ смягченъ и видоизмѣненъ подъ вліяніемъ христіанскихъ идей». «Христіанство, продолжаетъ онъ, въ лицѣ Тертуліана и др., возставало противъ такого культа до тѣхъ поръ, пока онъ выражался въ апофеозѣ императоровъ. Но жаль скоро рѣшено было, что культъ есть только способъ почтенія верховной власти, отцы церкви не могли противъ него возражать». Почему-же? и какъ будто-бы вовсе не возражали? Какъ-же тогда Василий Великій на угрозы префекта Модеста за то, что онъ *не держится одной мысли съ царемъ*, возражалъ: «для меня важно быть въ общеніи съ вами правителями (почему и не такъ? и вы—Вожія тварь), впрочемъ не важнѣе, чѣмъ быть въ общеніи со всеми другими изъ подчиненныхъ вамъ, потому что христіанство опредѣляется не достоинствомъ лицъ, а вѣрою» (см. у Терновскаго стр. 114). «Христіанами, утверждаетъ г. Скабалановичъ, допущенъ былъ взглядъ, что императоръ есть человѣкъ, стоящій непосредственно за Богомъ, который получилъ отъ Бога то, чѣмъ владѣетъ, и который ниже одного Бога». Но какъ-же тогда церковь приглашала и императоровъ на ряду со всеми вѣрующими обращаться къ предстательству передъ Богомъ угодниковъ, хотя-бы эти угодники были *представляющіе престолоудины*? Но одно дѣло—церковь, другое—византийствующіе іерархи, имя-же имъ было легіонъ. «На императора, говоритъ далѣе г. Скабалановичъ, перенесена была извѣстная степень божественнаго величія, выразившаяся во вліяніяхъ формахъ и наименованіяхъ, остатки которыхъ замѣчаются и въ XI вѣкѣ. Къ императору прилагаются эпитеты, указывающіе на его святость и божественность... Императору отдава-

лось почитаніе богоравное (ισόθεος), выражавшееся въ поклоненіи (προσκύνησις) и въ славословіяхъ (εὐχῆραι)... Поклоненіе состояло въ наклоненіи головы до самой земли и цѣлованіи руки, славословія заключались въ многолѣтіяхъ, къ которымъ присовокуплялись хвалебныя эпитеты; въ этихъ славословіяхъ даже въ XI в., по свидѣтельству папы Льва IV, удерживалась отчасти латинская терминологія... Царь при торжественныхъ пріемахъ возсѣдалъ на серебрянномъ тронѣ, отдѣленномъ отъ пространства, предназначавшагося для публики, завѣсой, которая, когда нужно было, поднималась и опускалась... Открытіе и закрытіе завѣсы сопровождалось славословіями¹⁾.

Кавга, изъ которой приведены эти выдержки, своею фактическою стороною вполне подтверждаетъ воззрѣнія Терпескаго, хотя авторъ и не позволяетъ себѣ отзываться, подобно некоему киевскому профессору, съ прямымъ осужденіемъ о томъ, съ чѣмъ никакъ не зрится живое христіанское чувство.

Мы слышали угрозы свѣтской власти Василию Великому за то, что онъ «держится не одной вѣры съ царемъ». Св. Василий вѣздѣнно устоялъ противъ угрозъ царя—аріанина. Но была иная, когда и самъ Константинъ Великій, считая православныхъ уже достаточно удовлетворенными постановленіями никейскаго собора, ждалъ отъ нихъ нѣкоторыхъ уступокъ аріанамъ (не даромъ же и историкъ его былъ въ дунѣ аріанинъ), но встрѣтивъ сопротивленіе православныхъ принятію въ общеніе аріанъ, онъ прибѣгъ къ репрессивнымъ мѣрамъ, имѣвшимъ цѣлю научить, что опредѣленія самодержца, направленныя къ защитѣ истины, противиться не должно (24).

Когда-же императоры пропагандировали своими декретами ересь, а православіе, и соединяли такую пропаганду съ угрозами, то едва-ли не большинство духовенства уже не считало такого подкрѣпленія вѣры государственнымъ авторитетомъ ни дерзновеннымъ, ни хотя-бы только циничнымъ.

«Тѣ законамъ противъ еретиковъ, говорятъ безъ всякаго поприщія Созоменъ, Осодосій Великій присовокунили и тяжкія наказанія, не приводя ихъ однакоже въ исполненіе, потому что хо-

¹⁾ Скабаланивича, Виз. госуд. и церковь въ XI в., стр. 144--147.

тѣмъ не наказывать подданныхъ, а только постращать ихъ, чтобы они одинаково съ нимъ мыслили о Богѣ» (129—130).

Самъ патріархъ въ лицѣ въслѣдствіи ставшаго еретикомъ (страшная пропія рова!) Песторія такимъ образомъ обратился въ 428 г. къ императору: «Дай мнѣ землю, очищенную отъ еретиковъ, и я тебѣ дамъ за это небо. Помоги мнѣ истребить еретиковъ, и я помогу тебѣ истребить персовъ» (157).

Эго была, говоритъ Терновскій, обратная сторона или, лучше сказать, неудачное примѣненіе той высокой идеи о *единствѣ человечества*, которой не знало язычество и которая была принесена христіанствомъ» (231).

Но если язычество не знало единства въ смыслѣ всечеловѣческаго братства, то оно вѣдь завершилось единой римской державой. По распаденіи ея на двѣ части и сокрушеніи ея такъ называемыми варварами на западѣ, она вездѣ завѣщала новому Риму въ лицѣ его христіанскихъ первосвященниковъ свои преданія міроваго владычества, какъ будто теперь духовнаго, въ сущности-же снабженнаго всеми прищудительными атрибутами стараго государственнаго начала, а потому и доходившаго до всевозможныхъ ужасовъ и преступленій. На востокѣ-же уцѣлѣло само государство во всей полнотѣ своего римскаго строя, и въ силу міродержавныхъ преданій Рима византійскіе государи смотрѣли на свою имперію, какъ на единое тѣло для единаго христіанскаго духа, а на себя, какъ на единыхъ царей всего христіанства, съ принятіемъ котораго должна была соединяться зависимость отъ ихъ верховной власти всякихъ другихъ «такъ называемыхъ» царей. Такъ смотрѣлъ на дѣло тотъ цареградскій патріархъ, который упрекалъ великаго князя Василія Дмитріевича, что при немъ перестали у насъ поминать на ектеніяхъ византійскаго императора. «Какъ будто можно признавать церковь и не признавать царя», писалъ онъ въ своемъ любопытномъ посланіи, на которое обратилъ вниманіе В. Н. Ламанскій, не сдѣлавшій однако и тутъ, какъ мнѣ кажется, всѣхъ тѣхъ выводовъ, которые слѣдовало-бы сдѣлать. Выводы эти привели-бы опять къ тому, что къ намъ черезъ Византію давно уже проникалъ Римъ, что хотя мы порою старались раздѣлаться съ нимъ, но окончательно раздѣлаться не могли, такъ что въ новомъ усиленномъ признаніи Рима не представляется намъ ни малѣйшей надобности.

«Бога бойтеся, царя чтите», приводилъ патріархъ нашему великому князю слова апостола Петра, приводилъ, толкуя: не сказалъ «царей, а царя» — въ томъ будто-бы смыслъ, что всего и можетъ и долженъ быть одинъ царь на весь крещеный міръ. Выходило, значить, что какъ Богъ одинъ, такъ и царь одинъ, т. е. исключительное право на царскую власть имѣеть тотъ византійскій царь, который, по словамъ г. Скабаланиовича, «стоялъ непосредственно за Богомъ», на котораго «перенесена была извѣстная (и, какъ видно, не малая) степень божественнаго величія». Вѣдь это своего рода противень папы, какъ намѣстника Іисуса Христа! Но *pontifex maximus* не сразу воскресъ въ лицѣ епископовъ римскихъ. Терновскій указывалъ на то, что папа Григорій Великій, по поводу притязаній константинопольскаго патріарха Іоанна Постника величаться вселенскимъ, въ письмахъ къ императору Маврикію старался показать, какая опасность угрожаетъ церкви отъ главенства одного епископа надъ всѣми прочими. «Прочь всѣ титула, питающія тщеславіе и нарушающія любовь», писалъ онъ александрійскому патріарху, когда тотъ обратился къ нему съ тѣмъ-же титуломъ вселенскаго. Долго многіе изъ папъ представляли только смѣлый отпоръ императорамъ въ ихъ стремленіи «наскакивать на церковь Божию». Употребляю похлѣбнѣе выраженіе западно-русскихъ епископовъ въ ихъ посланіи къ патріарху цареградецкому по поводу независимаго отъ него избранія въ митрополиты Григорія Цимлака. Этимъ «наскакиваніемъ» всегда тяготились лучшіе церковные дѣятели въ самой Византіи. И вотъ, можетъ быть, славная причина того уваженія на востокѣ къ каедрѣ римской, на которое указывалъ въ своихъ статьяхъ В. С. Соловьевъ. Но если цареградскіе патріархи, каедра которыхъ находилась прямо на глазахъ у престола царскаго, рѣдко отваживались самостоятельнымъ образомъ дѣйствій наводить на себя гнѣвъ «святыхъ» по своему положенію царей, то и римскіе папы не всегда-же пользовались тѣмъ удобствомъ, какое имъ представляло отсутствіе востъвъ ихъ каедры императорскаго престола. Тотъ-же папа Григорій, какъ видѣли мы, счелъ-же возможнымъ и нужнымъ внести въ храмъ изображенія императора Фоки и его супруги. Съ другой стороны они издавна уже стали пользоваться тѣмъ-же удобствомъ своего положенія съ цѣлью мало по малу развитъ свою собственную власть до такого-же міродержавнаго и приудительнаго значенія, каковымъ

запечатлѣва была власть императорская. Выйдя на этотъ путь, папство ознаменовало себя такими дѣйствіями, которыя при идеѣ происхожденія папской власти чрезъ апостола Петра отъ самаго Христа представляются окончательною мерзостью запускѣ на мѣстѣ святѣ. Кончилось-же тѣмъ, что Западъ дошелъ до возведенія въ догматъ папской непогрѣшимости, тогда какъ на христіанскомъ востокѣ постоянно оставалось только непобѣжденнымъ церковью фактомъ такъ называемое *цезареопапство*.

«Юстиніанъ, говоритъ Терновскій, былъ самымъ крупнымъ представителемъ того отщепенія государства къ церкви, которое извѣстно подъ характернымъ именемъ *цезареопапства*... Если царь есть помазанникъ Божій, избранный и вдохновляемый самимъ Богомъ, то понятно, что царскія полномочія простираются и на область дѣлъ религіозныхъ. 1) Царь можетъ и долженъ покровительствовать церкви въ лицѣ ея служителей. 2) Царю принадлежало право... замѣщать высшія іерархическія должности.—Духовныя лица иногда возставали противъ такого участія императора въ дѣлахъ церковныхъ, но несудачно и неосновательно, ибо это былъ другой логическій выводъ изъ того-же принципа, въ силу котораго императоръ покровительствовалъ церкви и ущедрялъ ея служителей (т. е. допустивъ одно, логически пришлось допустить и другое). 3) Іерархія господствующей церкви всегда стремилась направлять царскій мечъ на враговъ и противниковъ церкви и на непослушныхъ овецъ, не хотѣвшихъ войти *во дворъ овій*... Но такъ какъ царь... *не безъ ума мечъ носить*, то понятно, что онъ долженъ былъ... опредѣлить законность притязаній іерархіи и установить надлежащую имъ мѣру. Это по необходимости вовлекало цари въ участіе въ догматическихъ спорахъ. Онъ долженъ былъ становиться такъ сказать третьей стороной между іерархіею господствующей церкви и еретиками... За царемъ оставалось право обнародовать своими указами обязательную для всѣхъ подданныхъ норму православнаго выраженія и заключительное рѣшеніе по догматическому вопросу» (282—284).

Желая сдѣлать уступку монофизитамъ и державишему ихъ сторону папѣ, Юстиніанъ потребовалъ осужденія трехъ умершихъ церковныхъ писателей, устоявшихъ однако-же передъ судомъ халкидонскаго собора.

... «Въ средѣ православныхъ, говоритъ Терновскій, *осужденіе трехъ главъ* было принято съ большимъ неудовольствіемъ, какъ выраженіе личнаго произвола императора». «Къ чему послужить осужденіе наше, говорили западные богословы, если умершіе не могутъ исправиться въ своихъ заблужденіяхъ? Но и къ чему намъ вести войну съ умершими?» ... Въ восточной половинѣ имперіи Юстиніанъ напелъ болѣе сочувствія или по крайней мѣрѣ меньше противоборства своимъ планамъ. Право царской власти вышиваться въ догматическіе споры закрѣплено было тамъ долговременною практикою. Но и папа было сдался, а потомъ опять отказался отъ своего согласія. Оставалось созвать вселенскій соборъ, въ Италіи, какъ желалъ папа; но императоръ настоялъ на болѣе сподручномъ Константинополѣ. «Соборъ состоялся безъ папы и разумѣется велъ свои совѣщанія безъ разногласія и затрудненій по программѣ изложенной въ грамотѣ императора». *Три главы* были осуждены, а равно и знаменитый Оригенъ. Императоръ сталъ ссылать епископовъ, не согласившихся на осужденіе трехъ главъ; онъ издалъ эдиктъ въ монофизитскомъ духѣ, а патріарха Евтихія, возставшаго противъ этого, отправилъ въ ссылку (299—300).

Евтихій заплатился за то, что не хотѣлъ признать «союза государства съ церковью» въ томъ смыслѣ, какъ понималъ императоръ Юстиніанъ. Въ томъ-же смыслѣ понималъ этотъ «союзъ» и императоръ Конста, когда издалъ тинъ: «воспрещаемъ всѣмъ нашимъ подданнымъ каюликамъ спорить впредь какимъ-бы то ни было образомъ объ одной волѣ или одпомъ дѣйствіи, двухъ дѣйствіяхъ или двухъ хотѣніяхъ». Горячо возсталъ противъ тина римскій папа Оеодоръ. На соборѣ въ Римѣ онъ отлучилъ отъ церкви константинопольскаго патріарха Павла, по совѣту котораго изданъ былъ тинъ (393—384). Но папа при этомъ уже выказалъ всю полноту притязаній римскаго престола на непосредственное и исключительное общеніе со Христомъ, дерзнувъ подписать актъ отлученія Кровію Христовою! За папу Оеодора заплатился преемникъ его Мартинъ Исповѣдникъ, раздѣлившій участь другаго исповѣдника, св. Максима, принадлежавшаго уже не западу, а востоку. То были возставшіе съ разныхъ концовъ христіанскаго міра дружные исповѣдники истинной церковности, не мирившіеся съ Юстиніановскимъ пониманіемъ союза между церковью и государствомъ.

Но вотъ въ силу того-же союза новый Юстиніанъ, такъ называемый Рипотметъ, потребовалъ отъ патріарха, чтобы онъ совершилъ молитвословіе на разрушеніе храма Богоматери, на мѣстѣ котораго императору захотѣлось соорудить фонтанъ. Патріархъ сперва отказался, но потомъ прочелъ молитву, оканчивающуюся словами: «Слава Богу терпящему всегда нынѣ и престо» и т. д. (393).

Надо думать, что въ «силу юстиніановскаго союза» случилось и то, что хотя бракъ императора Ираклія съ Мартиною былъ незаконенъ по причинѣ близкаго родства, и патріархъ Сергій настойчиво умолялъ царя отказаться отъ этого брака, дѣло кончилось тѣмъ, что, видя непреклонность императора, тотъ-же патріархъ самъ переѣхалъ его съ Мартиною (380); позже Константъ VI возненавидѣлъ жену свою Марію по павѣту своей матери Прины, желавшей привести сына во всеобщую ненависть, и принудилъ жену постричься, самъ-же незаконно женился на Θεодотѣ кубукуларіи (фрейлинѣ Прины) и вѣнчалъ ее на царство. Придворный іерей Іосифъ совершилъ царское браковѣнчаніе, а патріархъ Тарасій заблагоразсудилъ покрыть снисхожденіемъ и молчаніемъ совершившійся фактъ... Въ концѣ концовъ приверженцы Прины (монахи) достигли своего желанія: царь по милости матери потерялъ власть и зрѣніе, а Прина осталась единодержавною...

Проявленіемъ того-же несчастнаго союза церкви служить съ государствомъ наконецъ и то, что при руководствѣ свиха монаха Іоанна престарѣлая Зоя могла вступить въ бракъ съ молодымъ красавцемъ Михаиломъ Пафлагономъ и возвести его на престолъ императорскій, погубивъ съ его вѣдома своего супруга Романа Аргира, а патріархъ Алексій могъ рѣшиться ихъ обѣнчать «послѣ того какъ проѣхти были страсти Господни», т. е. послѣ утрени великой Пятницы! Разсказавъ объ этомъ, даже осторожный и уклончивый г. Скабалановичъ выразился такимъ образомъ: «вступленіе на престолъ Михаила Пафлагона было большимъ скандаломъ даже для византійцевъ». Тѣмъ не менѣе онъ нашелъ возможнымъ, объясняя союзничество патріарха съ Зою въ ея позднѣйшіе черные дни, утверждать, что «и по сану, и по *характеру* онъ былъ защитникомъ справедливости и законности».

*) Византійское государство и церковь въ XI в., стр. 31 и 372.

«Союзъ церкви и государства» понимался, еще и въ иномъ смыслѣ, именно томъ, что церковь нуждается въ государственной защитѣ отъ своихъ враговъ и что государи обязаны удовлетворять эту пужду. Левъ III (иконоборецъ) пачалъ съ того, что сталъ принуждать ко крещенію евреевъ и монтанистовъ; первые крестились лицемѣрно, вторые спасались отъ принужденія самоубійствомъ. Быть можетъ, замѣчаетъ Терновскій, этими дѣйствіями Левъ III хотѣлъ упрочить за собою репутацію государя православнѣйшаго и благочестивѣйшаго, которая пужна была ему для проведенія церковной реформы (439).

При Михаилѣ I (противникъ иконоборства) иноки возобладали при царскомъ дворѣ... но ихъ влупленію еретикамъ павликіанамъ законоположена смертная казнь, какому-то Николаю Ексотіониту за хуленіе противъ св. иконъ отрѣзанъ языкъ (489). Не менѣе характерно и то, что монахи обвиняли отставленнаго патріарха Іоанна Грамматика, яко-бы онъ выкололъ глаза у иѣконого иконнаго изображенія, и требовали, чтобы онъ самъ былъ ослѣпленъ. Императрица Теодора смягчила казнь въ томъ смыслѣ, что онъ получилъ 200 ударовъ бича. Затѣмъ при Теодорѣ послѣдовало кровавое гоненіе на павликіанъ, во время котораго пстрелено было различными родами смерти до 100,000 свихъ еретиковъ (498).

Но замѣчанію Терновскаго, вѣкъ иконоборцевъ былъ сравнительно легче для павликіанъ. Иконоборцы, запятые борьбою съ православными, мало обрацали вниманія на еретиковъ, а ревнители православія, извѣдавъ собственнымъ опытомъ, что они сами могутъ попасть въ число преслѣдуемыхъ, припоминали евангельское изреченіе о томъ, что не должно восторгать пселевъ, чтобы вмѣстѣ съ ними не восторгнуть и пшеницы. Такъ рассуждали по крайней мѣрѣ разумнѣйшіе изъ ревнителей православія, напримѣръ Осодоръ Студитъ, говорившій, что не должно убивать еретиковъ (525). Но онъ-же высказался въ иномъ духѣ по поводу смерти иконоборца Льва V-го, убитаго въ дворцовомъ храмѣ во время утренняго богослуженія въ самый день Рождества Христова 820 г. (Заговорники вошли подъ видомъ священниковъ и разѣкали императора по частямъ). «Отступнику надлежало именно такимъ образомъ лишиться жизни, писалъ Осодоръ Студитъ... обнажившему божественные храмы надлежало въ храмъ Господнемъ увидѣть обнаженные

противъ него мечи; разрушавшему божественный жертвенникъ слѣдовало не получить пощады у жертвенника» (484).

Были на греко-римскомъ востокѣ и кандидаты въ Равалыки—въ родѣ того монаха, который въ 871 г. бросился съ пожемъ на императора Никифора, какъ на друга еретиковъ (476). Тотъ-же духъ проявлялся по временамъ и въ самой массѣ народной. Такъ при императорѣ Анастасіѣ Диррахитѣ въ Константинополѣ было народное возмущеніе по поводу того, что императоръ будто-бы хотѣлъ, согласно обычаю восточныхъ городовъ, присоединить къ трисвятой пѣсни слова: *распныйся за ны, помилуй насъ...* Бунтовщики *требовали другаго царя римской имперіи...* сожгли домъ эскенарха Марина (предполагаемаго совѣтника императора), разграбили его казну... въ домѣ Марина нашли какого-то восточнаго монаха и, схвативъ его, убили и носили голову его на копьѣ съ крикомъ: *«вотъ наветникъ противъ св. Троицы»* (253).

Послѣ всего этого, кажется, ясно, что Іосифъ Волоцкій имѣлъ основаніе въ своемъ ратованіи противъ «жидовствующихъ» ссылаться на ту кровавую практику византійскую, которая вовсе однакоже не убѣждала его противниковъ, пропикнутыхъ истиннымъ духомъ Христовымъ заволжскихъ старцевъ. Своего рода историческое основаніе Волоцкій иумень пожалуй имѣлъ и на то, чтобы въ своемъ «Просвѣтителѣ» признавать «градскій законъ» византійскихъ государей столь-же «богowedновеннымъ», какъ каноны церковные, хотя при этомъ онъ и перетолковывалъ—искажалъ того, на кого ссылался, Никона Черногорца. Но если Іосифъ имѣлъ основанія въ *византійствѣ*, то вовсе не имѣлъ ихъ въ *церкви*, какъ исповѣдывалась она Василіями Великими, Григоріями Богословами, Іоаннами Златоустами, и продолжала исповѣдываться у насъ на Руси Ниломъ Сорскимъ, его послѣдователями заволжскими старцами и троицкимъ иуменомъ Артеміемъ.

Когда Геннадій повгородскій помогъ Іосифу тѣмъ, что сослался еще и на испанскую инквизицію, то онъ только подпустилъ въ давно намъ знакомый восточно-римскій, т. е. византійскій источникъ еще подрѣзательную струю изъ источника западно-римскаго или папскаго. Впоследствии-же изъ этого послѣдняго влились къ намъ еще и новыя струи чрезъ нѣкоторыхъ питомцевъ позднѣйшей киево-могилянскій школы, позднѣйшей Академіи. Какъ-бы искупленіемъ

этого ея грѣха и является отчасти трудъ ея современнаго намъ профессора, такъ преждевременно ею утраченнаго, трудъ, находящійся въ связи съ тою здоровою струею церковной жизни юго-западной Руси, которая сказалась тамъ въ дѣятельности церковныхъ братствъ и ея литературной защитѣ Христофоромъ Бронскимъ. Другая струя сказалась въ «Папешскомъ духѣ» Симеона Полоцкаго, даже и пробавлявшася одною латынью, сказалась и въ написанномъ имъ отъ имени патріарха Іоакима «Жезлѣ Правленія» и въ уставѣ московской славяно-греко-латинской академіи съ ея курсами «*de contractibus diabolicis*» (т. е. объ истребленіи колдуновъ огнемъ и мечемъ), а равно и съ учрежденнымъ при ней инквизиціоннымъ трибуналомъ, съ его «*да сожжется*» за измѣну православію, и наказаніемъ меньшей степени, по все-же государственнымъ наказаніемъ за измѣну *латинству* (что особенно замѣчательно). Не ясно-ли, что мы уже призывали къ себѣ духовныхъ Варяговъ не только чрезъ Византію, но даже и прямо изъ Ватикана. Этотъ прямой призывъ совершился на самомъ рубежѣ древней и новой Руси и въ силу его, какъ разъ передъ петровской реформой, мы стали наконецъ причастны, хотя и въ сравнительно слабой степени, такимъ мерзостямъ западной жизни, какъ кровавое истребленіе предполагаемыхъ колдуновъ и вѣдьмъ и св. инквизиція. Говорю: западной жизни вообще, такъ какъ процессы колдуновъ процвѣтали и у протестантовъ, да и инквизиціонные костры, какъ недавно напомнилъ въ своемъ отвѣтѣ В. С. Соловьеву почтенный А. А. Кирѣевъ, соблазнили-же самаго Кальвина, вследствие чего игумень Артемій и имѣлъ политѣйшее основаніе проповѣдывать религіозную терпимость и лютерамъ.

Указывая намъ на необходимость живительнаго общенія съ западной церковью, насъ выѣстъ съ тѣмъ увѣряли, будто-бы наша русская церковь была совершенно безплодна—произвела лишь одинъ расколъ. Это самая легкомысленная напраслина про нашу святую церковь. Въ нашей церкви сохранялось такъ долго, и было заглушено только при усиленномъ приливѣ вліаній римскихъ, древнее церковное начало вѣротерпимости, издавна подавленное въ Византіи римскою-же закваскою ея государственной жизни, то начало вѣротерпимости, которое на западѣ вытекало изъ философскаго индиферентизма. Въ нашей церкви крѣпко держались преданія проповѣди

Кирилло-Меоодіевской съ ея прямо апостольскими пріемами, которые еще такъ недавно сказались у насъ на глазахъ, въ лицѣ такого преемника цѣлаго рода святыхъ предшественниковъ, какимъ былъ въ Сибири покойный московскій митрополитъ Иннокентій. Въ нашей церкви раздался еще въ XIII в. горячій голосъ противъ избіенія колдуновъ и вѣдьмъ, во имя не какихъ нибудь доводовъ разума, а во имя челоуѣколюбивой боязни напрасной крови, тогда какъ на Западѣ юридическая систематизація этого дѣла оставалась предметомъ самаго челоуѣкоубійственнаго сопернованія между католиками и протестантами. Самъ увлекшійся виновникъ напраслины на нашу церковную жизнь и радѣтель ея обновленія при помощи Запада высказался, какъ извѣстно, однажды въ публичной лекціи противъ смертной казни—и высказался не какъ философъ, а какъ вѣрующій челоуѣкъ. Но вѣдь онъ въ этомъ случаѣ, на зло столь многимъ ученымъ защитникамъ смертной казни, не переводящимся и до сихъ поръ на Западѣ, только вторилъ старо-русскому князю. Этотъ старо-русскій князь, на зло византійскому праву и благодаря св. Кириллу и Меоодію, давшимъ ему вмѣстѣ съ его народомъ непосредственный доступъ къ евангелію, умудрился сердцемъ въ свой варварскій вѣкъ до великихъ словъ: «ни права, ни крива не убивайте и не повелѣвайте убить; аще будетъ и повиненъ смерти, души-же не погубяете ни на коя-же христіанцы».

Вмѣсто того, чтобы указывать нашей церкви на политическіе примѣры Гостомысла и Нестра I-го, нужно только оживить въ ней ея-же собственный древній духъ—духъ, противный разившемуся въ ней отъ византійско-римской прививки «презлomu осифлянству» (какъ выразился князь Курбскій). Предстоящій въ будущемъ году тысячелѣтній юбилей св. Меоодія, скорѣе всего другаго, слѣдовало бы ознаменовать оживленіемъ духа кирилло-меоодіевскаго, онъ-же и духъ настоящаго православія, или просто *церкви*, какъ говорил Хомяковъ, т. е. церкви во всей ея чистотѣ и безпримѣсности. Только на почвѣ древней соборной церкви, чуждой и папства, и цезареопапства, можетъ произойти настоящее соединеніе церквей. Всякое стремленіе согласить съ соборнымъ началомъ единоличную верховную власть надъ церковью является только возобновленіемъ тѣхъ противоестественныхъ сдѣлокъ между духовнымъ единствомъ христіанскаго міра и языческимъ началомъ міродержавства, во главѣ

которыхъ надо поставить Юстиніановскій, такъ называемый «союзъ между государствомъ и церковью».

Что такое на самомъ дѣлѣ этотъ пресловутый «союзъ», окончательно выясняется у Терновскаго во главѣ объ иконоборцахъ. Приводя мнѣніе о нихъ современнаго греческаго историка, сочувственное противодѣйствию иконоборныхъ императоровъ клерикаламъ, покойный авторъ замѣчаетъ: «старинные русскіе государи Папарригопуло не читали... тѣмъ не менѣе и они становились иногда на точку зрѣнія иконоборныхъ императоровъ. «Нигдѣ-же обрящешь, еже не раззоритися царству отъ поновъ владому», разсуждаетъ Иванъ Грозный (514). Уже въ наше время самъ Хомяковъ признавалъ императоровъ иконоборцевъ сильными ревностью и духомъ, признавалъ, что на ихъ сторонѣ были не только войско и вещественныя силы, но «едва-ли также и не чистота намѣреній». Только Хомяковъ былъ дальновидѣе, а потому и справедливѣе современнаго греческаго историка и лично заинтересованнаго въ дѣлѣ царя Ивана Васильевича, указывая на то, что иконоборцы возставали не только противъ такъ называемыхъ «клерикаловъ», но и противъ самаго народа церковнаго, для котораго издавна «икона сдѣлалась предметомъ любви, уваженія и почтительнаго поклоненія», а въ темной массѣ и предметомъ идолопоклонства, въ чемъ справедливо и усмотрѣно было императорами иконоборцами уклоненіе отъ христіанства. Но ихъ ошибка, по замѣчанію Хомякова, заключалась въ томъ, что «вмѣсто убѣжденія и ученія они въ дѣлѣ исправленія духовнаго вооружились властью... Духовенство возстало противъ незаконнаго употребленія свѣтской власти, къ которой (безпристрастно оговаривается Хомяковъ) оно само часто беззаконно прибѣгало»... «Во всея движеніи иконоборства, продолжаетъ нашъ неумытнѣй въ своемъ судѣ историкъ, выражалось стремленіе императоровъ сдѣлаться судьями церкви и занять мѣсто, принадлежавшее по праву императорамъ древняго Рима, поставивъ святыню государства выше святости церкви» (Соч. Хомякова IV, 605). Въ такомъ-же духѣ, какъ видѣли мы, императоры нерѣдко поступали и прежде не безъ своего рода поощренія со стороны самаго искавшаго въ нихъ духовенства; но въ вопросѣ о почитаніи иконъ, они—и къ тому-же самые энергичные и талантливые изъ нихъ, зашли уже такъ далеко, что вызвали наконецъ отпоръ духовенства, сильнаго

тѣмъ, что оно опиралось на церковный народъ. Въ сущности и Терновскій смотрѣлъ совершенно также, не соглашаясь съ греческимъ историкомъ во мнѣніи, будто-бы окончательная побѣда государственной власти надъ церковною обезпечила-бы Византіи долгое и счастливое будущее. «Мы русскіе, говоритъ онъ, пережившіе реформу Петра, знаемъ, что и превращеніе церкви въ *ведомство православнаго исповѣданія* имѣетъ тоже нѣкоторыя неудобства». (507). Взаимныя «наскакиванія» — кто кого перетянетъ — вотъ къ чему всегда сводился и не могъ не сводиться такъ называемый только «*союзъ государства съ церковью*».

Между тѣмъ его, повидимому, принимаетъ за чистую монету и ставитъ это выраженіе безъ кавычекъ, вовсе не ссылаясь на его изобрѣтателя Юстиніана, авторъ той диссертациі, недавно защищавшейся въ петербургской духовной академіи, о которой уже говорено было выше. Но въ ней-же и оказывается, что «способъ обнаруженія вліянія какъ съ той, такъ и съ другой стороны во многихъ случаяхъ шель въ разрѣзъ съ каноническими правилами, неканоничность его признавалась и высказывалась современниками, тѣмъ не менѣе фактъ продолжалъ существовать». Но если такъ, то зачѣмъ же и называть «союзомъ» то, что на самомъ дѣлѣ заключалось во взаимныхъ *наскакиваніяхъ*, въ силу чего этотъ фактъ и являлся не каноничнымъ, тогда какъ настоящій *союзъ* или *миръ*, въ смыслѣ *воздаванія божьяго Богу и кесарева Кесарю*, признанъ и узаконенъ самимъ Христомъ.

До особаго рода *союза*, яко-бы способнаго водворить въ христіанствѣ миръ, договорился В. С. Соловьевъ въ одной изъ своихъ статей въ «Извѣстіяхъ Славянскаго Общества» (Іюль). Это союзъ между императоромъ и самимъ папою, иначе между Византіей и Римомъ. Приемъ, придуманный для этого г. Соловьевымъ, заключается въ томъ, что какъ папа, такъ и императоръ, производятся имъ непосредственно отъ самаго Христа — папа отъ его первосвященническаго, императоръ отъ его царственнаго значенія. Но вѣдь подобнаго рода мірской дѣлежъ духовныхъ функций Спасителя міра на самомъ дѣлѣ не что иное, какъ бессознательное, но тѣмъ не менѣе возмутительное кощунство. Впрочемъ со стороны г. Соловьева это вполне логично: признавая необходимость единачалія съ точки зрѣнія римской, онъ долженъ его признать и съ точки зрѣнія

византійской—потому что она та-же римская, одинаковымъ образомъ унаслѣдовавшая отъ *Рима языческаго*. Безсозпательно г. Соловьевъ, подѣ влияніемъ, надо думать, ловко напущеннаго на него со стороны тумана, святотатственно совершаетъ подмѣну языческаго Рима Христомъ, какъ мнимымъ источникомъ того мірскаго единовластія, безъ котораго будто-бы не можетъ обойтись церковь. Нашъ вѣрующій философъ, къ великому прискорбію своихъ искреннихъ почитателей, обнаруживаетъ жалкое невѣріе въ то единство возрожденнаго во Христѣ человечества, котораго, по словамъ Терповскаго, не зналъ языческій міръ—единство духовное, братское, единство свободной вселенской общины, крѣпкою связью которой является непосредственно самъ Христосъ. Бѣдный В. С. Соловьевъ, все болѣе и болѣе увлекается какою-то злою силою по пути Чаадаева ¹⁾. Онъ никакъ не хочетъ понять, что столь справедливо огорчающее его раздѣленіе во вселенской церкви именно тѣмъ-то и причиною, что она издавна уже перестала полагаться на силу самаго духа Христова, а захотѣла матеріализовать эту силу въ унаслѣдованныхъ отъ языческаго міра двухъ видахъ единоначалія—царѣ и императорѣ, которые такъ долго тягались между собою изъ за власти, но нашли наконецъ своего миротворца въ лицѣ г. Соловьева. Не желая понять, что вся бѣда церкви въ неосиленномъ ею до конца *язычествѣ*, г. Соловьевъ при всемъ своемъ ратоборствѣ за христіанство въ средѣ философовъ, *язычествуетъ*. Нѣчто подобное произошло въ свое время съ Іосифомъ Волоцкимъ. Онъ, какъ извѣстно, всю свою дѣятельность направлялъ противъ *жидовствующихъ*, а заволжскіе старцы, видя, что онъ не только ихъ обличаетъ, но и стремится ихъ истребить, какъ Илья истребилъ жрецовъ Вааловыхъ, указывали ему на то, что чуждый духу новозавѣтной любви онъ и самъ *субботствуетъ*. Не худо-бы г. Соловьеву, вмѣсто того, чтобы къ удовольствію многихъ чужанъ принижать нашу церковь,—вспомнить этотъ поучительный примѣръ изъ ея исторіи.

Кое чему могъ-бы онъ научиться и у раскола—этого, по его словамъ, единственнаго плода нашей многовѣковой церковной жизни. Онъ могъ-бы научиться у его послѣдователей цѣнить соборное на-

¹⁾ Наконецъ-то появлялся въ «Русскомъ Архивѣ» отвѣтное письмо къ нему Пушкина, объ открытіи котораго въ бумагахъ ходилъ уже слухъ.

чало, «вѣрить въ которое, по словамъ г. Соловьева, никто не обязанъ» Дѣло въ томъ, что соборъ для него—это только епископскій сонмъ или синодъ, и онъ не хочетъ знать о служащемъ окончательною санкціею для соборовъ единодушномъ признаніи ихъ міромъ—народомъ церковнымъ. Въ этомъ-то церковномъ единомыслии—порожденіи братскаго согласія и любви и заключается, какъ училъ Хомяковъ, то «непремѣнное ручательство истины», которое вовсе уже не пуждается въ единоличной санкціи христіанскаго первосвященника или христіанскаго царя.

Въ письмѣ своемъ въ редакцію «Извѣстій славянскаго общества» въ отвѣтъ на возраженія г. Кирѣева (въ июльскомъ №) г. Соловьевъ уже прямо становится на противоположную точку зрѣнія, находя «страннымъ» то понятіе, по которому «существованіе церкви обусловлено, какъ онъ выражается, правомъ всѣхъ мірянъ подавать свой рѣшающій голосъ въ церковныхъ дѣлахъ». Это нѣсколько напоминаетъ то, что было замѣчено покойнымъ митрополитомъ Макаріемъ въ его «Исторіи русской церкви» относительно защиты Христофоромъ Бронскимъ широкаго значенія юго-западныхъ братствъ. Только покойный церковный историкъ все-же не рѣшился признать учатіе въ дѣлахъ вѣры мірянъ за «прямое отрицаніе церкви», какъ выразился г. Соловьевъ въ своей послѣдней статьѣ. Употребивъ слово *право*, онъ придалъ всему дѣлу особый юридическій оттѣнокъ, вовсе не существующій у Хомякова. Это смущающее г. Соловьева *право* всѣхъ мірянъ, по дальнѣйшему ложному толкованію имъ того «страннаго» понятія, на которое онъ возстаетъ, заключается въ томъ, что они могли подавать свой рѣшающій голосъ на вселенскихъ соборахъ чрезъ епископовъ, какъ своихъ уполномоченныхъ. Между тѣмъ у Хомякова (которому въ сущности и возражаетъ г. Соловьевъ, только не рѣшается возражать прямо) дѣло представляется далеко не такъ. «Соборъ, говоритъ онъ, былъ не власть, а голосъ... Общее мнѣніе было судьей самаго собора, а соборъ только выраженіемъ духовнаго и нравственнаго единства¹⁾». То есть такъ оно было *въ принципѣ* на христіанскомъ востоцѣ. Чистота принципа на дѣлѣ могла нарушаться принудительнымъ вмѣшательствомъ въ область соборной жизни ви-

¹⁾ Соч. Хомякова, т. IV, стр. 552 и 555.

зантійскихъ императоровъ, по такое вмѣшательство церковью никогда не признавалось за *право*. На западѣ дѣло вообще представлялось въ иномъ видѣ—съ тою примѣсю *юридическихъ* понятій, которая сказалась и въ образѣ выраженія западничающаго г. Соловьева. «На западѣ, говоритъ Хомяковъ, тѣ-же соборы облечены были общимъ мнѣніемъ въ правительственные права, не подлежація никакому суду, и рѣшенія ихъ имѣли силу сами по себѣ, независимо отъ повѣрки общины. На востокѣ слово соборовъ было свидѣтельствомъ, на западѣ приговоромъ» (стр. 707). И это-то и имѣло тѣ послѣдствія, которыми соблазняется г. Соловьевъ. «Западъ, договариваетъ тотъ-же Хомяковъ, предположивъ сначала законодательное право въ собраніяхъ совѣщательныхъ, передать это право одному епископу—владыкѣ древнѣйшаго и почетнѣйшаго изъ западныхъ престоловъ»... (957). Вотъ какимъ образомъ выражается по поводу этого г. Соловьевъ въ своей послѣдней статьѣ: «Католики, признающіе въ папѣ видимаго главу своей церкви, не могутъ отдѣлять его отъ этой церкви, ибо это по ихъ понятіямъ значило-бы обезглавить церковное тѣло». Но онъ въ своемъ качествѣ вселенскаго миротворца держится правила: «*suum cuique*». Сочувствуя папѣ, онъ готовъ сочувствовать и императору. Въ этомъ послѣднемъ, по словамъ В. С. Соловьева, «восточное христіанство сосредоточило свое единство, его единовластію оно предоставило внѣшнее представительство церкви, признавъ императора «варужнымъ архіереемъ», какъ называлъ себя Константинъ Великій». Г. Соловьевъ считаетъ необходимымъ этотъ принципъ, говоря: «въ области церковно-политической мы стоимъ за самостоятельную власть христіанскаго царя и его особое значеніе въ церкви. Но у него не видно, чтобы этотъ принципъ былъ единодушно признанный церковью догматъ; г. Соловьеву какъ будто-бы хочется обратиться его въ догматъ—тогда-бы вышло совсѣмъ ужъ по римски—императоръ окончательно сталъ-бы противнемъ папы. И тутъ опять тому, кто корилъ нашу церковь порожденнымъ ею расколомъ, не худо-бы вслушаться въ отзывъ древне церковныхъ воззрѣній, уцѣлѣвшій въ тѣхъ словахъ, съ какими обратился протопопъ Аввакумъ къ царю Оеодору Алексѣевичу: «дитятко красное церковное». Настоящія христіанскія отношенія царя къ церкви—отношенія славянскія: царь въ ея глазахъ тотъ старшій сынъ, на котораго воз-

лагааетъ она усиленные заботы о благополучіи прочихъ своихъ дѣтей. Въ первоначальной церкви общее благополучіе достигалось тѣмъ, что у многочисленнаго общества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа, никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у нихъ общее... Не было между ними никого бѣднаго, ибо всѣ владѣльцы помѣстьевъ или домовъ, продавая оныя, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду¹⁾. Такимъ образомъ постоянно творилось, такъ сказать, чудо умноженія хлѣбовъ—въ томъ иносказательномъ смыслѣ, въ какомъ обобщаетъ его гр. Л. Н. Толстой²⁾. Количество достоянія въ христіанской общинѣ оставалось тоже, что и до крещенія ея членовъ, но этого достоянія хватало теперь на всѣхъ. Но по мѣрѣ того, какъ христіанская община все болѣе и болѣе обращалась въ цѣлый христіанскій міръ при помощи тѣхъ государственныхъ поощрительныхъ преимуществъ, на пагубность которыхъ указываетъ Терновскій, то тѣмъ самымъ стала поддерживаться въ новокрещенныхъ мѣшающее имъ въполнѣ возлюбить ближняго старое языческое стремленіе къ большому куску для себя—и то нравственное чудо, въ силу котораго наличнаго хлѣба всегда достаетъ на всѣхъ, становилось опять не возможнымъ. Но тутъ-то и открывалось передъ христіанскимъ царемъ, если онъ дѣйствительно былъ сыномъ церкви, задача возможнаго исправленія, при помощи государственной власти, того общественнаго зла, которое вызвано было въ христіанскомъ мірѣ внимательствомъ того-же государственнаго начала. И нѣкоторые изъ византійскихъ царей въ самомъ дѣлѣ являлись «красными дитятками церковными», когда заглаживали грѣхи своихъ предшественниковъ тѣмъ, что умѣряли и ограничивали рабство, развивали и ограждали крестьянскую собственность, благопріятно встрѣчали ту «варвар-

1) Дѣянія апост. гл. IV, стр. 32, 34 и 35.

2) Ссылаясь на неизданное, но столь многимъ уже извѣстное сочиненіе нашего знаменитаго писателя, я далекъ отъ того, чтобы соглашаться съ его чисто произвольными отношеніями къ Евангелію. Мнѣ только кстаи пришло въ голову его глубокомысленное символизированіе чуда умноженія хлѣбовъ. Символизированіе евангельскихъ фактовъ само по себѣ, какъ извѣстно, составляетъ приѣмъ далеко не новый и нерѣдко употреблявшійся церковными писателями. Намъ русскимъ достаточно вспомнить при этомъ Клиппа Туровскаго.

скую», съ классической точки зрѣнія, стихію славянскую, отъ притока которой въ восточной имперіи завелось и поддерживалось тѣми-же императорами противодѣйствующее общественному неравенству общинное устройство. Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ иконоборцевъ оказали болѣе услугъ церкви, чѣмъ цѣлое множество императоровъ, строго православныхъ въ своемъ догматствованіи. «Дитяткомъ краснымъ церковнымъ» былъ и нашъ Мономахъ, когда внушалъ своимъ дѣтямъ: «вдову и сироту оправдате сами и не вдавайте сильнымъ погубити человека». Преимущественно передъ всѣми византійскими государями «дитяткомъ краснымъ церковнымъ» былъ тотъ-же старорусскій князь, когда тѣми-же своимъ дѣтямъ внушалъ: «ни права, ни крива не убивайте», не смотря на то, что пришлое къ намъ изъ Греціи духовенство старалось убѣдить еще равноапостольнаго Владиміра, что вовсе не грѣхъ казнить смертью разбойниковъ. Въ этомъ случаѣ духовенство руководилось византійскими государственными воззрѣніями, а князя Владиміръ святой и Владиміръ Мономахъ въ своемъ страхѣ пролитія всякой крови руководились тѣмъ чистымъ церковнымъ началомъ, которымъ руководился еще и царь Иванъ Васильевичъ III, такъ долго колеблясь казнить смертью еретиковъ, не смотря на внушенія Волоцкого игумена съ его мнимой, «богowedуховенностью» гражданскаго закона, и новгородскаго архіепископа съ его примѣромъ «испанскаго короля». «Дитятами красными церковными» были московскіе государи и тогда, когда сами выступали истцами за загубленнаго господиноу крестьянина, если у него не оказывалось близкой родни, вообще допускали право жалобы крестьянъ на своихъ господъ, отмѣненное только при либеральной ученицѣ французскихъ энциклопедистовъ Екатерины II ¹⁾. «Дитяткомъ краснымъ церковнымъ» былъ наконецъ и государь Александръ Николаевичъ, являясь, по многосказаннымъ словамъ своего воспитателя-христіанина, «человѣкомъ на

¹⁾ Намъ между тѣхъ недавно опять прожужжали уши о томъ, какъ мы имъ обязаны, по поводу юбилея Дидро! Впрочемъ нѣкоторые утверждаютъ, будто право жалобы опять еще уложеніемъ Алексѣя Михайловича (перетолковывая его), тогда какъ на это право указываютъ самъ враждебный московскимъ порядкамъ Котлинскій.

тронѣ, потому-то и рѣшившимъ заставить господѣ отказаться отъ челоуѣкоубійственнаго крѣпостнаго права, тогда какъ по философскимъ воззрѣніямъ Вольтера, ихъ можно было только *приласить* это сдѣлать, но никакъ *не заставить*.

Такіе высокіе образцы воплощенія истиннаго союза церкви съ государствомъ, въ томъ смыслѣ, какъ понимался онъ вселенскими учителями церкви, даетъ намъ папа собственная исторія. Какъ далеко отступаютъ отъ нихъ всякіе нынѣшніе ученые толки о «союзѣ государства съ церковью» въ юстиніановскомъ смыслѣ и необходимости окончательнаго сочетанія Византіи съ Римомъ! Мы впрочемъ не сомнѣваемся, что если-бы этимъ толкамъ суждено было перейти когда-либо въ дѣло, они могли-бы развѣ обратить насъ въ повальное бѣгство—но не окольнымъ путемъ въ папскій Римъ, со всѣми его мірскими сквернами, а прямымъ возвратнымъ путемъ въ лоно древней апостольской церкви.

Ор. Миллеръ.

ИЗЪ ЗАПИСОКЪ СЕНАТОРА А. Я. СТОРОЖЕНКА.

ВОЕННОЕ ПОСЕЛЕНІЕ КАВАЛЕРІИ ВЪ ХЕРСОНСКОЙ И ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

Помѣщаемый ниже краткій очеркъ исторіи военныхъ поселеній въ Новороссіи имѣетъ извѣстную цѣну, какъ историческій матеріалъ, представляя воспоминанія человѣка, десять лѣтъ прослужившаго подъ начальствомъ генераль-лейтенанта графа Витта, командира 3-го резервнаго поселеннаго кавалерійскаго корпуса. Первоначально артиллеристъ, Андрей Яковлевичъ Стороженко въ 1818 г. былъ зачисленъ въ кавалерію съ назначеніемъ въ 3-й резервный корпусъ во фронтъ; въ 1823 году графъ Аракчеевъ, главный начальникъ по военнымъ поселеніямъ, назначилъ Андрея Яковлевича въ штабъ начальника военного поселенія въ херсонской и екатеринославской губерніяхъ, на мѣсто майора Гончарова, удаленнаго отъ должности за злоупотребленія по службѣ и въ особенности казеннымъ суммами. Одновременно съ назначеніемъ Андрей Яковлевичъ получилъ отъ графа Аракчеева инструкцію, указывавшую ему, съ чего онъ долженъ былъ начать исполненіе новой его должности, и характеризующую до нѣкоторой степени самаго Аракчеева и его отношенія къ излюбленному его дѣтищу—военнымъ поселеніямъ. Инструкція начинается слѣдующимъ рядомъ вопросовъ, на которые Аракчеевъ обращаетъ вниманіе вновь назначеннаго штабъ-офицера.

- 1) Всѣ-ли дѣла въ сохранности и нѣтъ-ли утерянныхъ бумагъ?
- 2) Учреждены-ли Архивъ, сданы-ли дѣла прежнихъ лѣтъ въ оный и въ долазномъ ли порядкѣ?
- 3) Со времени утвержденія образованія дивизіоннаго штаба, исполняется-ли порядокъ въ ономъ предписанный по всѣмъ частямъ управленія?
- 4) Чиновники, утвержденнымъ штатомъ назначивые, при тѣхъ-ли должностяхъ, кои имъ опредѣлены?

5) Какія именно дѣла остаются не исполненными, разумѣя, какъ предписанія мои, такъ и представленія къ генераль-лейтенанту графу Витту сдѣланныя и по какой причинѣ?

6) Въ какомъ положеніи типографія и наблюдается-ли тотъ порядокъ, который для нея въ образованіи предписанъ?

7) Нѣтъ-ли какихъ безпорядковъ вообще по управленію штаба, въ чемъ именно они заключаются и кто онымъ виновенъ?

«Приведя все въ извѣстность, продолжаетъ Аракчевъ, позвольте мнѣ донести по каждому вопросу здѣсь предложенному, имѣя въ виду, что я требую ясность и прямое изложеніе истины безъ всякихъ лишнихъ оговорокъ. При чемъ приложите реестръ не рѣшеннымъ дѣламъ съ означеніемъ, присмѣете-ли вы на себя окончаніе оныхъ, и къ какому именно времени, и вообще приведеніе въ порядокъ унушений, ежели бы таковыя существовали».

«Маіору-же Гончарову, заключая строгій начальникъ, исправляющему нынѣ должность дежурнаго штабъ-офицера, вы обязаны дать въ пріемъ штаба письменное свидѣтельство, и въ свидѣтельствѣ семъ означить всѣ несправности, какія окажутся по дѣламъ штаба, а мнѣ представить съ онаго копію.—Послѣ сего все то, что означено будетъ въ выданномъ вами свидѣтельствѣ, останется уже на вашей ответственности и взыщется съ васъ однимъ по законамъ».

Инструкція дана въ Харьковѣ.

Однимъ изъ первыхъ приказаній графа Витта его новому штабъ офицеру было арестовать маіора Гончарова и отправить его въ Петербургъ на судъ. Гончаровъ обвинялся главнымъ образомъ въ растратѣ или лучше сказать въ присвоеніи 229,695 руб. казенныхъ денегъ. Въ сохранившейся по этому дѣлу перепискѣ между нимъ и графомъ Виттомъ оба они взаимно уличаютъ другъ друга въ злоупотребленіяхъ. Въ одномъ изъ писемъ Гончаровъ утверждаетъ, что отчетъ о суммѣ на одинъ миллионъ пятьсотъ семьдесятъ три тысячи рублей, находившейся въ распоряженіи графа Витта, сдѣланъ неправильно, безъ доказательствъ и «нѣтъ полныхъ на расходъ сѣбѣ документовъ». «Я оный подписалъ, пишетъ онъ Витту, изъ одного только къ вамъ уваженія, хотя и зная всю сего отчета слабую силу къ увѣренію начальства въ истинномъ расходованіи столь значительной суммы; поступокъ таковой должно почитать уже свыше погрѣшности... и я полагаю, что вы не были-бы изъяты отъ отвѣтственности, предписанной воинскимъ уставомъ, если-бы я официально довелъ это до свѣдѣнія начальства».

Въ 1830 г. Андрей Яковлевичъ Стороженко былъ назначенъ членомъ аудиторіата главнаго штаба по военному поселенію и въ концѣ того-же года за «усердіе къ службѣ» получилъ орденъ св. Владиміра 3-й степени. Въ 1831 г. онъ былъ назначенъ членомъ комитета составленія штатовъ. Начальникъ главнаго штаба военныхъ поселеній Клейнмихель поручалъ Андрею Яковлевичу рассмотреть, исправить и доложить съчипсіе полковника Бибискаго: «Искусство верховой

ѣзды». Это порученіе было выполнено съ успѣхомъ и доставило исполнителю похвалу и награду.

Въ «Запискахъ» своихъ Андрей Яковлевичъ нѣсколько рѣзко говоритъ о дѣятельности графа Аракчеева, но, какъ онъ самъ оговаривается въ концѣ Записокъ, это не «желчь человѣка, котораго онъ (Аракчеевъ) гналъ, а безпристрастное отношеніе лица, близко знавшаго дѣятельность Аракчеева по отношенію къ военнымъ поселеніямъ». Къ сожалѣнію, до насъ не дошли собственноручныя письма Аракчеева, о которыхъ упоминаетъ авторъ помѣщаемыхъ за нимъ «Запискахъ».

Н. С.—но.

Я не пишу исторіи военныхъ поселеній вообще, ни отдѣльно такъ называвшагося военного поселенія херсонской и екатеринославской губерній при началѣ его; но излагаю о послѣднемъ то, что вѣзало въ моей памяти.

Мысль императора Александра о военныхъ поселеніяхъ въ Россіи имѣла основаніями сбереженіе расходовъ на войско и подвореніе воиновъ въ нѣдрахъ семействъ своихъ.

Примѣры этому мы читаемъ въ исторіи Рима; видимъ въ австрійскихъ провинціяхъ, на границахъ имперіи отъ востока. Были военные поселенія также и у насъ въ новороссійскомъ краѣ, сбращенные потомъ въ «крестьянскій бытъ». Въ послѣдствіи-же, еще предъ 1812 годомъ вновь поселить у насъ, въ видѣ опыта, баталіонъ елецкаго пѣхотнаго полка уже въ могилевской губерніи, въ мстиславскомъ уѣздѣ.

По какой причинѣ избрана для сего Бѣлоруссія, страна бѣдная во всемъ,—миѣ неизвѣстно. Знаю только, что при всѣхъ изживеніяхъ правительства, при всѣхъ усиліяхъ поселеннаго начальства завести тамъ хлѣбопашество, разчислить и удобрить для этого поля, завести скотоводство, не удавалось. Знаю также и то, что военные въ Бѣлоруссіи поселяне всегда нуждались въ пропитаніи и не могли-бы даже существовать безъ казенной помощи, между тѣмъ какъ дома для нихъ и необходимыя для управленій помѣщенія дорого стоили, не говоря уже о напрасныхъ издержкахъ, происходившихъ отъ перемѣнъ въ распоряженіяхъ.

Почти во всей Бѣлоруссіи тощая, пестрая почва земли покрыта камнями. Чтобы очистить отъ нихъ пашни для военныхъ поселеній,

приказано было собирать и отвозить камни въ довольно отдаленныя мѣста; — дѣлалось это наймомъ. Въ послѣдствіи, на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ предполагалось развить хлѣбопашество, вздумалось выстроить всѣ штабныя строенія. Для фундаментовъ потребовались камни; а какъ они были свезены какъ выше сказано, то опять занимались и люди и подводы, перевозить ихъ на прежнее мѣсто.

Такія и подобныя симъ перевозки и переноски строеній обходились дорого; за всѣмъ тѣмъ, однакожъ, главный надъ военными поселеніями начальникъ графъ Аракчеевъ, въ годовыхъ отчетахъ, объявляемыхъ печатными приказами, всегда хвалился сбереженіемъ казны и дѣлаемою имъ экономіею противу смѣтъ, имъ-же самими утверждаемыхъ.

О такого рода сбереженіяхъ, или капиталахъ я скажу ниже; теперь-же, чтобы не прерывать предпринятаго мною разсказа о кавалерійскихъ поселеніяхъ въ ново-россійскомъ краѣ, коснусь только о поселеніяхъ вообще.

Нашествіе французовъ разрушило поселеніе елецкаго баталіона.

Послѣ Вѣнскаго конгресса, 1815 года, Государь снова обратился къ рѣшительной дѣятельности по водворенію войскъ на постоянныхъ жилищахъ въ опредѣленныхъ для сего округахъ.

Говорятъ, что бывшій наставникомъ его, извѣстный Лагарпъ, первый подалъ ему идею столь обширнаго и благотѣльнаго во многихъ видахъ предпріятія. Миръ Европы позволялъ начать, или лучше продолжать оное.

Выполненіе задуманнаго плана поручено было всеильному довѣріемъ Государя, крутому дикою волею, неумолимому графу Аракчееву, и поселеніе въ новгородской губерніи началось пѣхотнымъ полкомъ его имени.

У меня есть печатная тетрадка, на заглавномъ листѣ коей вытиснено: „Положеніе о поселеніи одного пѣхотнаго баталіона.— *Здѣлано въ селѣ Грузинъ;—на рѣкѣ Волховѣ*“. Тетрадка эта начинается знакомъ параграфа съ № 1-мъ тако:

§ 1-й. »Военный поселенникъ есть хозяинъ дома и земли; а дабы отличить прилежнаго отъ нерадиваго, послѣдній, по удостовѣренію

«главнаго надъ военными поселеніями начальника, лишается всей нажитой имъ собственности и ссылается въ Сибирь на поселеніе».

Это написано самимъ графомъ Аракчеевымъ; изъ сего можно заключить какъ о степени образованія его, такъ и о мѣрахъ, какія онъ принималъ по данной ему неограниченной власти.

Дѣлнія графа Аракчеева описаны мною особо, при чемъ приложены какъ упоминаемая здѣсь тетрадка, такъ и другіе факты, а сверхъ того весьма любопытный литературный журналъ, издававшійся при новгородскомъ военномъ поселеніи, подъ непосредственнымъ вліяніемъ графа Аракчеева.

Журналъ этотъ по статьямъ своимъ, безграмотности писавшихъ ихъ, есть диво дивное въ современную намъ эпоху, и еслибъ онъ не былъ печатный, подобно тетрадкѣ, сдѣланной въ селѣ Грузинѣ, на рѣкѣ Волховѣ, то конечно никто-бы не повѣрилъ существованію его.

Приступимъ теперь къ предмету, который я намѣренъ представить въ краткихъ очеркахъ.

Военное поселеніе въ херсонской и екатеринославской губерніяхъ началось двумя уланскими дивизіями, украинскою и бугскою, состоявшими подъ командою генералъ-лейтенанта графа Вита, и тотчасъ поступило подъ главное начальство графа Аракчеева.

Полки украинской дивизіи были до того козацкими, сформированными по проекту графа Вита на Украинѣ въ войну 1812 года.

Въ составъ полковъ бугской дивизіи поступило по три эскадрона изъ этихъ полковъ украинскихъ, другая-же половина пополнена бугскими козаками, издавна обитающими по рѣкѣ Бугу, кои имѣли своего войскового атамана и правленіе, подобное установленному въ донскомъ войскѣ.

Въ украинскіе полки также поступали для приведенія ихъ въ полное состояніе часть бугскихъ козаковъ, жившихъ на границѣ нѣвской губерніи, въ Червонобѣ, по рѣкамъ Тясминѣ и Синюхѣ, и жители поселенныхъ прежде бывшихъ гусарскихъ полковъ, нерегулярныхъ, обращенныхъ потомъ въ регулярные.

Бугскіе козаки, служившіе въ войнѣ турецкую и французскую и привыкшіе къ вольной козацкой жизни, бунтовались при переименованіи

ихъ въ уланъ; не были довольны тѣмъ и свободные поселяне, помнившіе свое гусарство.

Надобно было укротить неповиновеніе доказывающихъ древнія права свои и привилегіи, выслуженныя ими на войнахъ, для чего необходимы были строгія мѣры, коими укрощено наконецъ буйство этой вольницы. Такія мѣры всегда бываютъ неразлучны съ примѣрными наказаніями виновныхъ.

Признаваемыхъ зачинщиками неповиновенія гоняли сквозь строй; многіе, въ томъ числѣ штабъ и оберъ-офицеры бывшаго бугскаго войска сосланы въ Сибирь, что хотя прекратило сопротивленіе явное, но не могло расположить умы въ пользу военныхъ поселеній. Скуты, страхъ, недовѣрчивость изображались на фізіономіяхъ мрачныхъ, проклинавшихъ въ тайнѣ уланищину.

Новое поселеніе раздѣлялось на округа полковъ, коимъ даны были Высочайшія грамоты, заключающія въ себѣ благотѣльную мысль Государя: что округу военныхъ поселянъ даются земли имъ занимаемыя со всеми угодіями; что жители округа не будутъ платить никакихъ государственныхъ податей, а только содержать будутъ водворяемый въ ономъ полкъ, который укомплектовываться будетъ впродъ изъ жителей округа, и со временемъ въ составъ его войдутъ сыны и внуки поселянъ настоящихъ хозяевъ; слѣдовательно, состоящіе на службѣ не будутъ разлучаться съ семействами своими, среди коихъ приобретутъ успокоеніе и прирѣніе въ старости.

Эти простыя основанія военныхъ поселеній требовали разумнаго развитія ихъ; требовали отъ мѣстнаго начальства самоотверженія, постоянныхъ трудовъ, добра нравственнаго, совѣтливой отчетности въ дѣйствіяхъ и твердой воли на пути ведущемъ къ прямой цѣли; начальникъ долженъ былъ подавать собою примѣръ подчиненнымъ, начинавшимъ новое для каждаго изъ нихъ дѣло.

У насъ едва-ли не всё зависитъ отъ командира; честность и благодушіе его разливаются на помощниковъ и нисходятъ до вахмистра поселеннаго эскадрона.

Въ исполненіи службы военной необходимъ строгій порядокъ, дисциплина и точность; въ исполненіи-же семейныхъ и хозяйственныхъ

обязанностей сверхъ того нужна еще и снисходительность управляющего поселянами, хотя они и называются военными.—Хозяйство не фрунтъ. Последній имѣть на все установленныя правила, а первое можно подчинить имъ только приблизительно.

Хлѣбопашецъ приобретаетъ нужныя ему свѣдѣнія изъ преданій, изъ собственныхъ опытовъ, ксикъ строевые офицеры, вышедшіе съ полками на поселеніе, имѣть не могли, равно какъ не имѣло ихъ и высшее начальство; слѣдовательно все относящееся къ хозяйству шло на обумъ. Поелику же наружный порядокъ и устройство гораздо легче, нежели внутреннее распоряженіе, то и начали рыть каналы, проводить дороги, дѣлать мостики, красить ворота, устраивать по одному образцу плуги, воловую упряжь, бороны и проч.

Работы эти производились военными поселянами, хозяевами, кои отрывались отъ хлѣбопашества, теряли охоту къ домоводству, ожидали безпрестанныхъ перемѣнъ и не были увѣрены въ своей собственности.

Выгоды военного поселенія кавалеріи весьма просты. Положимъ, какъ это и предполагалось, что полковой округъ военного поселенія заключалъ въ себѣ 7,000 душъ мужескаго пола. Казенныя подати, по 10 руб. съ души, составляютъ 70,000 руб., продовольствіе людей и лошадей въ полку, по сложнымъ справочнымъ цѣнамъ, стоитъ казнѣ 160,000 р.; а какъ округъ продовольствуется полкъ, то, по простому разсчету, казна имѣетъ выгоды 90,000 р. въ годъ отъ округа.

Въ послѣдствіи времени признано нужнымъ имѣть въ округѣ 10,000 мужескаго пола, дабы онъ могъ снабжать полкъ и людьми для укомизетовыванія его. И тутъ казна имѣетъ выгоды 60,000 р. отъ округа, не говоря о другихъ оброчныхъ статьяхъ, напримѣръ о рыбныхъ ловляхъ, перевозахъ, мельницахъ и проч.—Дѣло кажется ясное; но вышло иначе.

Тотчасъ по введѣ полковъ въ округи предписано было составить изъ осѣдлыхъ поселянъ три поселенные эскадрона, въ кои поступили хозяева, три резервные эскадрона изъ помощниковъ ихъ, и

устроить кантонистскіе эскадроны изъ мальчиковъ отъ 10-ти до 18-ти лѣтъ.

Всѣхъ этихъ людей приказано обмундировать и вооружить, что повело къ издержкамъ. Сверхъ того предписано было строить полковые штабы и комитеты, манежи, цѣхгаузы и тому подобныя строенія; это усугубило иждивеніе, конечно далеко превышающее сбереженіе отъ продовольствія полковъ. Нужны-ли были такія постройки или нѣтъ, тутъ дѣло условное; но обмундировывать и вооружать цѣлую популяцію,—кажется, нужды не было, въ чемъ черезъ 10 лѣтъ само правительство удостовѣрилось. Между тѣмъ сколько горя, сколько хлопотъ перенесли бѣдные люди, на коняхъ натянули узкіе мундиры и давъ имъ сабли, пики и пистолеты, учили стойкѣ, маршированію и какъ употреблять оружіе, могшее обратиться въ послѣдствіи и для собственной ихъ защиты.

Впрочемъ люди привыкають ко всему; самыя невыгоды усваиваются до того, что, какъ говорятъ старо-служивые, когда у гусаръ отмѣняли длинныя, по большей части прививаемыя на вискахъ локоны, они обрѣзывали ихъ со слезами. Такъ было, если вѣрить разсказамъ, и съ пудрою; подобное тому я самъ видѣлъ и въ военномъ поселеніи.

Послѣ отмены обмундированія и вооруженія, объѣзжая округи, я перемѣнялъ лошадей въ Ровномъ. Селеніе это имѣетъ болѣе 2,000 душъ; оно состоитъ въ округѣ бывшаго 1-го украинскаго уланскаго полка. Пока закладывали мнѣ лошадей близъ эскадроннаго комитета, собралось туда много поселянъ-хозяевъ; я разспрашивалъ ихъ съ обыкновеннымъ моимъ участіемъ о хозяйствѣ, объ урожаяхъ; спрашивалъ, довольны-ли они своимъ положеніемъ, нѣтъ ли жалобъ, просьбъ, и всѣ они единогласно просили меня объ одной милости: оставить молодымъ парнямъ мундиры, ибо въ мужицкомъ де платьи и потанцовать какъ-то не ловко, да и дѣвки не такъ то любятъ.

Я сказалъ выше, что все зависитъ отъ начальника. Если-бы графъ Вить, введя полки въ свои округи и нашедши избытокъ во всемъ, пріобрѣтенное въ привольной ихъ жизни, устремилъ вниманіе на часть хозяйственную, то она пошла-бы самымъ удовлетворитель-

нѣйшимъ образомъ. Но поселеніе казалось ему забавною, наружное устройство — дѣломъ.

Напримѣръ: вѣлію было бѣлить не только избы, обмываемыя безпрестанно дождемъ, но даже заборы и хлѣвы; вѣлію было по сигнальной трубѣ, чтобы каждый хозяинъ, его помощникъ и кантонисты становились по фрунтъ передъ своими домами при проѣздѣ начальника.

Предписано было устроить полковые и эскадронныя школы для обученія кантонистовъ, то есть всѣхъ мальчиковъ безъ изъятія: читать, писать, арифметическимъ правиламъ и вытверживать на память такое множество пунктовъ, относящихся къ субординаціи, въ томъ числѣ всѣ Суворовскія поговорки, что дѣти были совершенно отрываемы отъ хозяйства, ни въ чемъ не помогали родителямъ, отвыкали отъ самыхъ необходимыхъ трудовъ хлѣбопашества.

Наконецъ заведены были женскія школы. Дѣвчонки одѣли въ круглыя платья полкового цвѣта, и военныя дамы сдѣлались директрисами этихъ институтовъ. — Матери плакали, посылая дѣвокъ въ школу; и было чего, ибо кончившая ученіе приносила въ домъ не помощь, а развратъ и непослушаніе власти родительской.

Полковые командиры изъ угожденія высшему начальству выдумывали разныя предѣлки съ кантонистами. Учили ихъ карусельной ѣздѣ, на маленькихъ лошадахъ, для сего именно покушаемыхъ; а бригадный генералъ, управлявшій потомъ округами кирасирскихъ полковъ, Степанъ Семеновичъ Храповицкій простеръ угожденіе себѣ и туманеніе начальства до такой степени, что его кантонистская школа въ Елисаветградѣ знала не только всѣ стихотворенія, а особенно басни, написанныя нашими писателями, но могла состязаться съ любимъ кадетскимъ корпусомъ въ свѣденіяхъ математическихъ, кои самому Храповицкому извѣстны были только какъ номенклатура наукъ, о которыхъ онъ читалъ въ журналахъ.

Графъ Витъ восхищался всѣмъ этимъ. Храповицкій, въ видѣ нечесаннаго сибарита, въ халатѣ и порткахъ, встрѣчалъ его кантонистскою позіею, и не вылазя изъ костюма, представлявшаго лишь олицетворенію въ немъ, получалъ награды за отличіе по службѣ. Правда, иногда надѣвалъ онъ предъ графомъ Витомъ мундирный сюртукъ,

когда сей послѣдній прїѣзжалъ къ нему съ Собанскою (?); но предъ фрунтомъ я никогда его не видывалъ.

Графъ Витъ производилъ самъ баталіонныя ученія кантонистамъ, подкоманднымъ Храповицкому, коими командовали тѣ же кантонисты. Прошу-же заставить послѣ того 14-лѣтняго баталіоннаго командира работать въ полѣ, а математика пасти скотъ!

Въ 1827 году мнѣ случилось ѣхать въ Одессу. Физиономія везшаго меня на одной станціи поселенника показалась мнѣ весьма знакомою. Спрашиваю: кто онъ? и получаю въ отвѣтъ, что онъ прозваніемъ Балапъ, учившій алгебры въ школѣ Храповицкаго, и что теперь, не разумѣя хозяйства, принужденъ наняться на почтовой станціи за ящика. Изъ пріемовъ его тотчасъ можно было замѣтить, что онъ взялся не за свое дѣло, ибо на 4-ой верстѣ отъ станціи, вѣрно укладывая въ умъ Невтонову формулу, опрокинулъ меня въ буеракъ.

Въ мысли, что полки должны и ремонтироваться лошадьми изъ конскихъ заводовъ, заведенныхъ и содержащихся во всякомъ округѣ, постановлено было искупить для каждаго округа 345 кобылъ матокъ и 27 жеребцовъ. Числомъ этимъ опредѣлялся полковой лошадинъ заводъ. 115 молодыхъ лошадей изъ ежегоднаго приплода должны были поступать въ полковой ремонтъ; остальной-же затѣмъ приплодъ долженъ былъ обращаться въ матки, или въ продажу, за излишествомъ отъ укомплектованія полка и завода.

За дѣло это принялись съ жаромъ. Казна денегъ не жалѣла. Болѣе 1,000 кобылъ, называемыхъ матками, куплено было въ одно лѣто, равно болѣе 100 жеребцовъ.

Всякій вообразить себѣ, можно-ли было искупить вдругъ такое число кобылъ годныхъ для приплода. Жеребцовъ купили преимущественно въ заводѣ графини Орловой. Покупали ихъ также въ Англіи и Даніи, и думали, что заводы въ первый годъ покажутъ результатъ самый удовлетворительнѣйшій, ибо херсонскія степи, удобныя строенія для зимовли заводовъ, изобиліе сѣна и овса, представляли всѣ удобства въ исполненіи этого плана. При томъ-же напечатана была инструкция дивизионнымъ и полковымъ комитетамъ, какихъ жеребцовъ и матокъ они принимать должны отъ поставляющихъ ихъ по формаль-

нымъ контрактамъ. Въ инструкціи этой опредѣлялась и отвѣтственность, какъ за годность заводскихъ лошадей, такъ и за число приплода, установленное въ ономъ.

Коннозаводство вообще трудно и въ маломъ размѣрѣ. Степной, помѣщикъ, охотникъ къ лошадямъ, знатокъ и рачительный хозяинъ, не щадя ничего ни на жеребцовъ, ни на приобрѣтеніе породистыхъ матокъ, едва и въ нѣсколько десятковъ лѣтъ доводитъ конный заводъ до того, что ремонтъ свой продаетъ ежегодно кавалерійскимъ ремонтерамъ для гвардіи и арміи, цѣною отъ 250 до 500 руб. ассигн. Комплектъ такихъ заводовъ рѣдко бываетъ выше 50 матокъ; — какими же образомъ можно требовать всѣхъ этихъ условій отъ полковаго командира, или отъ комитетовъ, дивизионнаго, бригадныхъ и полковыхъ, когда между членами ихъ никто не бывалъ заводчикомъ и когда въѣзженный заводъ полковому командиру состоитъ изъ 345 кобылъ, купленныхъ, какъ случилось? Но, вмѣстѣ съ укомплектованіемъ заводовъ военного поселенія, на другой годъ потребовался и сообразный съ видами приплодъ. Въ случаѣ же неудовлетворительности оного, полковый командиръ и свидѣтельствовавшіе приведенныхъ кобылъ и жеребцовъ постановленіемъ графа Аракчеева подвергались отвѣтственности.

Хотя въ отвращеніе сего полковые командиры недостающее число жеребятъ и покупали для комплекта мужичьихъ жеребенковъ, рублей по 15, за всѣмъ тѣмъ однакожь, по истеченіи 4-хъ лѣтъ, когда пришлось пополнять своими ремонтами строевыхъ лошадей въ полкахъ, число лошадей своихъ заводовъ оказалось недостаточнымъ, не говоря уже о томъ, что купленные мужичіе жеребята не выросли выше одного аршина, 14 вершковъ.

Тутъ пошла разборка, а какъ притомъ полки у насъ сформированы по шерстямъ лошадей, то пужно было, чтобы отъ гнѣдыхъ кобылъ непременно родились гнѣдые лошади, отъ сѣрыхъ сѣрыя, и такъ далѣе. Этого не случалось. Начали передавать изъ полка въ полкъ ремонты по шерстямъ. Полковые командиры лошадей другъ отъ друга не принимали. Начались изслѣдованія, медіаторства, повѣрки; но все было напрасно. Полки лошадьми своихъ заводовъ не укомплектовыва-

лись; графъ-же Аракчеевъ, предвидѣвшій уже вину въ подобныхъ случаяхъ, предписалъ остановить жалованіе у полковыхъ командировъ и у всѣхъ членовъ комитетовъ. Мѣра эта одважкоже не пособила дѣлу, а только научила разнымъ хитростямъ.

Правда, что весьма красивъ полкъ во фрунтѣ, посаженный на одношерстныхъ лошадяхъ; еще красивѣе дивизія въ массѣ, сформированная по положенію изъ полковъ на лошадяхъ гнѣдыхъ, сѣрыхъ, рыжихъ и вороныхъ; но роскошь эта возможна не въ полкахъ поселенныхъ, кои должны ремонтироваться изъ своихъ заводовъ. Тутъ надобно имѣть въ виду одну главнѣйшую выгоду,—сбереженіе казны и чтобы полки имѣли лошадей добрыхъ, не по шерстямъ, ибо нельзя ничѣмъ пособить тому, что въ заводѣ гнѣдой масти будутъ родиться разношерстные жеребята, что будетъ происходить и въ другихъ, хотя тоже однамастныхъ заводахъ.

Въ мѣстахъ, гдѣ поселены были украинская и бугская дивизіи, были города и мѣстечки. Въ нихъ преимущественно расположили дивизионные и полковые штабы. Это оживило скудную впрочемъ торговлю въ краю недавно заселенномъ; но графу Аракчееву, видящему вещи съ своей точки зрѣнія, имѣвшему основаніе въ воображаемомъ имъ порядкѣ второй кадетскій корпусъ, гдѣ онъ былъ офицеромъ и учителемъ, и Стрѣльную мызу, откуда началось его возвышеніе, вздумалось выгнать купечество и мѣщанство изъ городовъ и мѣстечекъ, дабы выстроить въ нихъ по плану поселенскіе дома и помѣщенія для лицъ и управленій военнаго поселенія.

Не знаю, въ чемъ мѣшали ему люди торгующіе;—изгнаніе-же ихъ сопряжено было съ большими расходами, ибо казна заплатила за всѣ ихъ строенія, кои потомъ сломаны и уничтожены.

Планированіе городовъ также стоило не мало. Положено было въ дивизионныхъ штабахъ устроить обширныя площади, я напримѣръ: городъ Миргородъ, бывшій нѣкогда губернскимъ, дивизионный начальникъ Трошчяскій до того допланировалъ, что по пустырямъ и по огромному плацу, среди бѣлаго дня, бѣгали волки. Нивелляціи плаца представляла тутъ насыпь, коей одна сторона была выше крыши дома полкового командира.

Правда, что открылись виды необъятной пустыни, и одинъ только деревянный замокъ славнаго нѣкогда Текели, въ которомъ онъ про-
 валь съ старшиною Запорожя, имъ-же въ послѣдствіи уничтоженнаго,
 являя ональвый видъ, напоминалъ старину и тѣ времена, когда земляки
 Текели, словаки, сербы, болгары, молдаване и русины поселились въ
 обширномъ новороссійскомъ краю, изъ коихъ составились воинскіе полки
 гусарскіе, не требовавшіе никакихъ казенныхъ издержекъ (?), а во-
 евавшіе со славою въ арміяхъ нашихъ противу турокъ и татаръ. Они,
 какъ выше сказано, обратились потомъ въ полки регулярной кавалеріи,
 а жители, содержавшіе и укомплектовывавшіе ихъ, въ хлѣбопашцевъ;
 и теперь осталась только на память мѣстная пѣсня:

«Ой сербыне, гусарине, годи сербовати;

«Озьми серпъ, иди въ степъ нищениченку жати.

Въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны, извѣстный ге-
 нераль Хорватъ вывелъ изъ австрійскихъ владѣній и изъ Сербіи славян-
 скихъ поселенцевъ и водворилъ ихъ на жительство между Бременчугомъ
 и Елисаветградомъ. Около Миргорода и Елисаветграда понякъ многіи
 селенія, гдѣ поселилась украинская уланская дивизія, называются ротами;
 другія-же носятъ тѣ самыя названія, какія даны имъ переселившимися
 изъ Венгріи и Славоніи по мѣсту жительства своихъ оставленной ими
 родины; напримѣръ вышедшіе изъ селъ Вуковаря, Федоваря, назвали
 и тутъ тѣми-же именами занятыя ими мѣста подъ жилища свои. Об-
 стоятельство это наводитъ на мысль, что одинокія названія селъ и го-
 родовъ, въ разныхъ мѣстахъ, обитаемыхъ славянскими племенами,
 вѣроятно произошли отъ подобнаго рода переселеній.

Не излишнимъ считаю здѣсь также замѣтить, что и во второй
 еще половинѣ 18-го столѣтія крымская татарская орда жгла и грабила
 окрестности Елисаветграда.

Стремясь къ своего рода порядку, графъ Аракчеевъ постановилъ:
 ограничить число корчемъ поселенія, для прекращенія, какъ думалъ
 онъ, пьянства. По его волѣ винныя откупщики при торгахъ въ Петер-
 бургѣ ограничивались въ условіяхъ своихъ имѣть по одному только
 шинку въ каждомъ селеніи военно-поселянскаго вѣдомства. Этимъ умень-
 шились казенные доходы, но нисколько не уменьшилось воображаемое

имъ пьянство,—ибо въ херсонской губерніи существуетъ особая привилегія на продажу питей; откунамъ подлежатъ только города и бывшія казенныя селенія; а какъ послѣднія бываютъ въ самой тѣсной смежности съ помѣщичьими деревнями, то мѣра имѣть одну только порчаму или шинокъ въ военно-поселянскихъ деревняхъ не повела ни къ чему. Помѣщики умножили во владѣніяхъ своихъ число шинковъ, и только увеличилось слѣдствіе и суды за корчемство поселянъ военныхъ, такъ что не было округа, въ которомъ-бы было менѣе 500 человекъ подсудимыхъ за тайный переносъ, или перевозъ горячихъ нанитковъ.

Этого графу Аракчееву растолковать было невозможно; онъ мѣрлялъ все на свой новгородскій аршинъ, не внимая тому, что всѣ великороссійскія губерніи съ незапамятныхъ временъ подчинены монополіи и казенной продажѣ горькаго вина, тогда какъ въ южной Россіи на вольнокуреніе и на продажу водки существуютъ особыя привилегіи.

По водвореніи полковъ въ округахъ военныхъ поселеній оказалось невозможнымъ, чтобы каждый хозяинъ кормилъ и состоящаго на службѣ улана и лошадь его изъ собственныхъ своихъ запасовъ. Оказались также необходимыя и запасныя хлѣбныя магазины. Объ этомъ начали думать, начали писать разные проекты; но какъ ни кружился въ области невѣденія, должны были обратиться къ роду барщины, то есть установили общественныя посѣвы, и чтобы каждый округъ военнаго поселенія накапывалъ полную годовую пропорцію сѣна для полка, на удобнѣйшихъ сѣнокосныхъ степяхъ, общимъ нарядомъ косарей и гребцовъ.

Мѣра сія и мнѣ кажется самою лучшею, но она измѣнила основаніе царской грамоты, по которой поселенне хозяева увольнялись отъ всѣхъ податей и казенныхъ работъ.

Въ яѣсколько лѣтъ дознаво опытомъ, что осымая часть хлѣбныхъ запасовъ истребляется мышами; а потому осымою частью должно было увеличить и ежегодный сборъ ихъ, что увеличило и самыя работы. Все-бы это ничего при урожаѣ, но съ 1823-го года начались неурожаи въ новороссійскомъ краѣ; налетѣла съ Азіи всеистребляющая саранча, и съ 1824 на 1825 годъ поселяне такъ оскудѣли въ продовольствіи

себя и своего скота, что послѣдній погибалъ тысячами. Дѣлать подвозы сѣна или соломы изъ другихъ сосѣднихъ губерній было невозможно, ибо въ степныхъ мѣстахъ въ сухія лѣта степи выгораютъ до того, что на нихъ нельзя пасти скота, какъ невозможно возить сѣна, ибо покаместъ его довезешь за 200 верстъ, употребленные для перевозки вола сѣдлать все везомое ими.

Въ такомъ бѣдственномъ положеніи весь оставшійся поселянскій скотъ и овецъ начальство принуждено было перегнать въ кіевскую и подольскую губерніи. Половина скота отомла за кортѣ; сверхъ того казна понесла весьма значительныя издержки на продовольствіе людей, и черезъ такое бѣдствіе поселяне обѣднѣли.

Долго графъ Аракчеевъ называлъ саранчу кониками; долго упорствовалъ въ томъ, что она съѣстъ нѣсколько травяпокъ, а ияшутъ, что все истребила. Наконецъ лично удостовѣрился, что эти коники пожрали даже солдатскія шинели одного егерскаго баталіона, пораженнаго для истребленія ихъ.

Не взирая на столь неблагоприятныя обстоятельства, Государь настаивалъ, чтобы и третью кирасирскую дивизію ввести въ опредѣленную для нея округи. Здѣсь я однакожъ долженъ сказать, что будучи въ селѣ Грузинѣ съ отчетами у графа Аракчеева, я самъ слышалъ отъ него, что по проектамъ графа Витъ Государь торопится изволять поселить тяжелую кавалерію; что онъ (графъ Аракчеевъ) всегда противился этому и что ему кажется, — надобно-бы прежде осмотрѣться, сдѣлать огромные запасы фуража и тогда уже, пожалуй, пусть себѣ селятъ кирасировъ графъ Витъ. «Я только слѣпой исполнитель монаршей воли, говоритъ графъ Аракчеевъ, но скажу по совѣсти, что всякое дѣло требуетъ опытовъ въ малыхъ размѣрахъ; впрочемъ по мнѣ хоть волкъ траву ешь, лишь-бы мое новгородское поселеніе шло хорошо». Тутъ оказывается уже явное недоброхотство его къ графу Виту, что подтверждается и самыми дѣйствіями.

Въ началѣ 1824-года графъ Аракчеевъ предварилъ графа Витъ, что осенью 1825 года, согласно съ представленіемъ сего послѣдняго, онъ долженъ ввести непремѣнно кирасировъ въ свои округи, не взирая на то, что запасы хлѣба и сѣна были весьма скудны. Другой на мѣстѣ

графа Витя представилъ-бы рѣшительно о совершенной невозможности выполнить проэктъ свой, въ чемъ встрѣтились препятствія, отъ него вовсе не зависящія; но онъ, не углубляясь въ дѣло, не думалъ о послѣдствіяхъ, надѣясь на авось, ждалъ 1825 года съ обыкновенною своею беззаботливостію, не читалъ вовсе предварительныхъ наоминаній графа Аракчеева о приготовленіи всего къ принятію въ округа кирасирскихъ полковъ; а скакалъ изъ Одессы въ Крымъ, или въ Петербургъ, по подорожной *по высочайшему повелѣнію изъ курьерскихъ*, которую не показывалъ на петербургской заставѣ, замѣняя ее другою, въ коей не было уже высочайшаго повелѣнія, имъ самимъ присвоеннаго, и проѣздомъ черезъ кирасирскіе округа любовался возводимыми въ оныхъ генераломъ Храповицкимъ, не безъ пользы для себя, строеніями. О графѣ Витѣ можно сказать, что онъ проводилъ жизнь въ коляскѣ, со счастьемъ сопутствующимъ вездѣ легкія головы.

Съ 1824 года на 1825 сдѣланы были между тѣмъ въ херсонскомъ военномъ поселеніи вообще огромные посѣвы озимаго хлѣба. Самалъ благоприятная весна позволила сдѣлать такіе-же посѣвы овса; травы росли, какихъ и старожилы не запомнятъ; лѣто было самое прекрасное, и къ осени 1825 года, ко времени предназначеннаго вступленія кирасирскихъ полковъ въ свои округа, въ послѣднихъ собраны были такіе запасы фуража и хлѣба, для какихъ нужны-бы были въ другихъ мѣстахъ нѣсколько-лѣтніе урожаи.

Въ новороссійскомъ краѣ всегда бываетъ: если неурожай, то по немнѣжью запасовъ голодъ и безкормица для скота вдругъ нагрянуть на безсечныхъ жителей, изобиліе-же всего въ годы урожайныя превосходить всякое вѣроятіе. Напримѣръ: въ 1825 году въ нѣкоторыхъ округахъ кирасирскихъ овесъ выдалъ 20-ое зерно, а скирда сѣна въ 1,000 пудовъ накатывалась на 8-ми десятинахъ.

Графъ Аракчеевъ, судя по новгородской губерніи, не вѣрилъ сдѣланнымъ въ одинъ годъ запасамъ для кирасиръ, какъ прежде не вѣрилъ саранчѣ, но далъ между тѣмъ повелѣніе 3-й кирасирской дивизіи идти на свое поселеніе. Этимъ хотѣлъ уничтожить графа Витя; когда-же кирасирскіе полки вступили въ свои округа, предписалъ дивизионному, бригадному и полковому командирамъ принять запасы

фуража и донести прямо себѣ, будетъ-ли ихъ достаточно на два года, подъ строгою отвѣтственностію за всякую неаккуратность въ донесеніи. Сверхъ того прислалъ чиновниковъ и архитекторовъ освидѣтельствовать запасы и постройки и обо всемъ также донести ему лично.

Все это и всѣмъ было выполнено. Графныя вѣдомости о хлѣбѣ и сѣнѣ, равно свидѣтельство о постройкахъ, поразили ожидавшаго со-всѣмъ другихъ донесеній, всеильнаго, злаго временщика.

Графъ Витъ торжествовалъ, не участвовавши во всемъ этомъ ничѣмъ, кромѣ счастья; и государь императоръ изъявилъ обѣимъ имъ особенную свою признательность.

Нужнымъ считаю вспомнить здѣсь мимоходомъ о катастрофѣ, при объявленіи въ 1821-мъ году высочайшихъ грамотъ въ округахъ, назначенныхъ для поселенія кирасиръ.

Многія селенія этихъ округовъ заключали въ себѣ старообрядцевъ, вышедшихъ изъ Великороссіи отъ преслѣдованія раскола ихъ. Въ послѣдствіи они несли козачью службу, подъ именемъ новодонцевъ.

Вмѣстѣ съ паденіемъ Крыма и распространеніемъ границы нашей въ турецкихъ владѣніяхъ, бывшее прежде пограничнымъ разнаго наименованія войско содѣлалось не нужнымъ и обращено, какъ сказано мною выше, въ поселеніи хлѣбонашцевъ.

Помянутыя старообрядческія селенія, узнавши, что ихъ дѣлаютъ кирасирами, просили оставить имъ прежнее наименованіе новодонцевъ и одѣтъ пожалуй хоть по кирасирски. Графъ Аракчеевъ, не внимая просьбамъ ихъ, предписалъ объявить поселеніямъ высочайшія грамоты и привести ихъ къ присягѣ. Раскольники возопили противу сего, не принимали грамотъ и противались всему съ дикимъ изступленіемъ. Объ этомъ донесено было графу Аракчееву, равномѣрно какъ и о томъ, что названіе людей этихъ новодонцами отыратитъ бунтъ. Съ мѣсяць ожидался отвѣтъ его, какъ между тѣмъ раскольники снеслись съ единовѣрцами своими, поселившимися въ черниговской губерніи, въ Бѣлороссіи, въ Литвѣ и даже въ Пруссіи. Съ разныхъ мѣстъ прибывали къ нимъ на почтовыхъ ихъ апостолы, конъ еще болѣе утвердили между ними рѣшительное неповиновеніе. Наконецъ полученъ от-

вѣтъ графа Аракчеева, конемъ предписывалось употребить всѣ мѣры къ понужденію раскольниковъ повиноваться высочайшей волѣ.

Въ исполненіе сего въ главнѣйшемъ селеніи ихъ, *Зыбкой*, собрано было 6 пѣхотныхъ баталіоновъ, дабы утрашить неповинующихся; но это не произвело на нихъ никакого вліянія; они не внимали, ни угрозамъ, ни увѣщаніямъ. Вѣгле и укрываемые ими попы ихъ, по большей части розстриги, напрасно были употреблены начальствомъ для вразумленія фанатиковъ.

Надобно было наконецъ приступить къ мѣрамъ дѣйствительнѣйшимъ. Въ половинѣ генваря мѣсяца 1822 года, по длинной улицѣ селенія *Зыбкой* выстроили въ двѣ шеренги пѣхотные баталіоны, приготовленные къ экзекуціи надъ неповинующимися поселянами. Послѣдніе собраны были за шеренгами солдатъ; ихъ уговаривали повиноваться. Одинъ баталіонный командиръ вошелъ въ толпу ихъ и когда началъ говорить, старикъ съ четками, прибывшій въ *Зыбку* въ видѣ апостола съ черанговской губерніи, ударилъ его палкою по головѣ такъ, что штабъ-офицера этого вынесли изъ толпы замертво.

Пробовалъ говорить къ нимъ съ далека и генераль-маіоръ Храповицкій, начальствовавшій экзекуціею, но слышны были только крики: «не примамъ, не примамъ грамоты».

Послѣ сего объявлено было бунтующимъ, что кто изъ нихъ не хочетъ повиноваться, пусть идетъ сквозь строй. Вдругъ всѣ почти начали раздѣваться и кидались въ шеренги; палочные удары сыпались, многіе не могли уже ходить, нѣкоторые, стиснувъ зубами мѣдный крестъ свой, съ дикимъ самоотверженіемъ переносили удары и отъ изнеможенія падали почти жертвами. Смотрѣвшія на это бабы кричали смѣло идущимъ сквозь строй: «иди родимой! будешь святымъ мученикомъ». Когда-же человекъ 9 умерло въ шеренгахъ, начало темнѣть, у меня душа замерла отъ ужаса; я бросился въ толпу, сталъ на колѣни въ грязи и умолялъ безумныхъ о повиновеніи. Не помню, что говорилъ я, но меня никто пальцемъ не тронулъ; помню только, что вошедшіе за мною штабъ и оберъ-офицеры ставили насильно колеблющихся на право и такимъ образомъ успѣли спасти готовыхъ уже погибнуть.

Ночь прекратила экзекуцію. Болѣе 200 человѣкамъ избытымъ пустили кровь; зачинщикамъ, кои прежде взяты были подъ арестъ, обрили бороды, что исполнили и надъ другими, болѣе кричащими. Ночью начали приходить пѣкаторые къ генералу Храповицкому съ новинными головами, поутру-же всѣ выколннили присигу, и везшіе насъ въ Кременчугъ пѣли пѣсни, какъ будто ничего не было. Таковъ народъ русскій! Малороссійскія селенія присягали со смиреніемъ и покорностію. Катастрофа эта останется на всегда въ моей памяти.

Съ этихъ поръ округи военнаго поселенія кирасиръ приготовлялись принять свои полки. Запасы, какъ выше сказано, были до избытка, конскіе заводы учредились, какъ и въ уланскихъ округахъ.

Мнѣ кажется, что не стоило гонять людей сквозь строй за то, что они хотѣли имѣть прежнее названіе новодонцевъ, и что носившіе бороды, не поступавшіе яи въ эскадроны хозяевъ, ни въ резервные, просили о сохраненіи имъ бородъ, въ коихъ они видѣли что то религіозное.

Здѣсь я долженъ замѣтить, что когда въ послѣдствіи поручено мнѣ было объѣхать мѣста, лежащія по рѣкѣ Орели, въ полтавской губерніи, гдѣ предполагалось также военное поселеніе, и представить мнѣніе мое по сему предмету, я написалъ между прочимъ, подъ вліяніемъ зыбковской катастрофы, что хотя и можно было-бы поселить по Орели пѣхоту, ибо для кавалеріи тамъ нѣтъ никакихъ удобствъ, но, во избѣжаніе бунтовъ и смутъ, нужно-бы дать названіе поселяемымъ тамъ полкамъ: пѣшихъ малороссійскихъ стрѣлковъ, въ воспоминаніе носившихъ такое наименованіе стрѣлковъ, сформированныхъ въ послѣдніе годы царствованія императрицы Екатерины II-ой въ кіевской губерніи генераль-поручикомъ Андреемъ Яковлевичемъ Леванидовымъ. Въ полки эти, какъ говорятъ, малороссіяне поступали охотно, и съ плачемъ оставляли службу, когда расформировали ихъ по возшествіи на престолъ императора Павла. Народныя названія, народныя повѣрья въ подобныхъ случаяхъ имѣли магическую силу и вліяніе на людей всѣхъ временъ, всѣхъ народовъ, не испорченныхъ космополитизмомъ.

Въ первые годы поселенія кирасиръ, когда начали укомплектовывать полки людьми изъ своихъ округовъ, оказалось, что ростъ кирасира не производится по заказу; что въ округахъ не было столько молодыхъ людей семи-вершковыхъ, коими можно-бы было укомплектовывать кирасиръ, равномѣрно, какъ произошло это и съ коекими заводами, въ коихъ отъ огромныхъ жеребцовъ и большихъ матокъ родилось болѣе третьей части недомѣрковъ. Одни эти два предмета служили уже очевиднымъ доказательствомъ необходимости въ предпріятіи селить тяжелую кавалерію, когда и уланскія поселенія, относительно ремонтированія полковъ изъ своихъ заводовъ, при соблюденіи одношерстности въ лошадяхъ, потребовали измѣненій въ порядкѣ такого ремонтированія.

Въ прежнее время не только въ нерегулярной кавалеріи, но и въ регулярной не было полковъ одностаяныхъ; слѣдовательно и ремонтированіе, изъ своихъ-ли заводовъ или покупкою, не представляло настоящихъ неудобствъ и затрудненій. Притомъ-же поселенные полки были подобны козацкимъ; служили въ нихъ люди всякаго роста, какіе гдѣ родились, лишь-бы только были здороваго тѣлосложенія; поэтому затѣяныя вновь военныя поселенія были идеальными, не прочными въ первоначальныхъ своихъ основаніяхъ, отъ чего по истеченіи 10 лѣтъ все въ нихъ такъ измѣнилось, что не осталось и тѣни первоначальныхъ предположеній.

Они однакожъ въ новороссійскомъ краѣ принесли ту пользу, что открыли почти третью часть народонаселенія не записанную въ ревизскія сказки, слѣдовательно и не платившую никакихъ податей; что бродяжество уничтожилось и что по переѣреніи земель оказались во всѣхъ военно-поселянскихъ усадьбахъ едва по десяти десятинъ земли на мужескую ревизскую душу, когда до того считалось земли далеко болѣе нужной пропорціи. Напримѣръ: въ осадѣ Петриковкѣ, нынѣшней Новой Прагѣ съ окрестными деревнями, при объявленіи оной штабомъ малороссійскаго кирасирскаго полка, показано было гражданскія вѣдомствомъ только 2,000 душъ мужескаго пола и слишкомъ 20,000 десятинъ земли, а вышло мужескаго пола болѣе 4,000 душъ, земли-же менѣе 20,000 десятинъ.

Какъ-бы то ни было, все-же поселеніе на югѣ въ степныхъ мѣстахъ было похоже на дѣло, ибо изобиліе хлѣба, а тѣмъ болѣе сѣна, коего сбытъ невозможенъ, представляло возможность кормить людей и лошадей въ поселяемыхъ полкахъ; но въ новгородскомъ и моголевскомъ поселеніяхъ даже и прокормить людей было нечѣмъ. При томъ же поселенные тамъ пѣхотные полки заключали въ себѣ людей поступившихъ въ рекруты изъ разныхъ губерній; многіе изъ нихъ обращены потомъ въ хозяева, оставленные нѣкоторыми жаны на мѣстахъ родины были вынуждены къ мужьямъ своимъ, и уроженцы полтавской, херсонской и екатеринославской губерній сдѣлались хлѣбопашцами на новгородскихъ тундрахъ и болотахъ.

Есть-ли тутъ какое нибудь соображеніе и можно-ли требовать отъ оравшаго плугомъ въ восемь возовъ жирную, тучную землю, чтобы онъ вдругъ научился или привыкъ орать одноконною сошкою и удабривать землю навозомъ, безъ котораго сѣверная, песчаная почва совсѣмъ не родить?

По возшествіи на престолъ нынѣ царствующаго государя императора Николая Павловича сперва отмѣнили обмундированіе и вооруженіе военныхъ поселенцевъ; потомъ полки начали укомплектовываться рекрутами изъ разныхъ губерній обширной Россіи; потомъ полковые ремонты начали покупаться, а наконецъ округа военныхъ поселеній совершенно отдѣлились отъ полковъ своихъ. Поселенцы сдѣлались по прежнему простыми хлѣбопашцами и кормили только постояльцевъ—приходящіе на квартиры въ округа полки армейской кавалеріи.

Съ симъ раздѣлялось также и начальствованіе, то есть полковый командиръ не управляетъ уже вмѣстѣ и округомъ, какъ было сперва; дивизіонный и бригадные начальники не вмѣшиваются въ хозяйственное распоряженіе по поселеніямъ, которое управляется особыми властями, и стало зависѣть только отъ корпуснаго командира.

Такія и въ столь короткое время перемѣны разительны для наблюдающаго ходъ дѣлъ въ эпоху, въ которую намъ жить пришлось.

Въ Австріи въ 250 лѣтъ поселенія все тѣ-же; у насъ опи и 10 лѣтъ не удержались.

Напрасно графъ Аракчеевъ издалъ 27 книгъ законоположеній для военнаго поселенія; напрасно даны были Высочайшія грамоты, коими постановлялось водворять войско на постоянныхъ жилищахъ; напрасно гоняли съвозъ строй домагавшихся носить бороды; напрасны были издивенія на обмундированіе и вооруженіе всѣхъ военныхъ поселенцевъ безъ изыятія; все это уничтожено, и аракчеевскія законоположенія содѣлались едва-ли къ чему набудь пригодными.

Онъ повторялъ, что первѣйшимъ условіемъ въ каждомъ дѣлѣ должно быть постоянство и сколь возможно твердыя правила. Онъ-же всегда говаривалъ, что Австрія одѣла большую часть войскъ своихъ въ красные штаны, что и неудобно и дорого; до протекли столѣтія и цвѣтъ штановъ остался все тотъ-же, поелику на фабрикахъ выдѣлывается красное сукно и съ отмѣною этого фабриканты понесли-бы убытки.

Послѣ сего, какъ онъ смотрѣлъ на Россію, знало-ли правительство, коего онъ былъ главнѣйшимъ двигателемъ во все почти царствованіе императора Александра? И каково было ему видѣть, сидя въ своемъ Грузинѣ, смежномъ съ ожесточенными имъ противу себя военными поселенцами, что 27 томовъ пандектовъ его, кои онъ считалъ также прочными, какъ Юстиніановы, обречены были на сѣденіе молю въ архивахъ, называемыхъ имъ библіотеками! Каково было потомъ въ 1831 году, то есть спустя 5 лѣтъ послѣ удаленія своего отъ дѣлъ государственныхъ по названію, бѣжать отъ ярости взбунтовавшихся тѣхъ-же военныхъ поселенцевъ, кои не могли далѣе сносить введенныхъ имъ порядковъ, или лучше сказать стѣсненій, предавали смерти ихъ же установленныхъ начальниковъ! Каково было наконецъ видѣть себя оставленнымъ даже своими приближенными!

Впрочемъ должно сказать здѣсь нѣчто и въ похвалу его страшнаго характера, какъ выдержаннаго имъ до конца жизни.—Быжавшіе у него и жившіе съ нимъ въ Грузинѣ никогда не слыхали ни одного слова ни о военныхъ поселеніяхъ, ни о какихъ либо дѣлахъ, ни управленіяхъ, кои отъ него нѣкогда происходили, ни о правительствѣ, ни о Петербургѣ; такъ, какъ будто-бы онъ вѣчно былъ не болѣе простаго новгородскаго помѣщика.

Не излишнимъ считаю сказать здѣсь и то, что австрійскія поселенія учреждены для сокращенія государственныхъ расходовъ, и правительство смотритъ на нихъ съ этой точки зрѣнiя. У насъ была та-же самая цѣль, но наши военныя поселенія и начались уже расходами. А сколько между тѣмъ писано было о сбереженiяхъ!

Тутъ я долженъ поговорить нѣсколько подробнѣе о выше сказанныхъ мною вскользь сбереженiяхъ и капиталахъ: графъ Аракчеевъ считалъ ввѣренныя ему поселенія какою-то какъ-бы отдѣльною частью въ государствѣ; вѣль расчеты съ правительствомъ и ежегодно требовалъ отъ государственнаго контролера барона Камменгаузена очистительной квитанцiи въ правильности расходовъ и движенiи суммъ. О квитанцiяхъ объявляемо было имъ въ печатныхъ приказахъ по военнымъ поселенiямъ. Трудно отгадать, кому онъ не вѣрилъ, пользуясь полнымъ довѣрiемъ Государя, а еще труднѣе сказать, кого онъ желалъ обмануть, себя-ли, или правительство, слѣдующаго образа экономiею.

Выше объяснено, что военные поселяне, вмѣсто платежа казенныхъ податей, продовольствовали людей и лошадей поселенныхъ полковъ. Графъ Аракчеевъ требовалъ изъ казны за это продовольствiе ежегодно полной суммы по существовавшимъ справочнымъ цѣнамъ на провiантъ и фуражъ. Изъ этого производились имъ расходы, остаточныя-же суммы зачислялись въ экономическiй капиталъ военныхъ поселенiй, иначе: суммы перекладывались такъ сказать изъ одного кармана въ другой.

Правительство предполагавшее сдѣлать сбереженiе на продовольствiи, возложивъ оное на военныхъ поселянъ, платившихъ прежде въ годъ отъ души по 10-ти руб. податей, увидѣло не только упербъ въ общихъ государственныхъ подушныхъ доходахъ, но еще отдѣляло и по военному министерству забираемыя графомъ Аракчеевымъ деньги на выше означенное продовольствiе поселенныхъ войскъ, на которое онъ старался возвысить цѣны, чтобы увеличить поступающiе въ распоряженiе его капиталы.

Можно-ли въ подобной операцiи добаться какого нибудь толку? Можно-ли объяснить цѣль въ этихъ, можно сказать, частныхъ видахъ челоуѣка первѣйшаго въ государствѣ, по силѣ и вѣрѣ въ него монаршей, и можно-ли не расходующимъ имъ деньги называть экономiею?

Сверхъ того онъ испросилъ Высочайшее соизволеніе, дабы еще и подати съ малороссійскихъ козаковъ, простиравшіяся въ годъ выше 7 руб. асс., обращаемы были также на военные поселенія, изъ коихъ были также значительные остатки отъ расходовъ, что равноѣрно почиталось пмъ экономіею-же. Изъ такихъ и подобныхъ тому суммъ, записанныхъ совершенно отъ его воли, онъ скопиль 32 милліона, кои отданы имъ въ кредитныя установленія для приращенія процентами. Если-бы онъ совсѣмъ ничего не издерживалъ, что собственно отъ него зависѣло, то означенный капиталъ могъ бы быть и въ двое большимъ. Есть-ли тутъ какая либо заслуга?

Къ сему надобно еще прибавить расходъ по бюджету военного министерства: на обмундированіе и вооруженіе военныхъ поселянъ, на жалованье и другія довольствія генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ поселенныхъ войскъ на ремонтъ лошадей, на содержаніе въ округахъ госпиталей и на прочія подобныя сими издержанія, изъ чего выйдетъ, что вмѣсто всякихъ сбереженій военные поселенія поглощали милліоны, коихъ произвольная часть считалась какимъ то не прикосновеннымъ экономическимъ капиталомъ, отданнымъ въ руки графу Аракчееву. Сверхъ того онъ постановилъ, дабы всѣ артельныя деньги изъ полковъ и всякаго рода командъ, равноѣрно какъ всѣ неопредѣленные доходы съ округовъ военныхъ поселеній, присылались въ штабъ его для причисленія къ суммамъ военныхъ поселеній. Какая арбитральность въ дѣйствіяхъ и даже въ распоряженіи бѣдною собственностію солдата, скопьяемою лишеніемъ его и безъ того весьма скуднаго жалованья! Прежде солдатъ, прослужившій 25 лѣтъ и скопившій артельныхъ денегъ нѣсколько десятковъ рублей, выходилъ въ чистую отставку, имѣлъ право взять ихъ какъ свою собственность, на которую онъ или сыскалъ себѣ пріютъ, или принесъ вспомошествованіе въ свою семью сложеными имъ деньгами; въ военномъ-же поселеніи всѣ нижніе чины, выходя изъ округа, лишались артельныхъ своихъ денегъ.

Къ стати упомянуть здѣсь о госпиталяхъ по округамъ и объ издержкахъ комиссаріатскаго департамента на больныхъ въ военныхъ поселеніяхъ, коихъ число, а слѣдовательно и расходъ, ничѣмъ не ограничивались. Итакъ бугской уланской дивизіи полковые командиры нѣ-

сколько лѣтъ ерлду показывали множество больныхъ и требовали, согласно постановленію графа Аракчеева, по 50 коп. асс. на каждого больного. Расходы эти сдѣлались наконецъ весьма значительными; объ этомъ поступили доносы, и въ 1827 году дивизіонный, бригадный и всѣ 4 полковыхъ командиры преданы военному суду. Счастье ихъ, что бывшій дивизіонный начальникъ, человекъ истинно честный, скопивши бережливостію въ теченіи 50-лѣтней своей службы значительный капиталъ, умеръ и что казна забрала оставшееся послѣ его имущество на пополненіе вышесказанныхъ перетребованныхъ денегъ; иначе всѣ эти генералы и полковые командиры за злоупотребленіе, указанное постановленіемъ графа Аракчеева, которое совсѣмъ не почиталось ими противузаконнымъ, были-бы наказаны, какъ виновные въ растратѣ казенныхъ суммъ.

Вмѣстѣ съ чрезвычайною строгостію возникаетъ и попятное къ злу. Когда я вступилъ въ управленіе штабомъ военныхъ поселеній херсонской и екатеринославской губерній, то нашелъ, что однихъ денегъ, долженствовавшихъ храниться въ штабѣ, недоставало до 400,000 руб. асс. Ихъ забралъ и издержалъ графъ Витъ и частью разстратилъ управлявшій штабомъ адъютантъ его майоръ Гончаровъ. Подобныя разстраты оказались и въ нѣкоторыхъ полкахъ, гдѣ порожніе казенные ящики были однаковъ подъ часами, то есть, часовой стоялъ у выкрашенныхъ фургоновъ.

Всѣ эти недостатки однаковъ въ мое управленіе пополены. Я вовсе не допосилъ объ нихъ; мнѣ казалось ужаснымъ быть причиною несчастія многихъ; но каково было мое положеніе!—Одинъ Богъ знаетъ. Онъ и помогъ мнѣ привести все въ порядокъ. Я сдалъ штабъ и всѣ суммы въ три дни въ совершенной исправности; но не прошло и года, какъ заведенная мною машина по прежнему разстроилась, и послѣдствіемъ того были военные суды, коимъ во время мое, благодаря некущемуся обо мнѣ Провидѣнію, никто не подвергся. Вотъ самая лучшая для меня награда за труды и самоотверженіе; другой-же я никакой не получалъ, не желалъ и не жалѣю о томъ

Нѣкоторые аракчеевскіе распорядки были однако-же и полезны; напримеръ: составленіе въ поселенныхъ полкахъ офицерскаго вспомоgetель-

наго капитала, отчетливость суммъ, подчиненная правиламъ, въ возведеніяхъ казенныхъ строеній, улучшение оброчныхъ статей и тѣмъ подобныя мѣлочи; но за симъ тотчасъ слѣдовала фискальность денежная, простертая имъ до того, что по его смѣнѣ оказалось, что, начиная съ корпуснаго командира графа Вита до поселенныхъ эскадронныхъ командировъ, почти у всѣхъ остановлено было жалованье и столовые деньги за разныя упушенія, часто совсѣмъ невинныя.

Въ теченіи 5-ти лѣтъ въ военномъ поселеніи херсонской и екатеринославской губерній никто не получалъ никакихъ награжденій, что доказывается печатными приказами по военнымъ поселеніямъ, въ коихъ графъ Аракчеевъ торжественно объявлялъ о наградахъ, полученныхъ служащими подъ его начальствомъ; касательно-же херсонскаго поселенія въ одномъ только такомъ приказѣ 1824 г. значится, что изъ перваго бугскаго уланскаго полка корветъ Курисъ назначенъ къ главному начальнику надъ военными поселеніями въ должность адъютанта.

Это графъ Аракчеевъ почиталъ наградою, каковой конечно едва ли желалъ кто.

Вотъ какъ зазнаются временщики! Между тѣмъ у рѣдкихъ не были замараны кондуктныя списки, ибо всякая вина была виновата, и слѣдствіямъ не было конца. Довольно упомянуть для примѣра одинъ, или два случая въ этомъ родѣ.

Одинъ изъ командировъ поселенныхъ и резервныхъ въ полку эскадроновъ помѣстилъ въ двувѣдѣльномъ донесеніи о происшествіяхъ, что жена дьячка изъ сосѣдняго помѣщичьяго селенія, будучи на сватбѣ по вѣреніюмъ ему округѣ, возвращаясь съ оной домой пьяная, упала съ крутаго берега въ рѣку Синюху и утонула. Графъ Аракчеевъ предписалъ: посадить означеннаго командира на 3 дни подъ арестъ на гауптвахтѣ, со внесеніемъ штрафа сего въ формулярный его списокъ за то, какъ значилось въ печатномъ приказѣ, что въ округѣ опасныя мѣста не были обгорожены.

Прошу обгородить берегъ рѣки, протекающей почти по цѣлому округу!

А это какъ покажется?

Графъ Аракчеевъ, по масштабу новгородскихъ своихъ поселеній, предписалъ производить между деревнями херсонскаго военнаго поселенія коныне патрули. На это ему представляли, что деревни, разсыяныя въ степяхъ, лежатъ одна отъ другой, часто слишкомъ въ дальнемъ разстояніи и что въ зимнее время могутъ случаться съ патрулями весьма несчастныя произшествія, а особенно во время степныхъ вьюговъ и мятелей. Отвѣта отъ него на такое представленіе не было; между тѣмъ въ одномъ округѣ два патрульные пропали безъ вѣсти; были-ли они съѣдены волками, или занесены снѣгомъ въ какой нибудь глубокой балкѣ (оврагѣ), слѣдствіемъ не открыто; но за это произшествіе онъ предписалъ арестовать полковаго, дивизіоннаго и эскадроннаго командировъ, также со внесеніемъ штрафа въ формуляры ихъ. Такая ни съ чѣмъ несообразная строгость отнимала охоту у всѣхъ служить въ поселенныхъ войскахъ. Графъ Аракчеевъ зналъ это и испросилъ именныи Высочайшій указъ, чтобы штабъ и оберъ-офицеры, вышедшіе въ отставку изъ поселенныхъ полковъ, не иначе были-бы вновь принимаемы на службу, какъ въ тѣ-же самые полки, въ коихъ служили.

Такая мѣра не могла привлечь порядочныхъ людей къ общему успокоенію. Всѣ лучшіе офицеры, а особенно тѣ, кои имѣли какой нибудь кусокъ насущнаго хлѣба, оставили службу на всегда; остающіеся-же въ оной по необходимости были жалкіе, слѣпые исполнители дикой воли. Истинное честолюбіе и благородство исчезало; не было никакого соревнованія и во всемъ проявлялся обманъ требуемою наружностью мнимаго порядка. Преслѣдованія сближаютъ и безправственныхъ. Трудно было видѣть истину. Всѣ, начиная съ графа Вита, тщательно старались укрывать и произшествія, и недостатки сумъ въ полкахъ, не рѣдко случавшіеся (какъ видно изъ сказаннаго мною выше объ оказавшихся недостаткахъ при пріемѣ моего штаба), и даже злоупотребленія, ибо каждый видѣлъ въ высшемъ начальникѣ одно желаніе карать за самыя неумышленныя ошибки.

Относительно графа Вита я долженъ сказать, что онъ былъ чело-вѣкъ сердца добраго, способностей ума необыкновенныхъ; былъ вѣжливъ и ласковъ въ обхожденіи съ подчиненными; никогда не выходилъ изъ себя и даже рѣдко сердился; но былъ вѣтренъ, невѣренъ ни въ

словахъ, ни въ дѣйствіяхъ; впрочемъ онъ зналъ кавалерійскій фронтъ, умѣлъ дать образованіе и направленіе кавалерійскимъ полкамъ, а всего болѣе умѣлъ представить вѣрныя ему части въ прекрасномъ видѣ; умѣлъ, какъ говорится, продать товаръ лицомъ. Наука въ настоящую эпоху не бездѣльная. Государь всегда имъ былъ доволенъ, а поелику сверхъ того онъ употреблялся и для наблюденія за духомъ въ войскахъ, и между помѣщиками, особенно въ польскихъ губерніяхъ, то казался весьма быть нужнымъ государю, что отвращало отъ него грозу и желаніе уничтожить его, выказывавшееся въ прищипкахъ и придиркахъ къ нему со стороны графа Аракчеева. Тутъ можно еще прибавить, вспоминая о графѣ Витѣ, что есть люди, кои охотнѣе и лучше занимаются тѣмъ, что не относится къ прямой ихъ обязанности, нежели тѣмъ, что въ сущности составляетъ ее.

Страшно вспомнить аракчеевское время! Кто не служилъ подъ непосредственнымъ его начальствомъ, кто не испыталъ такихъ безпрерывныхъ опасеній, какія окружали обреченныхъ въ жертву злой несправедливости, тотъ не можетъ себѣ вообразить страха, доводящаго до отчаянія. Помню я, какъ пріѣздъ фельдшера, а они скакали безпрестанно, приводилъ меня въ трепетъ, ибо каждая аракчеевская бумага заключала въ себѣ штрафы, выговоры и угрозы. Восемь лѣтъ я не зналъ никакихъ радостей, да едва-ли кто зналъ ихъ и во всемъ херсонскомъ военномъ поселеніи; не было никакого отдыха. Вѣчное многословіе и неувѣренность, какъ будетъ принята и самая правда. Штабъ главнаго надъ военными поселеніями начальника съ начальниками его были орудіями нравственной пытки. Мнѣ кажется, что главнѣйшія занятія чиновниковъ этого штаба были—искать упущеній, дабы прислужиться тѣмъ графу Аракчееву. Онъ до того былъ ненавидимъ у насъ, что когда присягали на вѣрность нынѣ царствующему государю императору, то военные поселяне и солдаты въ полкахъ кричали: Господи, избавить-ли насъ новый царь отъ лютаго этаго главнаго начальника! Не лзя описать всеобщей радости, когда получено извѣстіе, что онъ уволенъ въ безсрочный отпускъ за границу. Объ этомъ онъ объявлялъ въ печатномъ своемъ приказѣ по военнымъ поселеніямъ въ началѣ 1826 года; и хотя написалъ въ ономъ съ дерзостію, что го-

сударь императоръ пожаловалъ ему 40,000 руб. асс. на дорогу, но что онъ, заложивши серебро свое, можетъ обойтись и безъ этой милости, но это не обратило на себя у насъ ничьего вниманія. Такъ было подавлено всякое разсужденіе. Потомъ уже начали говорить о такомъ неслыханномъ дерзновеніи.

Послѣ Аракчеева херсонское военное поселеніе начало отдыхать. Если-бы графъ Витъ въ 1827 году не предложилъ снабдить армію, шедшую противъ турокъ, провіантомъ изъ запасовъ военно-поселенскихъ и если-бы отяготительная перевозка хлѣба этого не разорила военныхъ поселенъ,—они пошли-бы быстрымъ шагомъ къ истинному улучшенію своего матеріальнаго быта.

Давно уже не проѣзжалъ я военными поселеніями херсонской губерніи и не знаю, что тамъ дѣлается; но слыша, что тамъ заводятъ казенныхъ испанскихъ овецъ, сѣютъ цѣлыми округами, или барщиной, пшеницу для продажи въ Одессѣ, не могу не удивляться, какъ далека еще у насъ мысль объ общей пользѣ даже въ высшихъ савонникахъ. Во первыхъ: подобнаго рода монополія стѣсняетъ херсонскихъ помѣщиковъ въ продажѣ ими въ одесскомъ портѣ пшеницы и шерсти, а это и составляетъ единственный ихъ доходъ, единственное средство уплачивать казенныя подати, ибо крестьянинъ въ весьма рѣдкихъ имѣніяхъ въ состояніи вносить оныя; во вторыхъ сами военные поселяне могли-бы продавать означенные продукты по мѣрѣ хозяйства каждаго, если-бы вмѣсто казенныхъ заѣззовъ мѣстныхъ власти заохотили ихъ сѣять пшеницы болѣе обыкновеннаго и убѣдили-бы ихъ въ попечительности своей подачею и облегченіемъ средствъ для удобнѣйшей продажи въ Одессѣ-же.

Самую важнѣйшую задачею есть улучшеніе частныхъ хозяйствъ хлѣбопашцевъ;—тутъ нужно поощреніе, пособіе, направленіе и наблюденіе за ходомъ и развитіемъ сельской промышленности со стороны управляющихъ, чего ни какъ не лзя согласить съ монополіею, ясно выказывающеюся въ сѣяніи огромнаго количества пшеницы и заведеніи казеннаго-же овцеводства.

Но, не говоря уже о военныхъ поселеніяхъ, представимъ себѣ провинцію, въ которой было-бы 12 богачей помѣщиковъ, имѣющихъ по

10,000 душъ, какъ это существуетъ приблизительно въ 12 округахъ военныхъ поселеній херсонской губерніи. Не были-ли бы они 12-ью монополястами въ отношеніи къ 1,000 мѣлкопомѣстныхъ владѣльцевъ, и могли-ли бы сіи послѣдніе сдѣлаться съ ними въ продажѣ своихъ продуктовъ въ одномъ и томъ-же пунктѣ? А подобный взглядъ на общую пользу не убѣждаетъ-ли въ томъ, что при такомъ неравенствѣ средствъ одной половины производителей хлѣбопашества къ другой общее благосостояніе или улучшеніе въ краю будетъ идти весьма медленно, что доказывается и самою продажей пшеницы въ Одессѣ, которой количество, при настоящемъ требованіи едва-ли не всей Европы, нуждающейся въ хлѣбѣ, не превышаетъ нѣсколькихъ милліоновъ четвертей. Правда, что такой привозъ весьма значителенъ, но большая часть его привезена съ подольской и кіевской губерній; судя-же по пространству земель въ губерніяхъ херсонской и екатеринославской, можно-бы ожидать изъ нихъ только самыхъ больше означенной пропорціи, если-бы частные земледѣльцы удостовѣрились, что богатство ихъ заключается въ сколь можно большихъ пшеничныхъ засѣвахъ зерномъ лучшаго качества, и если-бы это не было въ рукахъ однихъ помѣщиковъ и военно-поселянскаго начальства, понимающаго превратно богатство округовъ военнаго поселенія и заботящагося преимущественно о посѣвахъ общественныхъ. Напрасно мы начали воображать Одессу житницею Европы. Она дѣйствительно могла-бы быть таковою, еслибы годовой вывозъ пшеницы за границу былъ не 3,000,000, а 30 милліоновъ четвертей, ибо въ одной Франціи можно считать до 10 милліоновъ народа не имѣющаго хлѣба, не говоря уже объ Англіи и Ирландіи, гдѣ тысячи умираютъ съ голоду.

Дабы все упомянутое мною въ этихъ краткихъ очеркахъ военнаго поселенія херсонской и екатеринославской губерній о графѣ Аракчевѣ не показалось желчью челоуѣка, котораго онъ гналъ, я долженъ сказать, что напротивъ онъ всегда благоволилъ ко мнѣ, удостоивалъ и продолжительными разговорами и собственноручными письмами, хранящимися у меня. Онъ избралъ меня въ управляющіе штабомъ военныхъ поселеній херсонской и екатеринославской губерній, съ назначеніемъ дежурнымъ штабъ-офицеромъ, съ тѣмъ, какъ написано въ повелѣніи мнѣ

его по сему предмету, чтобы я привелъ въ порядокъ дѣла, денежную отчетность, и даль-бы соответственное направленіе по всѣмъ частямъ, доведеннымъ до крайняго разстройства. Что я оправдывалъ его выборъ, свидѣлствуютъ въ томъ и письма его и многія формальныя бумаги.

Правда, что кромѣ денежныхъ пособій и опредѣленія дѣтей моихъ на казенное содержаніе: сына въ казескій корпусъ, а дочери въ натріотическій институтъ, онъ не испрашивалъ мнѣ никакихъ наградъ, но это происходило не отъ того, чтобы онъ не желалъ награждать меня, а изъ упорства его—не давать ничего служащимъ подъ командою графа Вата, дабы выставить въ глазахъ государя, что у насъ не дѣлается ничего добраго.

Повторю, страшно вспомнить времена Аракчеевскія; но если въ послѣдствіи мнѣ казалось все легкимъ по службѣ, это было по сравненію тяжелыхъ трудовъ и испытаній, перенесенныхъ мною подъ его начальствомъ. Какъ непомерная строгость, такъ и послабленіе едвали не равно портятъ дѣло; первая однакожь производитъ дѣловыхъ людей, а послѣдняя трутней, кои бываютъ терниями однимъ ирѣучившимъ ихъ къ лѣни начальникомъ, и негодными для другаго. Правила служебнаго воспитанія видны въ человѣкѣ на всякомъ занимаемомъ имъ мѣстѣ, и если свышійся съ строгимъ порядкомъ не озлобленъ несправедливостями, или по свойству своего характера, или по великодушію, то онъ всегда останется нужнымъ и полезнымъ во всякомъ положеніи; служившіе-же при невнимательныхъ начальникахъ сами не будутъ знать, къ чему они способны, хотя-бы и много лѣтъ слышали похвалы его своимъ способностямъ. Истинналъ вѣра въ мнѣніе проистекаетъ только изъ порядка строгаго и вмѣстѣ съ тѣмъ снисходительно соблюдаемаго высшимъ начальникомъ, умѣющимъ избирать людей и слѣдить за ихъ занятіями. Такой начальникъ, можно сказать, даритъ правительству полезныхъ чиновниковъ.

Варшава.

26 марта
7 апрѣля 1842 г.

СЕМЕЙНАЯ ХРОНИКА И ВОСПОМИНАНІЯ
КНЯЗЯ БОРИСА ІВАНОВИЧА КУРАКИНА.
(Род. 1676 г. ум. 1727 г.).

(Продолженіе)¹⁾.

Годъ 24-й.

Отъ 1699 года іюля 20 по 1700 годъ іюля 20.

Октября сговорилъ жениться у княгини Ѳеклы Семеновны Урусовой на дочери, которая нынѣ мнѣ супругою княгиня Марья Ѳедоровна, и въ ноябрѣ предъ заговѣньемъ женился.. И той зимы написанъ былъ въ полкъ семеновскій въ поручики въ 5-ю роту. И въ августѣ мѣсяцѣ предъ походомъ Ругодивскимъ написали въ 4-ю роту капитаномъ. И того августа мѣсяца пошли подъ Нарву.

Того году царедворцевъ всѣхъ смотрѣли, и взяли, которые молодые, къ пѣхотнымъ полкамъ въ офицеры, и всѣхъ лучшихъ фамилій тутъ написали.

Того году князь Никита Решнинъ посланъ въ Казань и во весь низъ набирать вольницу въ солдаты, также и даточныхъ, которые начаты брать и на Москвѣ, съ 50 дворовъ человекъ. И тамъ бывъ, набралъ 15,000 человекъ и привелъ къ Москвѣ; и какъ пріѣхалъ, того времени пожалованъ въ генералы.

¹⁾ См. сентябрск. кн. «Кіевской Старины» 1884 г., стр. 104—129.

Того году въ зимѣ брали даточныхъ съ 50 дворовъ человѣкъ, дворовыхъ людей, а не крестьянъ; и сказано всякому чину воля въ солдаты идти,—коли хочеть, тогда поди, и многіе изъ домовъ шли.

Того году заведены школы математическіе.

Того году завели школы латинскія, которые мастера взяты чернецы изъ Кіева.

Годъ 25-й.

Отъ 1700 года іюля 20 по 1701 годъ іюля 20.

И того году въ сентябрѣ стояли подъ Нарвою. И съ приходу я имѣлъ великое несчастье; какъ перебрались за рѣку, и въ ту пору за нѣкоторой лѣсъ, взятый на дрова, заповѣдной знакома моего Мещерского били кнутомъ, да двухъ поваровъ, и себѣ видѣлъ великій афровтъ, и сидѣлъ за арестомъ сутки.

И того года сынъ родился князь Сергѣй. И умре полутора году.

И поляръ 20 числа несчастье великое было, гдѣ весь обозъ потеряли, и пришедъ шведскій всѣхъ отбить и артиллерию и обозъ и все взяли. Въ томъ числѣ зять Ивана Степановича ¹⁾ убили. И пришедъ къ Москвѣ жили до весны, а весною пошли въ Новгородъ.

Того года Адріана патріарха не стало ²⁾; и на его мѣсто избрали архіерей рязанскій, родомъ полякъ, Яворскій, который только вѣсто патріарха церковь соборную правилъ. И править по се число.

Тогожъ году у всѣхъ монастырей отписаны вотчины и всякіе доходы, кромѣ того, что отъ церкви въ монастырской приказъ, который подъ судомъ Ивана Мусина-Пушкина. А черницамъ вѣдно давать равную часть всѣхъ, какъ архимандриту, такъ и простымъ, денегъ и хлѣба и иной пищи. И той казны всей собиралось тысячъ по сту и по двѣсти государю за расходами монастырскими ³⁾.

Того года начали брать запросной хлѣбъ; брали по вся годы, какъ службы были.

¹⁾ Салтыкова, мужа сестры князя Бориса, Марья Ивановны, уреченной Куракиной.

²⁾ † 15 октября 1700.

³⁾ Указы отъ 31 января и 11 марта 1701 г.

Годъ 26-й.

Отъ 1701 года іюля 20 по 1702 годъ іюля 20.

Того лѣта пошли въ Новгородъ и жили по великій постъ. А я былъ отпущенъ въ осень на время къ Москвѣ, и пріѣхавъ заедемъ, и былъ чирей большой подъ назухою, который прорѣзали, и тамъ въ болѣзни своей zostавалъ ажъ по самое Рождество. И въ ту зиму въ нѣкоторомъ несчастіи былъ *делъ mio корте*, сподѣваюсь—отъ той причины zostаваячи въ меланхоліи и болѣзни получилъ. И потомъ предъ масляницею поѣхалъ въ Новгородъ. И въ великій постъ наши полки взяли къ Москвѣ къ празднику. И поживъ съ мѣсяцъ пошли пополамъ полки: одной половины полка къ городу Архангельскому съ его величествомъ, а другой половины полки съ майорами въ Новгородъ съ Ильина дня, въ которой половины и я былъ. И потомъ изъ Новгорода мы пошли водою въ Ладогу подъ командою генераль-майора Брюса. И пришедъ съ артиллерією, дожидаяся его величества съ половиною съ тѣми полками. А онъ шелъ отъ города Архангельскаго прямо на Олонецкое озеро, и Олонецкимъ озеромъ въ Свирь рѣку, и Свирю въ Ладожское озеро, а съ устья Ладожскаго озера сухимъ путемъ въ Ладогу; а нѣкоторые судны и озеромъ прошли. Изъ Ладоги пошли сухимъ путемъ и озеромъ подъ Орѣшекъ или подъ Нотебурхъ по шведски.

Того году былъ одинъ дѣлячекъ или-бы писецъ, Талицкій звался, который сдѣлалъ насквицъ или книгу поносную его величеству и государству, и хотѣлъ напечатать. И сказывали про него, что человѣкъ гораздо былъ уменъ и читатель книгъ. И въ то время по нѣкоторомъ долгомъ времени держанъ и четвертованъ. А прежде былъ сдѣланъ столпъ на площади, на которомъ онъ сидѣлъ и его курили, и потомъ снявъ четвертовали; также и другихъ товарищевъ. Въ томъ ему согласнъ былъ архіерей тамбовскій, и съ того санъ архіерейскій сняли и послали въ заключенье; а снимали всѣмъ соборомъ. И въ то мѣсто иного архіерея не поставляли, а отдали оное епарху воронежскому ¹⁾.

¹⁾ Ошибка: тамбовская епархія причислена къ рязанской и отдала въ управленіе м. Степану Яворскому.

Того году князь Борисъ Алексѣвичъ Голицынъ разбиралъ все государство, рейтарскихъ полковъ и недорослей, и набралъ 16 полковъ тысячныхъ драгунъ. И къ нимъ изъ стольниковъ, изъ стряпчихъ, изъ жильцовъ, изъ дворянъ изъ разряду выбрано въ полковники и во всѣ офицеры начальныхъ людей и отданы въ команду фельдмаршалу Борису Петровичу Шереметьеву. Того году первое сталъ писаться фельдмаршалъ въ нашемъ государствѣ и первый малтійскій кавалеръ.

Того году были во всю Европу патенты напечатаны за позволеніемъ его величества, объявляя всѣмъ народамъ христіанскимъ каждой ни есть вѣры, какъ офицерамъ для службы и всякому шляхетству, такъ и всѣмъ чинамъ и даже до кунцовъ и ремесленниковъ, кто похочетъ быть въ государство московское въ службу, а другіе для промысловъ жить, — свободно ѣхать и въѣхать волѣстно, и какъ и въ другихъ окрестныхъ и коея нибудь вѣры для себя похотятъ строить школы и кирки, будетъ позволено; а офицерамъ, которые будутъ въ службу, въ некоторыхъ пунктахъ со удовольствомъ объявлено.

Того году кликали въ матросы малыхъ ребятъ, и набрано съ 3,000 человекъ.

Годъ 27-й.

Отъ 1702 года іюля 20 по 1703 годъ іюля 20.

Того году въ нашемъ государствѣ первой чинъ воспріялъ графъ римскій Александръ Даниловичъ Меншиковъ, другой—Федоръ Алексѣевичъ Головинъ, графъ цезарскій, а не римскаго государства.

И въ семь году по указу со всего государства велено четвертую часть отъ вѣсу колоколовъ отъ всѣхъ церквей и монастырей, гдѣ собрано было многое число тысячъ мѣди, отъ которой учинено чаю съ 300 пушекъ, и со 100 мортировъ всякихъ рукъ, и еще въ остаткѣ не малое число.

И того году заказано большихъ колоколовъ лить и ни малыхъ безъ указу; отъ того времени и колокольный рядъ запусѣлъ.

Того году слюзы почато дѣлать отъ Воронежа, чтобъ въ Оку проходу водяному быть чрезъ Иванъ—озеро; и было въ годъ работниковъ по 10,000 и больше, а дѣлали съ семь лѣтъ, не знаю, ежели совершилося. Было то дѣло подъ командою князя Матвѣя Гагарина.

Того года начато слюзы дѣлать въ торжокскомъ уѣздѣ, чтобъ изъ Волги Тверцою вверхъ, а изъ Тверцы по Мсту, а Мстою въ Новгородъ и въ самое море Балтійское,—отъ моря Каспійскаго въ море Балтійское. Дѣлали съ четыре года работниковъ 20,000. Все то подъ командою князя Матвѣя Гагарина.

Сего года начался орденъ давать за услуги отъ царскаго величества,—крестъ св. Андрея съ черною финифтью на голубой лентѣ; также и на платьѣ на лѣвомъ плечѣ тѣ кавалеріи начали носить шитыя всяки,—гдѣ надпись кругомъ того: *за веру и верность*.

Того года вольно начали отпущать въ европейскія государства для науки.

И того года въ осень октябри мѣсяца взяли на аккордъ ¹⁾. Въ ту пору ѣхалъ озеромъ въ баталіи съ майоромъ Мейромъ, и были въ великомъ страхѣ отъ погоды водяной на озерѣ. И какъ пріѣхали къ Переволоку, и въ ту пору команда у Мейра отнята и приказана мѣ въѣсто майора; и командириль дѣлѣ недѣля. И перетаща лодку, въ ту ночь ходили на другую сторону рѣки съ его величествомъ, стояла гдѣ въ городкѣ шведовъ цѣлая компанія инфантеріи. И въ той партіи и ходилъ за майора, и потомъ какъ былъ приступить въ вечеру къ генералъ-майору Чамберсу съ лѣстницами приступными, и съ тѣми лѣстницами пробылъ у него ажъ до самаго приступу, и въ переѣздахъ въ день съ берегу на берегъ въ лодкѣ видѣлъ нѣкоторый не малый страхъ. И взявъ на акордъ Шлюссельбургъ, по нашему названный, все полки пошли въ Новгородъ и во Псковъ; и изъ Новгорода тѣ отпущены съ артилерією, которые были на приступѣ, а которые не были, тѣ все оставлены зимовать; только жъ однако отпущали къ Москвѣ. И я также былъ отпущенъ къ Москвѣ, и жилъ всю зиму на Москвѣ. И былъ въ несчастѣ отъ болѣзни на лѣвой ногѣ великаго чирья, и также въ секретномъ своемъ несчастѣ и въ меланхолии составлялъ всегда, отъ чего видѣлъ великую болѣзнь. И на шестой недѣлѣ пріѣхалъ въ Новгородъ. И той весны пошли на святой недѣлѣ въ Шлюссельбургъ въ самую водополь; и пришли въ Шлюссельбургъ, а его величество былъ тутъ задолго до праздника. И потомъ изъ

¹⁾ Нотебургъ, переименованный Шлюссельбургомъ, 14 октября.

Шлюссельбурга пошли подъ Нотебургъ¹⁾, нынѣ сдѣланъ пониже Санктъ-Петербурга. И апрѣля или мая мѣсяца того-же года въ три дня взяли на акордъ. И первые шланцы подъ тотъ городъ былъ я посланъ заводить отъ семеновскаго полку, и въ томъ случаѣ видѣлъ нѣкоторой великій случай и страшливой: какъ заводили шланцы, стрѣльба была великая и многихъ побивали, инженеръ того, которой былъ посланъ съ нами для той работы, передъ свѣтомъ убили. И въ томъ-же походѣ еще городъ не сдался, царское величество самъ пошелъ на лодкахъ, и при немъ 4 компаніи преображенскихъ, 4 — семеновскихъ; и шли на лодкахъ мимо города, а плыли ночью, и отъ города была по насъ стрѣльба. И въ томъ походѣ были первой разъ на морѣ; и на островахъ побрали много скотины. А надъ четырьмя ротами я командировалъ майоромъ наказнымъ. И по взятіи того города на акордъ начали дѣлать Санктъ-Петербургъ²⁾, и того-же лѣта къ осени сдѣлали, и сдѣлавъ тутъ, оставя гарнизонъ, а сами все пошли къ Москвѣ.

Того году заведена канцелярія интермоландская подъ судомъ губернатора Александра Даниловича Меншикова, на дворѣ его въ Семеновскомъ. А къ той канцеляріи подсудны розныя канцеляріи, отъ людей боярскихъ вымыслены. Первая канцелярія рыбная,—все воды, которые ни были во дворцѣ, у патриарха, у властей, у монастырей, у помѣщиковъ и всехъ, что ни есть, взяты на государя; также и которые рѣчки и малые, и тѣ все взяты и даны на откупъ; а нигдѣ никому во всемъ государствѣ безъ откупу ловить рыбы не велѣно, кромѣ саженьныхъ прудовъ. Съ которыхъ сбывалось промысловъ и со откуповъ тысячъ по сту.

Того году взяли даточныхъ другихъ со ста дворовъ по человѣку, изъ дворовыхъ-же.

Того году дочь княжна Катерина родилась октября 25 дня послѣ вечерень, а тезоименитство ноября 24 Екатерины мученицы.

Того году заведена въ оружейной полатѣ цѣна; и начали дѣлать монету, полтинники, полуполтинники, гривенники, полугривенники. А

¹⁾ Ошибка. Нужно было сказать: *Неншанцъ*.

²⁾ 16 мая.

на денежномъ дворѣ почали дѣлать мелкія деньги, серебрянныя копейки, какъ старинныя денежки и меньше, — такъ вѣсомъ во 100 руб. всего по полъ сема фунта; также нѣкоторую часть и мѣди подмѣшивать. Также былъ указъ, чтобъ старыя деньги приносить въ казну, а вмѣсто того давали новыми деньгами на сто рублейъ по 10 рублейъ, а потомъ давали и по 12 рублейъ. И того-же времени денежки завели дѣлать мѣдные красной мѣди, какъ полди венецкіе. Только-же вскорѣ потомъ въ товарахъ чужестранныхъ начала прибывать цѣна, а въ своихъ по прежнему все стояла. И указъ былъ записанъ: будетъ кто станетъ деньги въ землю хоронять, а кто про то доведетъ, — деньги вынетъ, и тѣхъ денегъ доводчику треть, а достальныя на государя.

Въ семъ году по дѣлу славного противника къ имени царскому величеству Талецкого, который написалъ великія книги противъ его величества, тутъ-же приличенъ былъ блескупъ тамбовскій, который былъ позволенъ взять къ суду въ Преображенское и къ розыску. Однакожъ всѣмъ коллежіемъ духовнымъ учинить того воспретили¹⁾. Для чего былъ соборъ по прошенію царского величества, чтобъ санъ съ оного снять; токмо оное не учинилось. И его величество и на остатокъ просилъ, чтобъ того епископа подъ запрещеніе послать, и послать въ одинъ монастырь.

Того году начали брать работниковъ къ дѣламъ городovýmъ со всего государства, которыхъ нанимали рублейъ по 20. А были они на работѣ въ Шлюссельбургѣ, въ Санктъ-Петербургѣ, въ Нарвѣ. И донныя берутъ по вся годы съ 10 дворовъ, и также не ровно, и болше имѣть, которыхъ половина поворачиваются въ дома.

Того году заведены школы разныхъ языковъ учиться и, просто называть, академія и кавалерскихъ наукъ, на лошадяхъ и на шпагахъ и балдирѣ, и музыкѣ, инженерству.

Годъ 28 й.

Отъ 1703 года іюля 20 по 1704 годъ іюль 20.

И того году въ осень пришли къ Москвѣ и шли строемъ, а я въ ту пору ногами заболѣлъ и остался, ѣхалъ все позади одинъ и до

¹⁾ Обстоятельство, доселѣ совершенно неизвѣстное въ русской церковной исторіи.

самой Москвы. И той зимы между всѣми видѣлъ себѣ нѣкоторое счастье, а наипаче дессуаэста ¹⁾). И на Стрѣтеневъ день мнѣ сказали въ преображенскомъ въ майоры въ семеновской полкъ. На второй недѣль пошла въ Новгородъ и въ С.-Петербургъ, а въ С.-Петербургъ пришли къ вербному воскресенью.

И пришла ко мнѣ вѣдомость о братѣ князь Иванъ Ивановичъ, что марта 25 числа не стало въ пути, не доѣхавъ троицкого монастыря, за сколько верстъ не могу знать; и погребенъ въ Чудовъ монастырь, и потомъ апрѣля мѣсяца жены его княгини Алены Тихоновны не стало-жъ; и послѣ-жъ ей спустя съ 10 дней, чаю мая первыхъ чиселъ—сына брата, а моего племянника князь Александра Ивановича не стало, который былъ взятъ жить въ домъ къ Тихону Никитичу, для того что ему былъ дѣдъ.—И въ послѣдствіяхъ деревень и всего дому остался я во всемъ; и того лѣта все то за мною справлено.

И изъ подъ Петербурга пошли той весны подъ Нарву. И пришелъ подъ Нарву были ажъ до самого августа. И августа мѣсяца 9 числа ходили на приступъ. И я былъ посланъ и ходилъ майоромъ на тотъ приступъ. И въ ту пору былъ приступъ въ самой полдень, и взяли городъ одними шпатами въ $\frac{3}{4}$ часа. И предъ тѣмъ приступомъ исповѣдывался и причастился св. Таинъ, въ которой заповѣди отъ отца духовного долженствовалъ быть всегда памятовать и исполнять; и нынѣ Господа Бога прошу въ томъ зостать воздержаніи и заповѣди исполнить. И въ ту пору видѣлъ себѣ нѣкоторое счастье, хотя и при смертномъ часу былъ, и отъ его величества нѣкоторую аморъ видѣлъ, также и отъ губернатора. И въ ноябрѣ съ половиною полкомъ семеновскимъ былъ я отпущенъ,—и съ артиллерією въ командѣ моей, что было дано, отпущенъ къ Москвѣ.

Того году весь разрядъ разбиралъ его величество, и молодыхъ, которые годились, въ офицеры, а другихъ всѣхъ молодыхъ въ кадеты, а изъ кадетовъ въ драгуны; а знатныхъ всѣхъ къ дѣламъ для сбора новыхъ прибылей, а другихъ оставили въ службѣ для розсылокъ, которыхъ сподѣвались остаться съ 2,000 человекъ. И потомъ разбиралъ

¹⁾ Со стороны его величества.

его величество недорослей знатныхъ самыхъ персонъ, которыхъ выбрали съ 500 или съ 600 человекъ, и написали въ салдаты въ преображенской полкъ и семеновской, — и служить, съ которыхъ объявля фамилій знатныхъ: князь Голицынъ, князь Черкасской, князь Хованской, князь Лобановъ, Шереметевъ, также и иные фамилій знатныхъ, князей Урусовыхъ, изъ которыхъ одного подъ Нарвою убили.

Тогожъ года выдалъ прибыль человекъ боярской Ивана Головина, Парамонъ Скворцовъ: объ ульяхъ, мостахъ, о перевозахъ, и о свадьбахъ съ некрещенныхъ, какъ съ мордвы, съ черемисы, съ татаръ, съ уфимцовъ, и съ другихъ такихъ низовыхъ подобныхъ тѣмъ жителей. И по его доношенію та канцелярія учинена и отдана ему, только медовой сборъ: которые были въ дворцѣ, тѣ всѣ взяты въ ту канцелярію, также изъ монастырей, также и которые борты были откупные, тѣ всѣ взяты въ ту канцелярію; а у помѣщиковъ, у вотчинниковъ, и у ихъ крестьянъ, и во всемъ низу, у которыхъ есть бортные ухожи или во дворѣхъ ульи, со всякаго улья или борта пошлинъ государю по 5 копѣекъ, а будетъ кому печѣмъ такъ платить деньгами, дай медомъ по цѣнѣ вмѣсто денегъ. Тѣхъ денегъ собирается въ годъ тысячъ по 10.

Тогожъ году канцелярія уставлена съ постоянныхъ дворовъ, съ угловъ наемныхъ жителей мастеровыхъ, какъ на Москвѣ, такъ и въ городѣхъ со всего пошлыны, также-бы и на Москвѣ и по дорогамъ и въ городѣхъ нигдѣ никому не становиться крожъ постоянныхъ дворовъ или по заморскому, въ корчмѣ; а тѣ-бы дворы всѣ были подъ именемъ государевымъ, и съ того всѣ пошлыны. И тѣхъ сборовъ въ годъ 4,000 рублей, а что впредь будетъ, знать не можемъ.

Тогожъ году канцелярія уставлена банная съ московскихъ жителей, и въ государствѣ во всемъ, съ бояръ и съ полатныхъ людей съ бани по 3 рублю; а съ столыниковъ и со всякаго шляхетства съ бани по 1 рублю, и съ поновыхъ, и съ посадскихъ, и со всѣхъ городовыхъ вездѣ жителей, и по деревнямъ, и прикащиковыхъ и съ крестьянскихъ и бобыльскихъ съ бани по 5 алтынъ. И той казны собирается въ годъ 40,000 рублей.

Канцелярія тогожъ году уставлена мытная: конскія площадки, съ мостовъ, съ перевозовъ, съ позему съ пролубного, съ ледокольного, съ

погребного, съ трубного или съ печи, и съ иныхъ мелочей собирается въ годъ 50,000 рублей.

Тогожъ году начали монеты дѣлать рублевья, полтинники, полу-полтинники, гривенники, полугривенники, алтынники, также копѣйки мѣдныя и деньги мѣдныя.

Того году начались школы математическія и другихъ наукъ и артеи: какъ шляпы дѣлать, сукна, кожи на лосинную стать, штукартныя фигуры изъ гипсу, архитектурую полаты строить.

Того году матросы посланы въ Голландію учиться, гдѣ оттуда ѣздили въ Индію, въ Турки, въ Ост-Индію и въ другія государства; по всему свѣту разсѣены были.

Тогожъ году въ канцеляріи посольской, какъ въ титулахъ государевыхъ, такъ и въ другихъ, премѣнность учинилась; также гарма съ прибавкою учинена, при которой почали крестъ св. Андрея ставить.

Того года торговые корабли отъ города государства російскаго начали ходить, и изъ тѣхъ два были взяты въ полонъ отъ французъ, о чемъ прошено отъ Андрея Матвѣева, токмо того не учинилось.

Того году начата играть комедія нѣмецкая, и комедіанты были привезены изъ Гамбурга.

Того году брали въ матросы или въ солдаты каравану морского изъ ямщиковъ; и набрано было всѣхъ 12,000.

Канцелярія низовая, судъ весь казанскаго дворца взять, всѣхъ уѣздовъ мордва, и черемиса, и татары, и всѣ оброчныя статьи взяты изъ прибыли, которыя то выдали человѣкъ князя Бориса Алексѣевича Голицына Степанъ Вараксинъ, да Хрущова Алексѣй Нестеровъ; а въ Казани въ правленіи всѣхъ тѣхъ другіе тые ихъ братья, и по другимъ низовымъ мѣстамъ.

И того году лѣтомъ царевны Софьи Алексѣевны не стало въ дѣвичьѣ монастырѣ монахою. А потомъ изъ монастыря всѣхъ взяли; только оставили Екатерину.

Годъ 29-й.

Отъ 1704 года іюля 20 по 1705 года іюля 20.

И въ декабрѣ за пять дней до Рождества пришли къ Москвѣ и шли въ Москву строемъ. А я шелъ и велъ семеновской полкъ. И

жили ту зиму благополучно, только внутренній секретъ и печаль мнѣ умножалася, которая стала быть публична, и ктому во многой меланхоліи оставалъ и въ болѣзнь. И отъ того явно мнѣ показалася отъ печали болѣзнь: прежде масляницы въ февралѣ мѣсяцѣ объявилася по лбу и по всему тѣлу болѣзни скорбютки пятна такіа, какъ были на ногахъ.

И того времени по прошенію его величество меня оставилъ на Москвѣ; и жилъ на Москвѣ великій постъ и послѣ св. недѣли по самой постъ Петровъ. И лечился весь великой постъ и по самой своей отъѣздъ отъ Лаврентья дохтура¹⁾; и больше 30 разъ принималъ проносное лѣкарство и также всѣ 8 недѣль пилъ декоктъ; и кромя того мало что пилъ, развѣ мало чаю и чтобъ не съ сахаромъ и горячій. И сидѣлъ въ банькѣ 18 разъ отъ лекаря рыбника. И тѣ 8 недѣль такъ былъ въ заперти, что ли мало сдвигалъ воздуху. И предъ праздношествомъ въ субботу великую пускалъ кровь изъ правой руки такъ много, что дрожь меня оморокъ ошибалъ; и въ самой былъ тощатѣ и худобѣ такъ, что николи въ такой худобѣ и безмочствѣ не бывалъ. И іюля первыхъ чиселъ поѣхалъ; и какъ выѣхалъ изъ Москвы верстъ съ пять, и ночевалъ тутъ, также и другой день до обѣда стоялъ, а смотрѣлъ того, чтобъ повернуться назадъ въ домъ, для того что при томъ выѣздѣ была великая калторачія, какъ-бы начала лихорадка, и въ той опасности былъ.

И въ томъ своемъ лѣченіи непрестанно былъ запоръ на низъ; одинъ разъ такъ случилось, что съ пятеры сутки операціи не было, и на 5-й день съ позволенія медика поставили клистиръ, и первый разъ то учинилъ отъ рожденія своего, который такъ сильно дѣйствовалъ, что николи такъ ни отъ какихъ проносныхъ лѣкарствъ видѣлъ и всю такъ матерію выметало, что безъ всякого труда и тощеты, не такъ какъ въ проносномъ лекарствѣ.

¹⁾ Къ этому времени относится письмо на латинскомъ языкѣ, датированное 5 февраля 1705 г. на Москвѣ, каковое «подаво было въ копсіи докторской на Москвѣ дохтурамъ Лаврентію Влюментросту, Арескину, Бидло». Копія съ этого письма въ рускомъ переводѣ a parte.

И потомъ прїѣхалъ въ Полоцкъ и въ Вильню. И изъ Вильни іюля мѣсяца, въ навечерїи ангела своего, получилъ указъ ѣхать за море для леченїя отъ своей болѣзни цынготной. И того мѣсяца поѣхалъ моремъ въ Кенигсбергъ, гдѣ видѣлъ себѣ великое несчастье, и чуть назадъ не поворотился, и много случаевъ такихъ мнѣ тутъ было, что неотвѣшно плакалъ и непрестанно въ великой меланхолїи оставалъ и не радъ былъ, что самовольно такъ поѣхалъ; а бытности моей на Москвѣ царское величество мнѣ позволилъ хотя-бы годъ жить, только я такъ рано прїѣхалъ для отвѣзда заморского своею волею.

Особливо жъ отъ Кенигсберга до Кольберга въ томъ моемъ проѣздѣ была великая причина страшливаго, для того что на томъ Балтицкомъ морѣ тутъ на проѣздѣ всегда ходило два военныхъ корабля шведскихъ и осматривали. И для того страхованїя отъ непрїятеля имѣлъ я надѣяніе ни что иное, токмо отъ реентовъ въ Кенигсбергѣ данъ мнѣ для проѣзду пашпортъ, въ которомъ написанъ италїанцомъ, а не русскимъ; и ѣхалъ будто изъ Венгеръ, а имя Францышка Дамїати. И при Божїей помощи тотъ свой путь отправилъ, хотя и въ страхѣ и въ задержанїи великихъ противныхъ вѣтровъ 12 днями. И прїѣхалъ до Кольберга, а съ Кольберга до Берлина, а отъ Берлина до Дрездена, а отъ Дрездена до Карлсбада, гдѣ прїѣхавъ и лечился въ водахъ горячихъ.

И о той бытности во всемъ моемъ воляжѣ покажетъ особливою книгою, которая названа *Воляжъ и обо леченьѣ въ Карлсбадѣ*, при семъ особливимъ-же описанїемъ. А какъ та моя болѣзнь съ начатку началась и умножилась, обо всемъ здѣсь покажетъ описанїемъ моихъ дискрету моему, которыхъ были подаваемы господамъ дохтурамъ, придаючи имъ въ консилле, съ котораго письма видѣвъ о мнѣ и разсуждали и придали въ разсужденїи, что та болѣзнь моя скорбюдая или похондрїа и меланхолїа и близится къ лепрѣ, кѣторая называется по словенски проказа. А въ Карсбадѣ докторъ лечилъ, которой назывался Бейхеръ¹⁾.

¹⁾ Описанїе карлсбадскаго лѣченїя у дохтура Бетера приложено особливо *апарте*. Мы не будемъ выписывать всего журнала лѣченїя князя Куракина, такъ какъ это было интересно только для самаго больного, и то въ свое время. Вы-

Того году начали наши торговые ѣздить въ Голландію, въ Гамбургъ и другіе мѣста отъ городу Архангельскаго.

Того года отдавы на откупъ карты, тавлеи, шахматы, юла, кости и всякіе игры денежныя, что не явя тѣхъ инструментовъ и заплата пошлину не играли, а заплата пошлину, вольно играть. На откупу первой годъ дано 10,000 рублей.

Тогожъ году дворецъ взяли весь въ банную канцелярію; а взяли на себя Василій Ершовъ, человекъ князь Михайло Яковлевича Черкаскаго, да Яковъ Акиншинъ, человекъ князь Петра Голицына, а взяли всѣ дворцовыя волости изъ прибыли въ полтора, что плачивали прежде сего. Также и по всѣмъ волостямъ, гдѣ бывали прикащики, послали людей болрекихъ, избравъ изъ домовъ, для лучшей прибыли и собранія казны. Тутъ-же въ одну канцелярію всѣ взяты и конскіе заводы и конюшенной дворъ.

А на дворецъ по комнатамъ на пицу роздано деньгами и сами на себя закупали и справляли столъ. Также и его величества столъ отданъ за 60,000 ординаріи, кромѣ публичныхъ столовъ.

Того году Патруль патенты печатные выдавъ во всей Германіи о вольности во вѣздѣ и отъѣздѣ форестеромъ въ государство руссійское, также и всѣхъ религій вольною экзерциціею. Только вскорѣ, какъ былъ въ Саксоніи, напротивъ отзывалъ, чтобъ онымъ патентамъ не вѣрили.

Того году со всего государства сдѣлали... салдаты, съ 2ѣ дворовъ человека, которымъ жить въ тѣхъ городахъ, и тамъ отставнымъ начальнымъ людямъ, которые за ранами, за болѣзнями, и съ ними всѣхъ полковъ отставные салдаты, и тѣхъ они учать. А будетъ и тѣхъ салдатъ возмутъ на службу, и на то мѣсто повинно тому помѣщику дать другихъ своихъ крестьянъ.

пишемъ только общій итогъ лѣченія. «Всего во всѣ куры пилъ воды 17 дней, воды 514 стакановъ, а понозь было 182 раза. И на брюхѣ, и на рукахъ, и на спинѣ были пятна, только убило мало. А въ себѣ видѣлъ легость, и въ персонѣ хорошъ, не сухъ; и также апетитъ до ѣжи». — «Особливе объявляю какъ ту воду пьешь, не должно спѣтъ, а все должно ходить, потемѣть, покаймѣсть операцию сдѣлаетъ».

Тогожъ году отъ прибылей состоялся указъ о соли: а велено соль всю продавать на государя, а промышленникамъ солянымъ давать за пудъ—Строгонову и другимъ, которые варятъ,—въ Нижнемъ по гривнѣ, а изъ Нижняго все стануть продавать и по разнымъ мѣстамъ раздавать на государя.

И первый годъ въ Москвѣ стали продавать по полуполтинѣ, а въ Новгородѣ, на прикладъ, и въ другихъ дальнихъ мѣстахъ по 10 алтынъ и больше. А та соль также была вѣдома канцеляріею особою или столомъ въ помѣстномъ приказѣ подъ судомъ Автамона Иванова думного дьяка.

Того году выдана прибыль: у города Архангельскаго велено быть реенту одному, который осматриваетъ всѣ товары на лицо, вынимаячи изъ кораблей по обычаю заморскому, и даетъ свидѣтельствованные листы; а не такъ, какъ прежде до сего бывало, кто что напишетъ по росписи, тому и вѣрили, и пошлины на Москвѣ съ купца и съ продавца цѣльного товару, а то, что врознь продастъ, по 5 копейкѣ, и съ обоихъ будетъ по гривнѣ.

Того году брали въ салдаты изъ крестьянъ съ московского уѣзду не съ дворовъ, всѣхъ поголовно молодыхъ. Также на другой годъ тѣмъ-же обычаемъ изъ другихъ уѣздовъ, которые отъ Москвы въ разстояніи за 120 верстъ.

Того года взяли къ польскому походу двоимъ лошади со всего государства, первые съ 90 дворовъ лошади, въ другорядъ съ 85 дворовъ. Лошадь съ хомутами и съ телѣгами. А цѣна была положена въ 9 рублей, а выше что можно. И воеводы со всѣхъ городовъ сами въ полкъ приводили.

Того году указъ состоялся брить бороды. И почали брить всѣ во всемъ государствѣ. А будетъ кто не похочетъ брить, на годъ платить по 30 рублей въ казну.

И тогожъ году начато камни возить для мостовъ каменныхъ съ дворовъ крестьянскихъ. И арсеналъ большой артиллеріи къ совершенію не приведенъ, только вымурованъ. И большой успенскій колоколъ поставленъ.

Годъ 30-й.

Отъ 1705 года іюля 20 по 1706 годъ іюля 20.

Того году три дня спустя получалъ указъ отъ его величества объ отъѣздѣ моемъ за море для леченія въ Карлсбадъ. И пріѣхавъ лечился, о чемъ всею томъ выше описалъ. Только въ пріѣздѣ того времени въ Польшу видѣлъ милость его величества, также и отъ губернатора; а отъ людей всѣхъ и отъ народу не такъ.

Особливе тутъ объявлю въ сей описанной моеи книжкѣ явленны вновь прибыли, которыя въ царство его величества учинены съ 900,000, которыхъ николи сборовъ бывало. А особливе вновь по приказамъ судьи многія вновь учинили прибыли, какъ въ печатномъ приказѣ липнія пошлины положены; также и въ помѣстномъ и въ судномъ приказѣ, коли не бывало того;—также и въ розряду вся Украина въ окладъ и слободы на оброкъ положены, только нѣкоторые для службы береговой оставлены; также и въ земскомъ приказѣ мостовые съ загородныхъ дворовъ, также и стрѣleckихъ земель. Которыхъ всѣхъ новыхъ сборовъ сподѣвалось всѣхъ на все миліонъ, albo съ 1¹/₂. На что прошу мнѣ въ томъ неподозрѣнія, что не подлинно описалъ: однако каждый можетъ выразумѣть, что се мое описаніе было въ отлученіи отъ своихъ краевъ. И кому долженствую и то явно положить, каждый доходъ подъ статьями своими. А о сборѣ салдатъ явно о томъ кладу, что всѣхъ съ начала войны шведской съ вольницею и съ даточными 15,000 человекъ, кромѣ вынѣшнихъ салдатъ отправляемыхъ, которые называются безмѣнные...

Сего лѣта дѣтей своихъ посадилъ учиться грамотѣ нѣмецкого языка, которому мастеру плата была со всею 100 рублевъ.

А изъ Карлсбада въ октябрѣ мѣсяцѣ послѣднихъ чиселъ поѣхалъ чрезъ Лейпцигъ въ Амстердамъ, гдѣ пріѣхавъ жилъ во всей Голландіи ноябрь, декабрь, генварь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь.

И въ апрѣлѣ началъ лечиться еще отъ доктора Хика въ Амстердамѣ и цилюрника Боновента жида, у которого и жилъ въ домѣ 5 недѣль. А за леченье 100 червонныхъ. А лечилъ оный—сажалъ 24 раза въ шары, и пилъ декоктъ, ни что другое, а паче всѣхъ учинилъ

способъ, больше нежели другіе ¹⁾. И вышедъ изъ того леченія, въ іюнь мѣсяцъ поѣхалъ, возвращаячися до Москвы. И въ томъ проѣздѣ былъ въ Дюссельдорфѣ при Рейнѣ, гдѣ резидуетъ нѣмалцграфъ Палатинскій. И оттоль прямою почтою до Лейпцига, которою ѣхалъ сперва, а потомъ въ Бреславль, и жилъ тутъ недѣль съ 6.

Сего году царевичъ въ бомбардирскую роту взять въ саадаты.

Тогожъ году печерскій монастырь въ Кіевѣ фортификованъ, также и Брянскъ.

Того году изъ Польши изъ войскъ въ Гроднѣ Андрей Виніусъ поѣхалъ въ Голландію, и живетъ тамъ безъ позволенія государева, и безъ пашпорта, остави дошъ и дѣтей; а голландцы не выдаютъ.

Того году король французскій далъ царскому величеству маста въ бытность Андрея Матвѣева. И грамота чрезъ того посланника прислана.

Въ томъ году костелъ езувитской построятъ каменной.

Тогожъ году съ Москвы многихъ фамилій знатныхъ перевезли жить въ С.-Петербургъ и въ Нарву.

Годъ 31-й.

Отъ 1706 года іюля 20 по 1707 годъ іюля 20.

А изъ Бреславля въ августѣ чрезъ Франкфуртъ, на Гданскъ и на Кенигсбергъ, и чрезъ Литву на Гродно, на Новогородокъ, на Слуцкъ, на Петроковъ, на Черниговъ, а съ Чернигова на Глуховъ, на Рыльскъ, на орловскую деревню, и прямо къ Москвѣ, гдѣ пріѣхалъ въ октябрѣ мѣсяцъ и жилъ въ Ильинѣ 10 дней. Поворотясь къ Москвѣ, объявился Петру Шафирову, который сказалъ, что указъ есть о мнѣ, когда явлюсь, чтобы явиться царскому величеству, или въ Польнѣ князю Меншикову. И вскорѣ по трехъ дняхъ на почтѣ поѣхалъ въ С.-Петербургъ до царского величества.

Несчастливой свой пріѣздъ видѣлъ. По пріѣздѣ моемъ тотчасъ мнѣ объявлено comeche molti spropositi sono stati della me ²⁾, которые

¹⁾ Журналь леченія въ Амстердамѣ также занисанъ особо въ концѣ рукописе, апартѣ.

²⁾ Сколь многія глупыя рѣчи говорены были обо мнѣ.

были мнѣ поносны и стыдны; на все государство dicevano: qualche cosa extraordinaria! ¹⁾).

И отъ того произошли съ тещею великія ссоры и на дворъ къ себѣ жить не принялъ и отдалъ къ матери. И чрезъ отца духовного Наума много въ томъ было интригъ всякихъ, весьма былъ въ томъ намѣреніи pregar il suo M. dimetter in monasterio ²⁾).

Однакожъ все то понесъ съ великою противностію себѣ всякій поносъ и стыдъ и управилъ себя въ путь свой, а ее оставилъ della sua madre ³⁾). И палець оставилъ отъ своего владѣнія, и приезащину ни о какихъ дѣлахъ въ домъ мой не писать и отписокъ не примать.

Того году стоворена въ февралѣ мѣсяцѣ племянница моя, братня дочь князь Михайла Ивановича, княжна Марья Михайловна за Петрова сына за Апраксія за Александра, за племянника Оедора Апраксина. А приданное ей дано деревень въ саранскомъ уѣздѣ Кура, въ тверскомъ ^{1/3} Никулина и съ другими, половинна Чернышова, Троицкое въ саранскомъ-же уѣздѣ; только всего будетъ съ 1,000 дворовъ (сельцо Гурьево и ^{1/3} села Никулина Городица, въ московскомъ уѣздѣ и ^{1/2} сельца Чернышова; въ саранскомъ уѣздѣ село Кура, Алада тожъ, село Ивановское, село Троицкое). И все то отдала вдругъ во владѣніе, а непорядку всему тому учинилась чрезъ царевича сибирского, и то учинила невѣстка княгиня Мавра Дмитревна въ моемъ отлученіи, безъ всякаго совѣту всѣхъ своихъ сродниковъ. Первое фамиліи своей уничтоженіе великое сдѣлала, что за такъ низкую фамилію выдана; второе—что всѣ такъ деревни вдругъ отдала, то наче всего непорядочно учинено, а конецъ въ томъ противность показала, что прежде того времени ничего о томъ не объявила. А женился въ маѣ хѣсяцѣ.

Того году король шведскій, которыхъ солдатъ и драгунъ московскихъ побралъ въ полонъ, увеселя ихъ много и давъ денегъ, послалъ въ русійское государство съ 200 человекъ, и при нихъ своихъ шведовъ для увѣренія нѣсколько человекъ, жечь города многіе. И того году отъ тѣхъ выжженъ Бѣлгородъ, Сумы, и на Москвѣ не малое число,

¹⁾ Говорили: какое дѣло необыкновенное!

²⁾ Просилъ свою жену отойти въ монастырь.

³⁾ У ея матери.

по многихъ городахъ хватали тѣхъ русскихъ солдатъ и шведовъ; и были казнены. Также въ бытность въ Польшѣ той войны слышалъ, что многіе отбѣжали изъ офицеровъ служить, иные подъ польскіе хорюгви, а другіе подъ шведа; а именно кто, знать не могъ о томъ.

Того году князь Меншиковъ учиненъ дукомъ Ингрією, сувраномъ во своемъ владѣтельствѣ.

Головкинъ Гаврило учиненъ отъ цезаря графомъ и дипломату взялъ.

Федоръ Апраксинъ—адмираломъ первымъ надъ всѣмъ флотомъ морскимъ.

Петръ Шафировъ—президентомъ государственной канцеляріи.

Князь Матвѣй Гагаринъ—въ сибирскомъ приказѣ.

Тогожъ года велено министру нашему Урбаху при дворѣ венецкомъ искать того случая, что тогожъ года отъ цезаря учиненъ княземъ имперскимъ и дипломата дана.

Сего году король Августъ отсталъ и учинилъ миръ съ королемъ шведскимъ, а корону польскую отдалъ Лещинскому Станиславу. И потомъ вся Рѣчь Посполита пришла подъ протекцію къ царскому величеству.

Того году часы перемѣнены на Москвѣ ходить по астрономѣцки, 12 съ половины дня и до полуночи; также и часы игрательные на церкви того году поставлены на Чистомъ Прудѣ.

Того году царское величество самъ учиненъ полковникомъ отъ преображенскаго полку гвардіи первой въ Кіевѣ.

• Того году флотъ морской выступилъ въ море Балтійское.

И по пріѣздѣ порядочную приѣмность видѣлъ, токмо уже по томъ пріѣмѣ и былъ, и въ ту свою бытность подарилъ его ланцетомъ, который купилъ въ Берлинѣ. И пріѣхавъ жилъ только до Рождества, то есть 4 недѣли, а потомъ вскорѣ чрезъ почту поѣхалъ въ Жолкву, гдѣ станъ зимній былъ царскаго величества. (Осенью царское величество ходилъ изъ подъ С.-Петербурга подъ Выборгъ и разоря назадъ возвратился, людей не много потеряли, только лошадей переморили довольно: и того году на Москвѣ царское величество не былъ). И поѣхалъ съ Москвы на вечеръ въ самое Рождество Христово, и

ѣхалъ на почтѣ чрезъ Кіевъ ажъ до самой Жолквы, гдѣ пріѣхавъ получилъ великую милость царскаго величества и отъ князя Меншикова, и отъ всѣхъ прочихъ министровъ, что николи того не видалъ. И жилъ три недѣли. Векорѣ былъ отпавленъ въ Римъ къ панежскому двору министромъ безъ всякаго характеру, только въ грамотѣ крѣдещіальной написано: *комнатный господинъ и подполковникъ отъ гвардіи*. И въ ту мою бытность въ Жолквѣ сказано въ подполковники къ гвардіи Семеновскаго полку; а окладъ жалованья учиненъ близко 10,000 рублевъ, выше полковника другихъ полковъ. А въ посылку римскую дано мнѣ 1000 червонныхъ, да на переводчика 100 червонныхъ Веселовскому Абраму, котораго взялъ изъ Вѣны отъ Гезина. И поѣхалъ отъ полку своего въ Римъ, взявъ съ собою только одного человѣка Федора Агаркова. И ѣхалъ на Краковъ, на Вѣну, на Венецію, на Болонью, на Флоренцію, гдѣ былъ въ томъ проѣздѣ у Графь-Лука, отдавалъ визиту. Гдѣ былъ принятъ съ великимъ почтеніемъ отъ него самаго, и что имѣлъ съ нимъ разговоръ, то писано въ писаніи дѣлъ римскихъ; а стоялъ и съ нимъ говорилъ въ шляпахъ; и потомъ имѣлъ великіе рыгалы винъ и цукровъ, какъ обыкновенно всѣмъ князьимъ отъ крови такъ чинить. И потомъ пріѣхалъ въ Римъ по ихъ календарю апрѣля первое число; и въ Римѣ былъ апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, а въ октябрѣ 20 числа поѣхалъ, возвращающагося во отечество.

Теперь буду описывать римскую свою бытность, которую похвально напишу, что никогда никто московской націи въ пріемности такого гонору и порядкомъ не былъ принятъ. Гдѣ во всѣхъ церемоніяхъ такъ установилъ, какъ къ чести царскому величеству, такъ и къ своей персонѣ, какъ и другихъ прочихъ министровъ европейскихъ и князей осанки принимаютъ. И былъ на аудіенціи, цѣловалъ у папы ногу, также и на всѣхъ аудіенціяхъ ногу цѣловалъ¹⁾. И потомъ кардина-

¹⁾ Папою былъ тогда Климентъ XI. Въ *Исторіи Петра В.* Бергшавъ (т. II, стр. 205 русскаго перевода) читается: въ «Римѣ князь Куракинъ возбуждалъ папу Климента XI бросить громы свои на побѣдоносца короля еретика. Но что значили всѣ подобныя попытки противъ такого монарха, каковыя были Карлъ XII!»

ламъ отдавалъ визиты, гдѣ и мнѣ всѣ оныя отдали визиты, всѣхъ съ 18 человекъ. И потомъ имѣлъ рыгалы цукорами и другими галантерейными (и о всемъ томъ пространно писалъ въ писаніи моей книги вояжу италіанскаго, также и дѣла римскихъ). А по отъѣздѣ самомъ папа послалъ со мною крестъ съ мощми до государя царевича, также въ ту свою бытность получилъ письмо за рукою самою царскому величеству. И всѣ тѣ свои дѣла отправилъ со всякимъ порядкомъ, и, чаю, выгодою своему патрону, на что было..... не призналъ Станислава за короля польскаго, то все удержалъ, хотя много себя и противниковъ видѣлъ. Также великую пріемность и склонность самого папы видѣлъ, гдѣ на остатку экстраординарную честь видѣлъ, что остатній вечеръ прислалъ брата своего родного отдать визиту и дать отъ своей партіи визиту,—которой персону себя презентуетъ дукъ или князь... Во всю свою бытность ту римскую и въ проѣздѣ италіанскій по самый пріѣздъ въ Гамбургъ прожилъ самыхъ своихъ денегъ съ 4,000 ефимковъ, то будетъ 3.600 рублей, —но 30 алтынъ ефимокъ былъ; и для того того году 1707 продалъ деревню въ Суздаль село Глиница; взято 2,000 рублей.

Въ ту свою бытность въ Римѣ и во всю италіанскую бытность при помощи Божіей не имѣлъ никакой болѣзни. Только имѣлъ всякія пятна по лицу и для того лечился отъ дохтура въ Римѣ, котораго имя Грецельтъ (въ книгѣ описанія вояжу моего), который пурговалъ. И потомъ пилъ броды свиперовъ, для чего увидѣлъ не малую пользу, и всѣ тѣ пятна гораздо были умалены; и матерію худую выбило въ голову, гдѣ были великія шишки, чрезъ которые шла матерія, была и кровь. И во всемъ себя видѣлъ великую легость и аппетитъ до здорovia (sic).

О податяхъ долженъ-бы былъ писать, котораго году сколько взято съ крестьянъ деньгами, хлѣбомъ, работниками, извозчиками, лошадьми, даточными какъ съ дворовыхъ, такъ и съ крестьянъ. Только о всемъ забылъ писать; чтобъ еще вдвое количествомъ сей книги написать, то оставляю. Генерально можно сказать: со всякаго письменнаго двора крестьянскаго сходилось слишкомъ по 16 рублей. Кто о томъ хочетъ вѣдать, можетъ увѣдать съ указовъ въ канцеляріяхъ.

Сего лѣта начали Москву фортификавать вокругъ господиномъ инженеромъ московскимъ Василемъ Корчминымъ. Гдѣ было со всѣхъ уѣздовъ многое число работниковъ собрано. И въ то лѣто все то окончали. И попы, в посадскіе работали. И все будетъ подлиннѣе описано впредь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи возникновенія и распространенія штунды на югъ Россіи.

(Продолженіе) ¹⁾.

Распространеніе штунды между православнымъ населеніемъ ново-россійскаго края.

Первое свѣдѣніе о появленіи балтизма подъ именемъ штунды между православнымъ сельскимъ населеніемъ херсонской губерніи относится къ 1865 году. Въ январѣ сего года преосвященному Димитрію было доложено благочиннымъ словесно, что въ деревнѣ Основѣ ряскопольскаго прихода нѣкоторые православные подозрѣваются въ принадлежности къ нѣмецкой сектѣ. Въ февралѣ 1865 г. волостное правленіе дознало, что въ домѣ Ратушняго уже 4 года собираются для чтенія священнаго писанія и пѣнія духовныхъ пѣсней, и что въ послѣднемъ собраніи было 26 мужчинъ и 6 женщинъ. Въ февралѣ 1866 г. получено преосвященнымъ Димитріемъ уже формальное донесеніе благочиннаго о существованіи нѣмецкой секты между православными. Совратившіеся были до того скрытны, что говѣли прежде другихъ въ великій постъ, явѣли въ домахъ иконы и не нарушали постовъ открыто. Въ 1867 г. сектанты выступили открыто и въ Ряскополѣ ихъ, по дописанію благочиннаго, было уже мужчинъ 33, женщинъ 21. По дописанію одесскаго исправника отъ 16 февраля 1867 г. въ мѣстечкѣ Игнатовкѣ одесскаго уѣзда, въ мѣ-

¹⁾ См. «Кіевская Старина» 1884 г., октябрь, стр. 305—321.

стечкѣ Рыснополь и въ деревнѣ Основѣ того-же уѣзда начали собираться общества въ первой мѣстности изъ 15 лицъ, кромѣ малолѣтнихъ, во второй изъ 5 семействъ и въ третьей изъ 14 семействъ, читая и толкуя въ своихъ собраніяхъ евангеліе подѣ руководствомъ лютеранскихъ раскольниковъ изъ нѣмецкихъ колонистовъ сосѣдней колоніи Рорбахъ. Посѣщающіе эти собранія крестьяне перестали ходить въ православную церковь, не почитаютъ св. иконъ и не исполняютъ никакихъ обрядовъ православной церкви. Виновниками распространенія этого раскола между православными признаны крестьяне деревни Основы Ратушные, которые и арестованы. Мѣстнымъ священникомъ въ мѣстечкѣ Рыснополь въ это время былъ грекъ, который, не умѣя выразиться по русски, не рѣшался употребить мѣры увѣщанія для вразумленія совращенныхъ. На его мѣсто въ мѣстечко Рыснополь, по распоряженію преосвященнаго Димитрія, назначенъ священникъ Промысловъ, обучавшійся только въ низшихъ духовныхъ училищахъ, и ему вѣнено въ обязанность вести воскресныя чтенія и бесѣды. Хотя братья Ратушные были подвергнуты аресту, но собранія совращенныхъ въ такъ называемый штундизмъ тѣмъ не менѣе продолжались и въ 1868 г. въ домѣ Михайла Ратушнаго, куда приходили и нѣмцы-колонисты¹⁾. Тотъ-же Ратушный, въ сообществѣ съ жителями мѣстечка Игнатовки, крестьянами Герасимомъ Витенкомъ (Болобаномъ) и Александромъ Капустянымъ пропагандировали баптистское ученіе, подражая колонистамъ не только въ способѣ ученія, но также въ походѣхъ, жестахъ и въ одеждѣ. Въ томъ-же 1867 г. секта такъ называемыхъ штундистовъ появилась еще въ хуторѣ Николаевскомъ ананьевскаго уѣзда, принадлежащемъ полковнику Казаринову. Насадителемъ этой секты здѣсь былъ мѣщанинъ Адамъ Войсаровскій, къ которому присоединились или правильнѣе сказать имъ совращены: причисляющійся въ ананьевскіе мѣщане Даніиль Кондрацкій римско-католическаго исповѣданія, причисляющіеся въ одесскіе мѣщане Андрей Войсаровскій и Сильвестръ Войсаровскій, одесскіе мѣщане—Григорій Яворскій, Ілія Бондерскій,

¹⁾ Довесеніе одесскаго исправника херсонскому губернатору отъ 16 февраля 1867 года, № 27. Отношеніе преосвященнаго Димитрія къ новороссійскому генералъ-губернатору отъ 14 марта 1868 г.

Илія Долженко, Михай Зайченко, Яковъ Меншинъ, рядовой, обучавшій дѣтей—Левъ Поповъ, бывшій дворовый челоѣкъ Василій Ивановъ, николаевскій мѣщанинъ Иванъ Гавриловъ и крестьяне Яковъ Осипияжскій, Яковъ Ткаченко, Аѳанасій Черепъ. У каждаго изъ нихъ при обыскѣ въ домахъ найдено евангеліе въ русскомъ переводѣ и псалмы, не посвидѣтельствованные къ печати русской цензурой. Сектанты собирались въ домѣ Аѳанасія Войсаровскаго, отвергали обряды церковные, таинства, почитаніе мощей и иконъ. Становой приставъ запретилъ собраніи и воспретилъ рядовому Попову обучать дѣтей¹⁾.

Не менѣе дѣятельнымъ, чѣмъ Ратушный, пропагаторомъ баптизма явился въ елисаветградскомъ уѣздѣ херсонской губерніи Рябошанка, крестьянинъ д. Любомірки. Даровитый отъ природы, онъ самъ выучился читать и сдѣлался отличнымъ мельникомъ, кузнецомъ и слѣсаремъ. Первоначально и долго служилъ при любомірской экономіи; съ 1865 по 1867 годъ онъ и крестьянинъ Максимъ Кравченко были на заработкахъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ ананьевскаго уѣзда и въ теченіи этого времени не соблюдали никакихъ обрядовъ православной церкви. По возвращеніи въ Любомірку въ 1867 году они застали въ мѣстной экономіи колонистовъ елисаветградскаго уѣзда, Мартина Гюбнера лютеранскаго исповѣданія и Христофора Эдингера реформатскаго исповѣданія, которые посѣщали домъ Рябошанки будто для сличенія русскаго перевода съ нѣмецкимъ, сему-же содѣйствовалъ и Іоганъ Прицау, пріѣзжавшій изъ колоніи Альтъ-Данцагъ. Съ тѣхъ поръ Рябошанка самъ сталъ проповѣдникомъ баптистскихъ убѣжденій, собиралъ тайно въ своемъ домѣ православныхъ крестьянъ сначала въ маломъ количествѣ, а въ послѣдствіи въ числѣ 75 душъ обоего пола. Въ 1867 году Рябошанка былъ арестованъ за толкованіе евангелія въ превратномъ смыслѣ въ своемъ домѣ при народномъ собраніи и отправленъ въ станovou квартіру, а оттуда сперва въ Елисаветградъ, а потомъ въ г. Вознесенскъ, гдѣ освобожденъ судебнымъ слѣдователемъ. Въ 1868 году за тоже вновь былъ арестованъ и отправленъ къ священнику для увѣщанія, а

¹⁾ Донесеніе ананьевскаго исправника херсонскому губернатору 14 іюля 1867 года № 2,289.

потомъ доставленъ въ ольшанское волостное правленіе и здѣсь, по выдержаніи въ теченіи 7-ми недѣль подъ арестомъ, освобожденъ по просьбѣ ольшанскаго священника Лобачевского, у котораго предъ своимъ освобожденіемъ исповѣдывался и причащался. На вопросъ, почему онъ не исповѣдывается у своего любомірскаго священника, Рябошапка отвѣчалъ: «Ольшанскій священникъ дуже розумный, а тамъ еще пошло на переборъ, а по слову Божію не нужно исповѣдываться у священника». — Въ декабрѣ 1869 г. Иваномъ Рябошапкой обращенъ въ секту бантистовъ изъ іудейства житель м. Криваго-Рога балтскаго уѣзда Сруль (Израиль) Циммерманъ 16-ти лѣтъ, работавшій вмѣстѣ съ Рябошапкою у бобринецкаго мѣщанина Іосѣ Глинсберга. Проживши у Рябошапки около 2 недѣль, онъ отвезенъ былъ въ д. Глинищую къ нѣмцу, а оттуда неизвѣстно куда. На жалобу отца и брата Циммермана Рябошапка отвѣчалъ незнаніемъ о томъ, гдѣ находится Сруль Циммерманъ. Между тѣмъ этотъ еврей очутился въ Добруджѣ, и тамошніе сектанти хотѣли снабдить его турецкимъ паспортомъ (Донесеніе херсонскаго губернатора генераль-губернатору отъ 7 іюля 1870 года). Помощникомъ Рябошапки въ пропагандѣ былъ Михаилъ Кравченко, который двукратно, — въ 1867 и 1868 г., былъ арестованъ за толкованіе евангелія въ собраніяхъ и послѣ увѣщанія, сдѣланнаго священникомъ, былъ посылаемъ лимсоторскимъ волостнымъ правленіемъ копать канавы. Пропаганда Рябошапки въ 1869 и 1870 г. развивалась уже такъ, что онъ имѣлъ послѣдователей своего ученія не въ одной Любоміркѣ, но и въ другихъ селахъ елисаветградскаго уѣзда, а именно: въ д. Карловкѣ, Обозовкѣ, Игнатовкѣ, Яселековкѣ, Лисой Горѣ, Николевкѣ, Помошной, Песчаномъ, Бродѣ и Глипяной и образовалъ новыхъ себѣ сотрудниковъ въ крестьянинахъ д. Карловки Ефимѣ Цымбалѣ, который принялъ крещеніе отъ Абрама Унгера и разъѣзжалъ по деревнямъ вмѣстѣ съ совратившимъ его Яномъ Прицкау (изъ колоніи Альтъ-Данкигъ), и въ крестьянахъ деревни Обозовки — Вѣтряченкѣ и Марченкѣ¹⁾. Въ ноябрѣ 1870 года Рябошапка обращался къ г. генераль-губернатору Коцебу съ просьбой о дозволеніи ему съ 45 душами

¹⁾ Донесеніе полковника Дембровскаго новороссійскому генераль-губернатору Коцебу отъ 17 декабря 1870 г.

своихъ послѣдователей выселиться куда нибудь въ степи и построить тамъ свою школу; но прошеніе это оставлено безъ удовлетворенія. Предположеніе ген. Коцебу выселить малорусскихъ баптистовъ изъ херсонской губерніи на Кавказъ, согласно новому прошенію Рябошапки, не имѣло успѣха, такъ какъ Его Императорское Высочество, бывший кавказскій намістникъ не соизволилъ на сіе, не желая умножать и безъ того большое число сектантовъ на Кавказѣ.—Рябошапка, отвергнувъ крещеніе дѣтей, ввелъ и въ своей общинѣ крещеніе въ совершенномъ возрастѣ и раздаваніе хлѣба и вина въ замѣнъ таинства причащенія. Для успѣха пропаганды было распространено мнѣніе, будто всякій поступающій въ «братство друзей Божіихъ», какъ называли себя новые баптисты, долженъ скоро разбогатѣть, и притомъ увѣрили, что если онъ положитъ въ школѣ или въ молитвенномъ домѣ известную сумму денегъ съ вечера, то къ утру она непременно удвоится. Достиженіемъ этого чрезъ добавленіе къ положеннымъ деньгамъ денегъ жертвуемыхъ отъ общины привлечено въ это братство нѣсколько простодушныхъ крестьянъ¹⁾.

Въ с. Игнатовкѣ и д. Основѣ одесскаго уѣзда секта баптистовъ или штундистовъ въ теченіе 1870 года возросла съ 48 до 219 душъ. Главными руководителями секты оставались тотъ-же Михаилъ Ратушнѣй, проживающій въ с. Игнатовкѣ Герасимъ Виптанъ, онъ-же Болобакъ, и Александръ Капустянъ. Изъ нихъ Болобанъ оказался крестьяниномъ с. Чаплинкѣй, тарасанскаго уѣзда, кievской губерніи, проживающимъ безъ письменнаго вида. Женившись на вдовѣ хѣстнаго крестьянина, онъ и ея дѣтей совратилъ въ свою секту. Въ ряенопольскомъ волостномъ правленіи оказался отзывъ чаплинскаго волостнаго правленія, въ которомъ значилось, что Болобанъ считается на поручительство до рѣшенія дѣла о выпускѣ фальшиваго 10-рублеваго кредитнаго билета, и чаплинское волостное правленіе просило не стѣснять Болобана въ проживательствѣ его въ ряенопольской волости. Хотя уже было предположено выслать Болобана въ кievскую губернію и сообщено было кievскому губернатору объ учрежденіи надъ нимъ надзора относительно его религіозныхъ мыслей, но онъ, испросивъ себѣ у исправника

¹⁾ Донесеніе г. Коцебу отъ того-же полковника.

дозволеніе остаться на 4 дня въ с. Игнатовѣ, тайно ушелъ въ кievскую губернію для испрошенія себѣ паспорта. Въ то-же время въ д. Основѣ въ числѣ арестованныхъ на молитвенномъ собраніи оказавсь: одинъ крестьянинъ таврической губерніи, одинъ черниговской губерніи, значительное число крестьянъ изъ херсонскаго уѣзда, изъ с. Николаева, г. Аккермана и другихъ мѣстъ. Штундисты одесскаго уѣзда вынесли иконы изъ своихъ домовъ и отдали въ приходскую церковь, къ православной церкви стали относиться съ пренебреженіемъ и дошли до такой дерзости, что стали свистать при крестныхъ ходахъ и нарушать благоговѣніе¹⁾. Еще болѣе дерзкое отношеніе къ православной церкви проявилось въ 1872 г. между совращенными, изъ коихъ крестьянинъ с. Гладосъ Петръ, по фамиліи Французъ, изрубилъ топоромъ икону Николая Чудотворца, а крестьяне д. Константиновки херсонскаго уѣзда въ числѣ 6 человекъ открыто глумились надъ православною похоронною процессією и другими обрядами православной церкви, за что впрочемъ были наказаны розгами по рѣшенію сельскаго схода. Въ Константиновкѣ въ этомъ году было уже до 60 штундистовъ; они-же совратили и нѣсколько крестьянъ с. Покровскаго, которые, собираясь въ домѣ крестьянина Лукьяна Гайдамаки, читали между прочимъ книгу: «Привошеніе православнымъ христіанамъ», переведенную съ нѣмецкаго языка и изданную съ дозволенія цензуры.

Пропаганда баптистскихъ эмиссаровъ въ свою очередь не прекращалась какъ между нѣмецкими колонистами, такъ и между православнымъ сельскимъ населеніемъ. Такъ въ январѣ 1872 года въ д. Данду одесскаго уѣзда были задержаны Христіанъ Фишеръ и саксонскій подданный Карлъ Кенегъ, проживавшій въ колоніи Новый-Данцигъ херсонскаго уѣзда, которые совращали мѣстныхъ колонистовъ въ баптизмъ, а въ февралѣ 1872 г. Христіанъ и Михаилъ Фишеры съ колонистомъ с. Хортицы, екатеринославской губерніи, Вилеромъ, прибыли въ с. Рорбахъ одесскаго уѣзда, гдѣ Вилеръ въ домахъ Якова Губера и Геприха Штолдера толковалъ св. писаніе на русскомъ языкѣ, при чемъ находились и крестьяне православнаго исповѣданія, съ ко-

¹⁾ Донесеніе херсонскаго губернатора г. министру внутреннихъ дѣлъ въ іюнѣ 1870 года.

торыми Вилеръ входилъ въ объясненіе и давалъ имъ причастіе. Это были крестьяне изъ д. Основы и м. Игнатовки, которые въ числѣ 12 человѣкъ прѣѣхали сюда съ женами и между которыми находились Михаилъ Ратушный и Александръ Капустянь, привлеченные еще въ 1871 году къ предварительному слѣдствію судебнымъ слѣдователемъ 2 участка одесскаго уѣзда за распространеніе ереси. При задержаніи Вилера въ колоніи Горбахъ у него найдены: записная книжка, дневникъ, *брошюра объ ученіи баптистовъ* и прошеніе на имя министра внутреннихъ дѣлъ о дозволеніи ему и его единомышленникамъ собираться для чтенія слова Божія и образованъ братство. Ратушный и Капустянь сознались, что они и 48 человѣкъ изъ с. Игнатовки и д. Основы приняли второе крещеніе отъ крестьянина д. Любомірки Ивана Рябошапки 8 іюля 1871 года¹⁾.

Такимъ образомъ ученіе сектантовъ, извѣстныхъ подъ именемъ «штундистовъ», образовалось не на русской почвѣ и принесено въ Россію изъ Германіи, именно изъ Гамбурга, въ которомъ, по частнымъ свѣдѣніямъ бывшаго новороссійскаго генераль-губернатора П. Е. Коцебу, подтвердившимся теперь вполне надежными нами въ Берлинѣ справками, берлинскій купецъ Онкевъ устроилъ даже семинарію для образованія миссіонеровъ баптизма. Насадителями этого ученія сперва между нѣмецкими колонистами на Волыни и въ новороссійскомъ краѣ, а потомъ и между православнымъ русскимъ населеніемъ были иностранцы, вышедшіе изъ Гамбурга: Ондра, Прицау, Отто-Вильгельмъ Шульцъ, Карлъ Эддигеръ, Францъ Ляновскій, Михель Филкъ и наконецъ самъ Онкевъ, который проѣхалъ херсонскую и таврическую губерніи. Ихъ дѣятельными сотрудниками оказались изъ мѣстныхъ колонистовъ Георгій Клуудтъ, Майеръ, Либигъ и болѣе всего хортицкій менонитъ Вилеръ.

Противъ заноснаго характера появившейся у насъ штунды возражаетъ авторъ рецензій на октябрскую книжку «Кіевской Старины» въ № 224 «Кіевлянина», приписывая такой взглядъ нашъ малому знакомству нашему съ литературой настоящаго предмета. Мы бы просили автора сказать, изъ чего-же состоитъ у насъ литература этого пред-

¹⁾ Донесеніе херсонскаго губернатора новороссійскому генераль-губернатору 15 марта 1842 г. № 69.

мета? Неужели изъ указанныхъ ихъ статей въ № 56 и послѣдующихъ «Кіевлянина» за 1884 г., по видимому принадлежащихъ его же перу и заключающихъ въ себѣ лишь перебалтываніе того, что содержится въ появившейся около того-же времени брошюрѣ г. Ушинскаго «О причинахъ появленія ученій штундистовъ»? Но самъ Ушинскій ученіе т. наз. русскихъ штундистовъ свѣдѣлъ съ ученіемъ лютеранъ, совращеніе православныхъ въ секту приписываетъ позаймствованію лютеранскихъ мнѣній въ собраніяхъ т. п. *штунде*, какъ будто малороссы могли тутъ что либо понимать, не зная ни слова по нѣмецки. Правда Ушинскій въ своей брошюрѣ упомянулъ о появленіи въ нѣмецкихъ колоніяхъ херсонской губерніи баптистскихъ эmissаровъ и административной высылкѣ ихъ, но сказалъ это голословно, безъ указанія, откуда они вышли и куда ушли, чему и кого учили и въ какихъ именно колоніяхъ, онъ не назвалъ даже ни одного изъ нихъ по имени. Причиной сего то, что ему было сказано нами не больше этого. Не могъ дальше пойти и черпавшій свои свѣдѣнія изъ Ушинскаго авторъ статей «Кіевлянина» въ № 56 и слѣдующихъ. И тотъ и другой причину распространенія у насъ баптизма хотѣтъ видѣть въ крайне неудовлетворительныхъ отношеніяхъ между сельскимъ духовенствомъ и крестьянами. Мы-бы просили ихъ сказать, какой процентъ приходовъ съ такими отношеніями въ общемъ числѣ приходовъ кіевской епархіи и дѣйствительно-ли эти отношенія были неудовлетворительны въ тѣхъ именно приходахъ, въ которыхъ первѣе всего появилась секта, т. е. въ с. Чаплинкѣ, Косяковкѣ и Плоскомѣ? Мы съ своей стороны заявляемъ, что ни прежде, ни послѣ ни на одного изъ священниковъ этихъ приходовъ не поступило никакой жалобы ни къ духовному, ни къ гражданскому начальству. Если полагать причину болѣзни лишь въ мѣстности, гдѣ она появляется, то пришлось бы сказать, что холера появилась въ Ліонѣ, въ Марсели, Парижѣ, въ Римѣ потому только, что она нашла тамъ для себя почву, а не потому, что она занесена туда людьми и вещами изъ за моря. Раньше, чѣмъ у насъ, баптизмъ распространился въ другихъ странахъ и въ Соединенныхъ Американскихъ штатахъ баптистовъ нынѣ до 1,009,000, въ Великобританіи и Ирландіи до 280,000, въ Западной Индіи до 36,000, въ Германіи до 31,000; неужели и тамъ причиною этого только болѣе или менѣе не удовлетворительныя отношенія духовенства къ прихожанамъ?

Библіографія.

Д. Я. Самоквасовъ. Исторія русскаго права. Вып. II. Происхожденіе славянъ. Происхожденіе русскихъ славянъ. Варшава. 1884 г. Стр. X, 145.

Два вышедшихъ въ свѣтъ выпуска «Исторіи русскаго права» составляютъ собственно введеніе въ «Исторію», такъ какъ они посвящены общимъ вопросамъ славяно-русской исторіи, оцѣнкѣ различныхъ мнѣній и теорій о началахъ славянскихъ народовъ и въ частности русскаго, обоснованію собственныхъ воззрѣній автора. Раскопки и другіе способы изслѣдованія русской и славянской старины привели автора еще въ первомъ выпускѣ его «Исторіи» къ тому убѣжденію, что господствующее въ исторической литературѣ направленіе крайне неблагопріятно для разъясненія началъ русской исторіи вообще и древнѣйшаго политико-юридическаго быта русскихъ въ частности. Точно также и во II выпускѣ авторъ пытается исправить основныя положенія русской исторической науки касательно начальныхъ моментовъ славянской и русской исторіи. Онъ ни за что не соглашается начинать славянскую исторію сказаніями Юрнанда и Проконія о славянахъ и антахъ, старается отодвинуть возможно глубже въ древность начатки историческаго существованія славянскихъ народовъ. Занимавшіе въ VI в. по Рождествѣ Христовомъ обширныя земли славянскіе народы—венеты, анты, славяне—должны были имѣть здѣсь своихъ предковъ; предками этимъ были, по его убѣжденію, не кто иные, какъ геродотовы скифы и сарматы. Многолюдное скифское населеніе нашего юга не могло же исчезнуть безслѣдно; оно, по мнѣнію г. Самоквасова, только мѣняло свое имя на протяжении десятка вѣковъ, пока не появилось на исторической аренѣ подъ именемъ славянъ. Скифы-сарматы, геты, даки, роксоланы, аланы, гуны,

болгары, козары, венеты, славяне, анты,—все это представители одного и того-же этнографического типа, скифского, или славянского. Многократно геродотовых скифов авторъ называетъ то предками славянъ, то праславянами. Туранство скифовъ авторъ отрицаетъ рѣшительно, равно какъ и смѣшанный этнографическій характеръ скифскаго населенія южной Россіи. Понятіе скифовъ онъ сравнительно съ Геродотомъ расширяетъ; къ скифскому типу принадлежали, по его словамъ, кромѣ авхатовъ, катіаровъ, трасіесовъ и паралатовъ, «еще слѣдующія племена: тапры, сарматы, вудины, скифы приуральскіе, певры, атаирысы и геты».

Окончательному рѣшенію вопроса о происхожденіи славянъ и русскаго славянъ авторъ придаетъ большое значеніе. По его мнѣнію, безъ рѣшенія этого вопроса нельзя шагу сдѣлать въ области исторіи русскаго права. «Пока основныя вопросы славяно-русской исторіи не рѣшены наукою положительно, до тѣхъ поръ научная разработка древнѣйшаго періода исторіи русскаго права, по нашему мнѣнію, невозможна. Возможность научной разработки въ положительномъ направленіи славяно-русскаго права, какъ вопроса годнаго въ славяно-русской исторіи, тѣсно связана съ отвѣтомъ на общій, исходный вопросъ науки о происхожденіи славяно-русовъ, положительнымъ рѣшеніемъ котораго обуславливается начало (sic) русской исторіи, средства ея познанія и направленіе изысканій по частнымъ вопросамъ».

Такимъ образомъ вопросъ о народности геродотовыхъ скифовъ, или, что тоже, объ этнографическомъ единствѣ скифовъ и славянъ составляетъ для автора исходный пунктъ въ историческихъ изысканіяхъ русскаго права; съ этимъ вопросомъ ему необходимо порѣшить окончательно, прежде чѣмъ вступить собственно на почву русскаго права.

Дѣйствительно, авторъ высказываетъ свои заключенія въ самомъ рѣшительномъ, категорическомъ тонѣ, какъ будто-бы послѣ II выпуска его «Исторіи русскаго права» всѣ подобныя вопросы должны быть сложены въ архивъ, и изслѣдователи обязаны отираться отъ воззрѣній автора, какъ отъ несомнѣнной истины. «Сравнивая этнографическіе признаки славянъ языческой эпохи съ такими-же признаками скифовъ эпохи Геродота, мы нашли между ними очень много общаго, мы убѣдились, что въ этнографическомъ отношеніи славяне языческой эпохи стоятъ несравненно ближе къ европейскимъ скифамъ эпохи Геродота, нежели къ древнимъ грекамъ, римлянамъ, кельтамъ, германцамъ и даже литовцамъ. Мы встрѣтили также въ сказаніяхъ древнихъ историковъ и географовъ прямые свидѣтельства о единствѣ происхожденія скифовъ и славянъ... Такимъ образомъ сравнительная этнографія, свидѣтельства древнихъ

историковъ и географовъ и содержаніе скинскихъ и славянскихъ могилъ доказали намъ ближайшее, непосредственное родство между скинами и славянами. Скины эпохи Геродота по отношенію къ позднѣйшимъ славянскимъ народностямъ являются праславянами». На стр. 51—52 также мысль выражена еще рѣшительнѣе. На всемъ протяженіи отъ Геродота до перваго русскаго лѣтописца авторъ находитъ «несомнѣнный доказательство ближайшаго родства европейскихъ скиновъ эпохи Геродота съ позднѣйшими славянами. Но если такъ, если *дѣйствительно* европейская Скинія эпохи Геродота была прародиною славянскихъ народовъ, а скины того времени были *прямыми* предками славянъ, то и пр. и пр.». Первоначально единая скинская народность выдѣлила изъ себя, по мнѣнію г. Самоковсова, мало по малу, подъ вліяніемъ окружающихъ условій, отдѣльныя этнографическія группы, или новыя народности; терминъ *скины* теряетъ съ этого времени прежній этнографическій смыслъ, хотя подъ нимъ продолжаютъ подразумѣваться все-же народы родственные, происходящіе отъ одного предка. «Племена каждой новой народности», замѣчаетъ авторъ (стр. 62), «въ отличіе другъ отъ друга и отъ общаго предка называются новыми именами. Эти новыя общія (?) народныя названія: кимвры, тевтоны, германцы, эсты, литовцы, даки, вепеты, анты, славяне и пр., замѣняютъ собою древнее имя ихъ общаго предка, скиновъ, теряющее опредѣленный этнографическій смыслъ и въ новой исторіи выходящее изъ употребленія».

Къ сожалѣнію, аргументація автора далеко не отвѣчаетъ аподиктическому тону изложенія. Чего либо новаго для доказательства родства славянъ съ Геродотовыми скинами мы не находимъ у г. Самоковсова; за то встрѣчаемся здѣсь съ очень старыми ошибками, съ недостаточнымъ усвоеніемъ литературы предмета, съ совершенно бездоказательными увѣреніями.

* Прежде всего замѣтимъ, что въ ученомъ изслѣдованіи не совсѣмъ умыслно обращеніе съ главнѣйшимъ источникомъ, съ Геродотомъ, черезъ устарѣвшій и далеко не безгрѣшный переводъ Мартынова. Не говоря уже объ отдѣльныхъ неточностяхъ стараго перевода, достаточно замѣтитъ, что со времени Мартынова критика сдѣлала значительные успѣхи въ восстановленіи текста. Разумѣется, еще менѣе удовлетвори- тельны примѣчанія Мартынова, которыми также авторъ не прочь воспользо- ваться¹⁾. Вслѣдъ за Мартыновымъ г. Самоковсовъ повторяетъ неправиль- ное чтеніе τοὺς βασιλεῖς (IV, 6, стр. 29) вмѣсто τῶν βασιλέων и противополо-

¹⁾ Географію Страбона авторъ цитируетъ всегда въ переводѣ г. Мищенко (М. 1879 г.), хотя вездѣ на это не указываетъ.

ставляетъ паралатовъ, какъ особый народъ, остальнымъ скиномамъ; паралаты для него только другое имя царскихъ скиновъ; самое это названіе обозначаетъ будто бы приморское племя: авторъ неправильно смѣшиваетъ это имя съ греческими формами *paraliotai*, *paraloi*, *paralioi*. IV, 60 (а не 55, какъ у г. Самоквасова) «но всѣмъ святынямъ» вмѣсто «для всѣхъ боговъ»; начало 5 главы (стр. 29), главы 99 и 100 (стр. 25, 26) переводится неточно и др.

Вопреки Геродоту авторъ причисляетъ къ одному съ скинами этнографическому типу тавровъ, сарматовъ, вудинновъ и др. (см. *выше*). Вѣдь меланхлены — не скины, равно какъ и невры (IV, 105—107), хотя и имѣютъ скинскіе обычаи; не скины также тавры; человѣческія жертвы у тавровъ (IV, 59) авторъ (стр. 63) невѣрно производитъ отъ грековъ. Вопреки Геродоту помѣщаетъ почему-то переселеніе паралатовъ въ черноморскія степи въ VII в. до Рождества Христова (стр. 18, 23), тогда какъ у историка паралаты нигдѣ отдѣльно отъ катіаровъ и др. не упоминаются. На стр. 14 Геродоту приписывается представленіе о *верхней Азіи*, какого на самомъ дѣлѣ у историка не находится. Равнымъ образомъ у насъ нѣтъ никакихъ основаній для того, чтобы раздѣлить увѣренность автора, будто «за пять вѣковъ до Рождества Христова всѣ племена Царской Скифіи (?) за исключеніемъ грековъ и греко-скиновъ имѣли одинъ языкъ, одну религію (а поклоненіе тамимасадисъ у царскихъ скиновъ?!), одинаковые нравы и обычаи (развѣ Геродотъ не отличаетъ ясно въ этомъ отношеніи, наприм., тавровъ или массагетовъ отъ скиновъ?), одинаковую домашнюю и общественную обстановку» (какую же?).

Географическія, лингвистическія, археологическія и др. доказательства, какими пользуется г. Самоквасовъ, весьма сомнительной убѣдительности. Въ Борисенѣ автору слышится русская Березина; скинскій *parauros* звучитъ для него въ славянскомъ *para*. Казалось, съ большимъ-бы основаніемъ Борисененъ можно разложить на греческія слова *borcios* и *sthenos*; въ греческомъ-же языкѣ есть цѣлый рядъ словъ, общихъ по корню съ *para*: *parraz*, *parros*, *parrago* и мн. др.

Причемъ-же въ обоихъ случаяхъ непремѣнно славянскій языкъ? Этнографическими данными по способу г. Самоквасова можно доказать родство геродотовыхъ скиновъ съ какимъ угодно народомъ. Воннелъ, трудъ котораго вовсе не упоминается, сближаетъ скиновъ съ древними германцами, Нейманъ съ монголами и т. п. Авторитетъ въ области краниологии, К. Е. Беръ находитъ наиболѣе близкими къ такъ называемымъ скинскимъ черепамъ башкирскіе. Г. Самоквасовъ ничего не говоритъ о географическихъ объясненіяхъ Киперта, о сближеніяхъ Вс. Миллера

между скинами и осетинами. Относительно народности гуновъ онъ ограничивается упоминаніемъ статей г. Иловайскаго, сторонника славянства гуновъ, обходи молчаніемъ критику профессора В. Г. Васильевскаго, по нашему мнѣнію, окончательно сокрушающаго выводы профессора Иловайскаго. Г. Васильевскій имѣетъ въ этомъ вопросѣ авторитетнаго союзника въ лицѣ Вамбери, извѣстнаго знатока турецко-татарскихъ языковъ; вопросомъ о народности гуновъ онъ занимается въ своемъ новомъ трудѣ: *Der Ursprung d. Magyaren*. (Leipz. 1882).

Надѣемся, читатель согласится съ нами, что подобными приемами нельзя доказать что либо, хотя доказывать можно все. Выводы автора имѣютъ значеніе гипотезы, обставленной весьма недостаточно. Между тѣмъ вторая глава труда (*Происхожденіе русскихъ славянъ*) исходитъ изъ этихъ положеній, какъ безусловно вѣрныхъ, съ прибавкою впрочемъ новаго предположенія, что лѣтописные волохи не кто иные, какъ римляне, потѣснившіе славянъ на Дунаѣ во II в. по Р. Х. На стр. 121 авторъ замѣчаетъ: «если мы, соотвѣтственно изложеннымъ выше свидѣтельствамъ древней исторіи, географіи и этнографіи, допустимъ происхожденіе славянъ отъ скиновъ, искони занимавшихъ припонтійскія и придунайскія области, и признаемъ историческую достовѣрность свидѣтельства русской лѣтописи о колонизаціи славянъ изъ областей придунайскихъ въ центральныя области Европы, вслѣдствіе завоеванія древней Дакіи римлянами, то фактъ присутствія римскихъ монетъ въ славянской землѣ центральной Европы можетъ быть объясненъ не такъ, какъ его объясняютъ сказанные изслѣдователи: римскія монеты могли быть занесены туда не римлянами, а гето-дакійскими племенами, въ эпоху владычества римлянъ въ Дакіи выселившимися за Карпаты въ центральныя области Европы и получившими тамъ имена польскихъ и русскихъ славянъ». Понятно, разъ главная посылка умозаключенія не болѣе, какъ субъективное предположеніе, — а таковымъ она является у автора, — окончательный выводъ не имѣетъ серьезнаго значенія. Поэтому существующее теперь въ наукѣ объясненіе присутствія римскихъ монетъ въ различныхъ славянскихъ земляхъ торговыми сношеніями римлянъ съ этими пунктами остается не поколебленнымъ увѣреніемъ автора, что монеты эти занесены самими славянами въ ихъ позднѣйшія мѣста жительства. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что критическая оцѣнка трудовъ Садовскаго и др., предлагаемая авторомъ, содержитъ въ себѣ не мало остроумныхъ замѣчаній.

Слѣдовательно та простая схема образованія славянъ и русскихъ славянъ, какую рисуетъ себѣ г. Самоковсовъ, оказывается на самомъ дѣлѣ весьма проблематической, а состоитъ она въ слѣдующемъ: могуществу

скивоовъ нанесенъ смертельный ударъ Филиппомъ Македонскимъ (399 г. до Р. X.). Овладѣніе скивоовъ повело за собою передвиженіе сарматовъ по сѣю сторону Дона; послѣ Митридата сарматы подъ племенамъ бастарповъ, роксолантъ, ичиговъ, перешедши черезъ Днѣбрь, соединяются съ скивскими племенамъ, гетами и даками и во II в. до Р. X. образуютъ спильное скивское государство. Но столкновенія съ римскимъ могуществомъ кончаются во II в. по Р. Xр (106 г.) паденіемъ скивскаго царства и превращеніемъ его въ провинцію Дакію. Подъ давленіемъ римлянъ скиво-сармато-гето-дакійскія племена покинули свою прародину, разселились по рѣкамъ Вислѣ съ притоками, Днѣбру съ притоками, Окѣ, Западной Двинѣ и Волхову. Эти-то племена и являются въ позднѣйшей исторіи подъ именемъ славянъ.

Такова простаа по построенію, но вовсе не доказавшая гипотеза г. Самоквасова.

М.

Исторія университета св. Владиміра. Сост. орд. проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Т. 1. Университетъ св. Владиміра въ царствованіе Императора Николая I. Кіевъ. 1884 г.

Эта объемистая книга, свыше 700 страницъ въ большую осьмуху, плодъ двухлѣтней усидчивой работы даровитѣйшаго профессора, открываетъ собою длинный рядъ тѣхъ изданій, которыя задуманы и приготовлены университетомъ св. Владиміра къ знаменательному дню празднованія 50-лѣтняго его существованія, 8-му сентябрю сего года. Едва ли чѣмъ либо другимъ университетъ св. Владиміра могъ такъ осязательно и прочно отмѣтить пятидесятилѣтній періодъ своей просвѣтительной дѣятельности, какъ рядомъ такихъ солидныхъ изданій, въ которыхъ эта дѣятельность разработана всесторонне, выяснена до мельчайшихъ подробностей. Это богатое приращеніе въ исторіи нашего просвѣщенія, драгоценный вкладъ въ науку отъ того учрежденія, которое носитъ названіе святилища наукъ. Сколько можемъ припомнить, ни одно изъ нашихъ ученыхъ и учебныхъ учреждений не потрудилося столько на пользу науки, празднуя юбилей болѣе или менѣе продолжительнаго своего существованія.

Составленная профессоромъ Владимірскимъ-Будановымъ исторія университета св. Владиміра въ ряду юбилейныхъ изданій занимаетъ безспорно самое видное мѣсто какъ по предмету труда, такъ и по научной его обработкѣ. Слѣдующій за нею «Биографическій Словарь» про-

фессоровъ есть трудъ такъ сказать коллективный, прочія изданія даютъ болѣе или менѣе обстоятельную исторію вспомогательныхъ учреждений при университетѣ св. Владиміра.

Переходи къ обзору этого труда, начнемъ съ выраженія нашего искренняго сожалѣнія, что такой даровитый профессоръ, обладающій столь свѣтлымъ умомъ и такимъ глубокимъ критическимъ талантомъ, не начерталъ полной исторіи юнаго еще университета за все время 50-лѣтняго его существованія, а лишь одну ея часть, не обнимающую и половины пятидесятилѣтія. Свѣтъ брошенный на весь пройденный университетомъ путь могъ-бы отразиться и на ту, по крайней мѣрѣ ближайшую часть пути, которая лежитъ предъ нимъ впередъ, и это помогло-бы ему ходить *во свѣтъ истины, а не якоже зеркаломъ въ тьмѣ*. Но творити книги мнози нѣсть конца... могъ-бы сказать почтенный профессоръ и указать на свою внушительную по объему и содержанію книгу.

Это 1-й томъ исторіи университета св. Владиміра, обвиняющій собою время его существованія съ 1833 по 1855 г. Авторъ заканчиваетъ этотъ 1-й томъ исторіи университета царствованіемъ императора Николая Павловича, конечно, потому, что новое царствованіе началось новыми вѣяніями, рѣшительнымъ образомъ отразившимися на жизни университета прежде, чѣмъ онъ получилъ новый уставъ. Изданный томъ подраздѣляется на три эпохи... Названіе, можетъ быть, нѣсколько громкое хотя-бы и для святилища наукъ, но вѣдь-не въ названіи сила. Эпоха I обнимаетъ время 1833—1842 г. и начиная съ открытія университета трактуетъ о первоначальномъ его устройствѣ по особому спеціальному его уставу и первыхъ годахъ его жизни, включая временный перерывъ 1839 г., восстановление университета и постройку его зданій. Эпоха II отъ 1842 до 1849 г., гдѣ авторъ излагаетъ примѣненіе къ университету «германскаго университетскаго строя» на основаніи новаго обще-университетскаго устава 1842 г. и жизнь университета по началамъ этого устава. Эпоха III отъ 1849 до 1855 г., носящая общее заглавіе *реакціи*, представляетъ рѣзкое отклоненіе въ жизни университета отъ его первоначальнаго и послѣдующаго строя, вызванное цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ узаконеній и особенно мѣстныхъ распоряженій, при наличности прежняго устава, и отмѣченное пониженіемъ уровня университетской науки вообще и въ частности научнаго и нравственнаго уровня въ воспитывающемся юношествѣ. Эпохи подраздѣляются на главы, эти въ свою очередь на отдѣльные, часто обширные трактаты, рисующіе формальное внѣшнее построеніе университетской жизни по извѣстному, законодательною властію опредѣленному плану, внутреннее

ея теченіе и развитіе въ извѣстныхъ рамкахъ, съ подробнымъ изображеніемъ ихъ въ общемъ ходѣ управленія, въ строѣ и составѣ факультетовъ, въ служебной и частной научной дѣятельности профессоровъ, въ нормальномъ положеніи студентовъ, ихъ составѣ и числѣ, учебныхъ ихъ занятіяхъ, въ надзорѣ за ними, образѣ ихъ жизни и поведеніи. Обширному тому своей исторіи авторъ предпосылаетъ пространное, на 57 страницахъ, введеніе, въ которомъ излагаетъ состояніе общественнаго образованія въ юго-западной Руси до открытія университета св. Владиміра, начиная свой обзоръ съ той системы образованія, которая установлена была въ этомъ краѣ еще въ періодъ польскаго въ немъ владычества 1773—1793 г., и слѣдя ея развитіе и усиленіе здѣсь подъ русскимъ владычествомъ съ 1793 и до 1831 г. Томъ заканчивается восемью приложениями, по объему равняющимися введенію и заключающими въ себѣ документальное перечисленіе финансовыхъ средствъ университета и цифровыя данныя о срокахъ службы ректоровъ, проректоровъ и декановъ, о числѣ получившихъ степени доктора и магистра и пр., заканчивающіяся двумя общими таблицами всѣхъ студентовъ 1834—1862 г. и 1862—1884 г.

Надо отдать полную справедливость автору этого обширнаго и замѣчательнаго по своимъ ученымъ и литературнымъ достоинствамъ труда. Г. Владимірскій-Будановъ выполнилъ данное ему совѣтомъ университета св. Владиміра порученіе, можно сказать, блестящимъ образомъ, и университетъ имѣетъ теперь если далеко не за все время своего существованія, то за половину его полную, проникнутую глубокимъ пониманіемъ цѣлаго и частей, солидную и вмѣстѣ живую, правдивую и безпристрастную свою исторію. Мы не можемъ, конечно, въ предѣлахъ библиографической замѣтки ознакомить нашихъ читателей съ частнѣйшимъ содержаніемъ такой объемистой исторіи, да и нѣтъ, кажется, въ томъ особой надобности. Масса свѣдѣній извлечена изъ нея мѣстными газетами по поводу праздновавшагося пятидесятилѣтія университета; читатели находили въ нихъ множество отрывковъ большихъ и малыхъ, перепечатанныхъ цѣлкомъ и этимъ путемъ отчасти ознакомились и со многими добытыми авторомъ свѣдѣніями и съ его взглядами и способомъ изложенія. Намъ остается сказать о достоинствахъ этого труда въ цѣломъ и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать тѣ желанія, вызываемыя существомъ избраннаго авторомъ предмета удовольствованія которымъ мы, къ сожалѣнію нашему, не нашли въ его трудѣ.

Первымъ выдающимся достоинствомъ составленной г. Владимірскимъ-Будановымъ Исторіи Университета св. Владиміра надо считать то, что, приступая къ объясненію факта возникновенія университета въ

въ данную пору въ здѣшней мѣстности, онъ не началъ такъ сказать съ самаго факта, не остановился на обстоятельствахъ, его сопровождавшихъ, не ограничился и положеніемъ обстоятельствъ ближайшихъ, вызвавшихъ его появленіе, но углубился въ ту отдаленную эпоху общественнаго образованія въ здѣшнемъ краѣ, о которой, по справедливому его замѣчанію, мы имѣемъ болѣе смутныя представленія, чѣмъ о временахъ Владиміра Мономаха. Иначе, конечно, нельзя было-бы ни уяснить ту цѣль, какая указывалась университету св. Владиміра правительственнымъ актомъ о его учрежденіи, ни имѣть точный критерій для сужденія о послѣдующей судьбѣ и жизни университета. Изслѣдовать положеніе народнаго образованія въ краѣ въ эпоху предшествовавшую учрежденію университета въ Кіевѣ было тѣмъ болѣе необходимо, что съ этимъ послѣднимъ фактомъ связана была отлѣтна господствовавшей дотолѣ системы общественнаго воспитанія и замѣтна оной новою, во главѣ которой ставился учреждаемый университетъ. Г. Владимірскій-Будановъ тщательно собралъ данныя о положеніи образованія въ краѣ, разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, пополнилъ ихъ свѣдѣніями изъ архива главнаго дѣятеля той эпохи гр. Ѳ. Чацкого, архива кременецкаго лицея и визитаторскаго, провѣрилъ все критически, сопоставилъ съ отзывами своего предшественника по исторіи университета В. Я. Шульгина и далъ впервые довольно полную и строго обдуманную картину общественнаго воспитанія въ томъ краѣ, для котораго предназначался ново-учреждаемый университетъ. Отрывается нѣчто невѣроятное, но тѣмъ не менѣе дѣйствительное и совершившееся едва не на нашихъ глазахъ: на всемъ пространствѣ древнѣйшихъ русскихъ областей, съ 1793 г. возвращенныхъ отъ Польши въ Россію, до 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, дѣйствовала безъ малѣйшаго воснященія, напротивъ открыто признаваемая и поддерживаемая русскимъ правительствомъ того времени система польскаго образованія, установленная правительствомъ Рѣчи Посполитой въ періодъ раздѣловъ Польши,—польская по духу и цѣли, по составу главныхъ и ближайшихъ руководителей, по языку обученія, по всему строю, постановкѣ и обстановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла; русскій языкъ, въ качествѣ необязательнаго, едва былъ терпимъ въ учебныхъ заведеніяхъ того времени, преподаваніе его поручалось учителямъ другихъ предметовъ—полякамъ и уніатамъ и даже отставному прусскому солдату; православные ученики слушали Законъ Божій у ксендзовъ, дѣти русскихъ не могли подать прошенія иначе, какъ на польскомъ языкѣ. Колонизація края шла быстрыми шагами, унаследованная отъ Польши система общественнаго образованія, руководимая такими замѣчательными дѣятелями александровской эпохи, какъ князь Чарто-

рыжскій и графъ Чацкій, достигла полного своего развитія въ заверше-
ніи цѣлаго рядъ польскихъ школъ созданіемъ кременецкаго лицея, при-
влечшаго къ себѣ громадныя денежныя жертвы и симпатіи всего поль-
скаго шляхетства въ предѣлахъ Россіи, Австріи и Пруссіи. Конечная
цѣль ея была воскрешеніе Польши въ ея прежнихъ конституціонныхъ
формахъ и предѣлахъ и эта цѣль была уже такъ близко. Но возстаніе
1831 г. все разрушило. Ученики такъ нѣжно дѣлаемыхъ школъ ушли
въ повстаніе, опустѣвшія школы, по распоряженію правительства, за-
крыты, вмѣсто ихъ созданъ рядъ другихъ школъ на новыхъ началахъ,
а изъ кременецкаго лицея образованъ кіевскій университетъ. Этотъ по-
слѣдній является такимъ образомъ не продуктомъ прежней, но началомъ
новой жизни въ краѣ, новой политики прозрѣвшаго правительства, но-
вой системы народнаго образованія, совершенно противоположной пре-
жней польской. Замѣчанію прежняго историка университета, что новое
зданіе начали съ крыши, г. Владимірскій-Будановъ противопоставляетъ,
что иначе нельзя было-бы приготовить учителей и воспитателей въ
духѣ новой системы. Каждый въ своемъ родѣ правъ. Послѣдній при-
бавляетъ: «открытіемъ университета въ Кіевѣ мы не поспѣшили, а
скорѣе опоздали на четверть вѣка». Не гораздо-ли болѣе? Мысль о не-
обходимости университета созрѣла въ населеніи лѣвой стороны Днѣпра
еще въ концѣ 1-й половины прошлаго столѣтія и ходатайства объ учре-
жденіи онаго возбуждаемы были много разъ, хотя мѣстомъ для него
указывался не одинъ Кіевъ, но иногда Глуховъ, Батуринъ, даже Новго-
родъ-Сѣверскъ. Нѣтъ сомнѣнія, что будь такое ходатайство во время
удовлетворено, кіевскій университетъ имѣлъ-бы другой характеръ, другую
роль, пришедшая къ намъ отъ Польши система образованія не вышла
бы для себя мѣста, польскіе просвѣтителѣ и польское юношество въ
окрѣпшемъ русскомъ университетѣ очутились-бы въ нной роли и самый
этотъ университетъ не былъ-бы обреченъ на ту Сизифову въ нѣкото-
ромъ смыслѣ работу, какаѣ указана ему при учрежденіи его въ 1834 г.
Во всякомъ случаѣ можно пожалѣть о томъ, что авторъ не углубилъ
свою экскурсію въ область прошлаго, не разширилъ сферы предвари-
тельныхъ своихъ изслѣдованій. Безъ этого вступительная часть его
труда, едва-ли не наиболѣе важная, кажется какъ-бы страничкою, вырван-
ною изъ исторіи нашего просвѣщенія, нашей государственной и обще-
ственной жизни, и не понятнымъ представляются въ ней и наша близору-
кость и равнодушіе къ дѣлу народнаго образованія въ возвращенныхъ
отъ Польши русскихъ областяхъ, и это широкое хозяйничанье въ рус-
скомъ краѣ польско-шляхетскаго элемента, равно какъ и наше внезап-
ное просвѣтлѣніе послѣ событій 1831 г. и болѣе инстинктивное, чѣмъ

сознательное стремленіе поставить здѣсь просвѣщеніе на новыхъ началахъ.

Весь дальнѣйшій трудъ г. Владимірскаго-Буданова представляет собою стройное, послѣдовательное, разработанное всесторонне и во всѣхъ подробностяхъ изложеніе постепеннаго устройства университета св. Владиміра и развитія его внутренней жизни съ тѣми неизбежными колебаніями, какія вызываемы были въ ней то мѣстными условіями, въ какія онъ поставленъ былъ при самомъ учрежденіи, то общимъ ходомъ нашей жизни и распоряженіями высшаго правительства, своеобразно принимаемымъ на мѣстѣ. Словойный тонъ изложенія, не доходящій до сухости и не возвышающійся до пафоса, копотливый подборъ данныхъ, строгая ихъ провѣрка и искусная группировка, наконецъ безпристрастная, чуждая преувеличенія и рѣзкости оцѣнка фактовъ—таковы главныя достоинства труда почтеннаго профессора. Въ каждой изъ трехъ очерченныхъ эпохъ, онъ отъ изображенія формальнаго строя и дѣятельности университета переходитъ къ характеристикѣ его дѣятелей, оцѣнѣ ихъ трудовъ, занятій самихъ студентовъ, опредѣленію научнаго уровня тѣхъ и другихъ, знакомитъ съ ихъ частнымъ, домашнимъ бытомъ. Много прекрасныхъ страницъ посвящено имъ въ особенности первымъ годамъ университетской жизни и такимъ свѣтлымъ ея дѣателямъ, какъ Брэдке, Максимовичъ, Новицкій, Неволинъ, Богородскій и пр., много мѣткихъ словъ удѣлено другимъ второстепеннымъ дѣателямъ. Послѣдняя эпоха,—періодъ реакціи, очерчена авторомъ съ замѣчательною правдивостью и безпристрастіемъ. Эта глава въ трудѣ историка въ особенности поучительна. Правда, она оставляетъ въ читателѣ тяжелое впечатлѣніе, что чувствовалъ и самъ авторъ, стараясь оговориться въ концѣ; но не слѣдуетъ, конечно, закрывать глазъ предъ печальною ошибкою весьма недавняго времени.

Закончимъ нашъ бѣглый обзоръ вышедшаго I тома Исторіи университета св. Владиміра краткимъ замѣчаніемъ о томъ, что почтенный авторъ, какъ намъ кажется, не достаточно удѣлилъ вниманія связи университета св. Владиміра съ общею и мѣстною жизнью и въ частности той спеціальной задачѣ, какаѣ указана ему при самомъ его возникновеніи, не выяснивъ, въ какой мѣрѣ достигалась эта задача и въ чемъ выразилось вліяніе университета на мѣстную жизнь. Этому помѣшала, конечно, не одна обширность труда, но и то, что самая эта задача скоро затерялась въ общемъ ходѣ нашихъ дѣлъ и университетъ св. Владиміра долженъ былъ войти въ общую съ другими своими собратами колею, отличаясь отъ нихъ лишь однимъ названіемъ. Н. Цыбульскій.

Очеркъ исторіи западно-русской церкви. И. Чистовича. Часть вторая. С.-Петербургъ. 1884 г.

Въ свое время мы привѣтствовали появленіе первой части «Очерка западно-русской церкви», изд. въ 1882 г. Вторая часть, отличающаяся тѣмъ же, какъ и первая, достоинствами учснаго труда, представляетъ еще болѣе интереса по обилію содержанія, по возрастающему жизненному значенію обнимаемыхъ ею явленій и событій, по богатству, разнообразію, отчасти и новости источниковъ. Она обнимаетъ время съ конца XVI в., когда въ западно-русской церкви зачалось раздѣленіе, произведенное униєю, началась непрерывная, напряженная борьба этой церкви съ латинскою и латинно-польскою пропагандою,—до 60-хъ годовъ XVIII в., на которыхъ кончается торжество пропаганды и съ которыхъ для западно-русской церкви настаетъ лучшее время—время возрата утратъ, понесенныхъ ею въ двухъ-вѣковой почти борьбѣ за свое существованіе.

Первая глава настоящаго труда представляетъ очеркъ главныхъ явленій и событій въ жизни западно-русской церкви, вмѣстѣ съ характеристикой главныхъ историческихъ дѣйствій, постепенно выступавшихъ на борьбу за свое дѣло съ той и другой стороны, а также съ обзоромъ литературной полемики православной и латинно-униатской. За время съ конца XVI до начала XVIII в., въ этой общей части «Очерка» резюмируется почти только то, что уже довольно извѣстно по этому предмету, но резюмируется съ такою полнотою и отчетливостію, какія только и возможны въ трудѣ, основанномъ на самостоятельномъ и глубокомъ изученіи источниковъ, памятниковъ и ученыхъ изслѣдованій другихъ по тому-же предмету. Не останавливаясь на частныхъ фактахъ, мѣстами требовавшихъ, кажется, большаго разъясненія, позволимъ себѣ высказать, что могъ-бы быть полнѣе выясненъ и такой общаго значенія фактъ, что Кіевъ съ первыхъ-же годовъ борьбы западно-русской церкви съ латинно-униатскою пропагандою оказывается пунктомъ, наименѣе доступнымъ этой послѣдней, а вслѣдъ затѣмъ и наиболѣе сильнымъ, въ смыслѣ опорнаго пункта для всей западно-русской церкви въ ея борьбѣ съ пропагандою. Въ одномъ мѣстѣ историкъ замѣчаетъ, что опорою Кіеву въ начальное время униі служило то, что кіевскимъ воеводой былъ Константинъ Острожскій; это, конечно, справедливо. Но думаемъ, что главнѣйшею опорою Кіеву служило не воеводство Острожскаго, который и не бывалъ тогда въ Кіевѣ, и живя на Волынѣ, не могъ помѣшать захватамъ и безчестіямъ Поцѣи и Терлецкаго,—въ

его собственных княжеских владѣнiяхъ. Несравненно болѣе могучiя опоры имѣлъ Кіевъ съ одной стороны въ своемъ прошломъ, каковаго не имѣли ни Вильна, ни другой какой-либо пунктъ во всей западной Россіи, съ другой стороны—въ живой, наличной силѣ народа, уже слагавшейся для Кіева и южной Руси подъ знаменемъ козачества. Вотъ почему Поцѣй и Рутскій, самоуправствовавшіе повсюду, не смѣли показать глазъ въ Кіевъ, хотя и помышляли о томъ. Въ 1610 году офиціалъ Поцѣя Антоній Грековичъ вышелъ полупобѣдителемъ изъ столкновенiя съ кievскимъ духовенствомъ, не нашедшимъ достаточно сильной защиты отъ дерзкаго офиціала ни въ кievскомъ магистратѣ, ни въ дворянахъ кievской земли, собравшихся тогда на съѣздъ. Не то ждало его по угрозамъ отъ Запорожья, откуда гетманъ Тискиневичъ писалъ отъ имени козаковъ кievскому подвоеводѣ, что «мы за нашу восточную церковь и за нашу вѣру готовы голову положить», а относительно самаго Грековича предупреждалъ, что уже дано распоряженіе «гдѣ кольбекъ его зрубати,—такъ убить, якъ пса» (Арх. ю.-з. и зап. Россіи, т. II, № 36, 37, 41).

Затѣмъ не нужно идти къ событіямъ 1620 г. и слѣдующихъ эпохъ, выдвигающимъ значеніе народной силы, какъ преобладающей надъ всею совокупностію другихъ силъ западно-русской церкви въ ея борьбѣ съ латинско-уніатскою пропагандою и ея союзницею Рѣчью Посполитою. Признается эта сила и авторомъ «Очерка», но, кажется намъ, не во всей полнотѣ ея значенiя. Новымъ и существенно важнымъ научнымъ приобрѣтеніемъ въ первомъ отдѣлѣ «Очерка» слѣдуетъ признать ту часть отдѣла, гдѣ сообщаются во многомъ новыя данныя о мѣрахъ и дѣйствіяхъ русскаго правительства на защиту православныхъ западной Россіи послѣ-петровскаго времени. Особенно интересны сообщенiя объ этихъ мѣрахъ и дѣйствіяхъ за время Елисаветы Петровны, принявшей дѣла о зарубежныхъ православныхъ подъ свое особое покровительство. Въ это время настойчивѣе становится и участіе въ этихъ дѣлахъ св. синода, во главѣ котораго находился Амвросій Юшкевичъ, не только уроженецъ западно-русскій, но и бывшій страдалецъ отъ уніатовъ. Тамъ не менѣе характеръ русской политики въ этихъ дѣлахъ представляетъ довольно печальныя черты, выступающія въ обстоятельномъ обзорѣ ея, сдѣланномъ авторомъ по документальнымъ источникамъ, которые вновь именуется или прилагаются въ извлеченіяхъ¹⁾. Достаточно упомянуть, что защитникомъ обидимыхъ православныхъ былъ долгое время резидентъ отъ русскаго правительства полякъ и католикъ Голембiовскій, симпатія котораго была почти всегда на сторонѣ обидчиковъ, а не защищаемыхъ.

¹⁾ Изъ архивовъ синодальнаго и бывшихъ уніатскихъ митрополитовъ.

Не менѣе интересна въ новыхъ сообщеніяхъ г. Чистовича картина внутреннихъ нестроений въ средѣ самой западно-русской церкви даннаго времени, напоминающихъ тѣ нестроенія, въ какихъ она застигнута была при началѣ уніи и отъ какихъ не успѣла излечиться въ цѣлые вѣка страданій. Тяжесть впечатлѣнія, производимаго этою картиною, уравнивается впрочемъ еще болѣе печальною картиною деморализаціи въ средѣ латинно-уніатской, латинно-польской, наиболѣе яркимъ выраженіемъ которой служить поощреніе фанатиками пропаганды, особенно іезуитами, всякаго безчинія и неистовства учащейся во всѣхъ школахъ молодежи по отношенію къ схизматикамъ. Фанатики пропаганды, болѣе и болѣе проникаясь, по собственному выраженію ихъ, «страхомъ отъ схизматической державы», заступающей за схизматиковъ, подвластныхъ Польшѣ, спѣшили, не разбирая средствъ, кончать дѣло пропаганды, чтобы окончить его, пока эта держава не проявитъ новой силы, пока держится надъ западною Русью власть Польши, ея сеймовъ, прелатовъ и пановъ. Но они не успѣли окончить своего дѣла. При видимомъ торжествѣ пропаганды, успѣвшей отнять у православія всѣ епископскія кathedры, кромѣ одной бѣлорусской, отнять сотни церквей и монастырей и т. под., въ представителяхъ пропаганды не разъ сказывается тяжелое сознаніе, что успѣхи ея непрочны и призрачны, что если паны русскіе въ значительной части олатинены и ополячены, то народъ и въ уніи не любитъ латинства, да и самую унію держитъ болѣе наружно, уступая принужденію, но въ тайнѣ хранитъ преданія своего «благочестія» и надежду на возвращеніе къ нему. Оно началось съ 60-хъ годовъ XVIII в., а съ тѣмъ вмѣстѣ начался и новый послѣдній періодъ отдѣльнаго существованія западно-русской церкви.

Во второй главѣ «Очерка» излагается частная исторія епархій западно-русской церкви, начиная съ кievской митрополіи и ея епархій, простиравшейся на разныя участки Литвы, Бѣлоруссіи и польской Украины, далѣе епархій: смоленской и черниговской, бѣлорусской, владиміро-брестской, луцкой, холмской, львовской и перемышльской. Исторія кathedръ и епархій повсюду иллюстрируется замѣтками о городахъ и областяхъ, составлявшихъ епархіи; авторъ даетъ краткія біографіи и характеристики лицъ, занимавшихъ кathedры, свѣдѣнія о монастыряхъ, церквахъ, братствахъ, школахъ, болѣе замѣчательныхъ настоятеляхъ монастырей и внокахъ, также строителяхъ и благотворителяхъ монастырей и цѣлыхъ фамиліяхъ изъ высшей аристократіи и дворянства русскаго, бывшихъ православными и потомъ отпадшихъ въ латинство. Эта глава «Очерка» представляетъ первый опытъ сжатаго, но достаточно полнаго свода данныхъ мѣстной исторіи епархіальныхъ областей западно-

русской церкви, составленнаго съ помощью большого запаса источниковъ и пособій. Зависимость отъ послѣднихъ отражается мѣстами на повтореніи чужихъ ошибокъ или предположеній, еще недоказанныхъ¹⁾. Борьба съ униєю и латинствомъ, составляющая наиболѣе общее и характеристическое явленіе въ судьбѣ всей западно-русской церкви въ данный періодъ, составляетъ такое-же явленіе и въ судьбѣ каждой изъ частей ея, представляемыхъ епархіями. Почти вездѣ одни и тѣ-же приемы атаки со стороны униі и латинства на достояніе православной церкви и способъ самообороны со стороны послѣдней; почти вездѣ одинъ и тотъ-же исходъ борьбы. Какъ при началѣ описываемаго періода первыми поддавшимися на унию изъ среды православнаго кляра были іерархи, а первыми принявшими унию и латинство изъ среды мірянъ были паны и дворяне, такъ было это и потомъ въ большинствѣ епархій. Православіе тверже и долѣе держится тамъ, гдѣ существовали братства, органы церковнаго представительства въ среднемъ сословіи, и гдѣ сильнѣе были союзы народнаго представительства въ формѣ тѣхъ-же братствъ, сельскихъ общинъ и военно-союзнаго бытоваго учрежденія, какъ козачество. Этими обстоятельствами, въ связи съ политическою судьбою края, объясняются и различія въ частной судьбѣ той или другой епархіи, при аналогическихъ чертахъ общей судьбы ихъ, какъ судьбы всей западно-русской церкви.

Такъ кievская митрополія, пользуясь сравнительно независимымъ положеніемъ подъ охраною козачества еще и до присоединенія къ Малороссіи и послѣ того, успѣла сохранить достояніе православія не только въ полосахъ лѣвобережной Украины, принадлежавшихъ къ ея епархіи, но и на всей пограничной полосѣ правобережной или польской Украины, памятниками чего и служатъ монастыри кievской епархіи, сохранившіеся доселѣ только въ этой полосѣ ея. Въ этомъ-то маломъ останкѣ православныхъ въ польской Украинѣ завязался, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ «Очерка», въ царствованіе Елисаветы II узелъ воссоединенія униатовъ Малороссіи съ православною церковію». Всецѣло устояли въ православіи епархіи черниговская, какъ вся принадлежавшая восточной Украинѣ, и большая часть смоленской, какъ сперва пограничной, потомъ отошедшей къ Россіи. Пограничностью положенія, большою сплоснностью русскаго населенія и живучестію могоилевскаго братства

¹⁾ Такъ напр. въ одномъ листѣ къ учителямъ кievо-братской школы домогилянскаго времени причисляется Мелетій Смотрицкій и Исаія Копыньскій. Ниже говорится о будто-бы данномъ въ 1588 г. патріархомъ Іеремію Константину Острожскому благословеніи завести типографію въ Кievо-Печерской Лаврѣ.

обуславливалась сохранность и мотилевской православной кафедрой. Иная была судьба остальных семи кафедр и епархий западно-русской церкви, представляющая однократно в частнейших отлчїях этой судьбы по каждой изъ епархій вліяніе особенныхъ мѣстныхъ условій, какъ особеннаго отраженія общихъ условій исторической жизни всей западно-русской церкви. Для примѣра напомнимъ судьбу луцкой епархїи, въ которой существованіе православной кафедры было насильственно прервано, по отсутствію защиты для нея. Такою защитой для нея и вообще для православія въ краѣ имѣло быть волынское дворянство, которое въ первое десятилѣтіе уніи чаще и энергичнѣе дворянствъ другихъ областей возвышаетъ голосъ за право церкви православной, которое обѣщало особенную свою опеку и новооснованному луцкому братству и даже представляло болѣе численную часть въ общемъ составѣ братствъ. И однократно это братство довольно скоро и безслѣдно исчезло, не найдя въ дворянствѣ такой искренней и твердой опоры, какое имѣло братство львовское и виленское въ среднемъ сословіи и кievское въ козачествѣ со времени Сагайдачнаго, и не будучи въ состояніи держаться силами средняго сословія, очень слабого въ Луцкѣ, въ сравненіи съ городскими сословіями Львова, Перемысли и Вильны. Впрочемъ лучшій и всецѣло искренній поборникъ православія изъ волынскихъ дворянъ Лаврентій Древинскій понималъ, что сильнѣйшую опору православія представляютъ именно братства, какъ союзы лицъ средняго и болѣе близкаго къ народу сословія, посему и самъ влисался въ число членовъ почти всѣхъ важнѣйшихъ братствъ, понималъ онъ и то, что за всѣми другими охранительными силами церкви остается въ запасѣ наиболѣе общая и несокрушимая сила народа, организующаяся въ силу могучую и грозную подъ знаменемъ козачества. Для Луцка и сосѣдней Волыни оскудѣла сила братства, сложившаяся здѣсь не столько изъ средняго сословія, сколько изъ дворянскаго, а общенародная сила, организованная въ козачествѣ, имѣла свои центры далеко отсюда. Поэтому-то пало безвременно и братство, упала за нимъ и православная кафедра. Въ Львовѣ-же и Перемыслѣ братства, хотя на короткое время, а все таки пережили отпаденіе въ унію іерархїи и іерархическихъ кафедръ, а главное—и перейдя въ унію, братства эти (особенно львовское) остались хранителями началъ народно-церковной самобытности, не смотря на то, что дворянство и тамъ, какъ на Волыни, постепенно подпадало въ латинство и ополячилось.

Въ очеркѣ исторіи монастырей и монашества по епархіямъ слѣдуетъ отмѣтить одно общее явленіе, отчетливѣе характеризуемое авторомъ въ слѣдующей III-й главѣ подъ рубрикой: «Западно-русскіе монастыри» (стр. 355—359). Въ первыя десятилѣтія борьбы западно-рус-

своей церкви съ нововозникшею униєю и латинскою пропагандою, возста-
новлявшей общежитіе во многихъ изъ прежнихъ монастырей, основа-
лось немало новыхъ монастырей и общежитій въ нихъ. Эти-же десяти-
лѣтія довольно богаты именами знаменитыхъ инокъ, учителей ино-
чества, какъ Іовъ килгивинскій, Іовъ почаевскій и др. Но такой возбуж-
денный духъ истиннаго монашества держится не особенно долго, и са-
мыя имена приѣзжихъ инокъ и руководителей иночества становятся
все рѣже и рѣже. Это поворотное движеніе къ упадку иноческаго духа,
оскуднѣнію истиннаго монашества замѣчается уже къ концу XVIII вѣка,
а еще болѣе въ XVIII вѣкѣ до самаго конца періода, обнимаемаго «Очер-
комъ». Чѣмъ объяснить это явленіе? Естественно, что новостъ опасно-
стей, съ униєю наставшихъ для церкви, способствовала возбужденію и
подъему духовныхъ силъ въ церкви, въ лицѣ болѣе воспримчивыхъ и
преданныхъ членовъ ея, облежавшихся въ иночество и глубоко проник-
шихся общимъ высшимъ интересомъ церкви — интересомъ защиты ея,
св. вѣры, преданій, уставовъ. Этотъ интересъ и указывается обыкно-
венно, какъ высшій интересъ, во имя котораго основываются новые мо-
настыри и получаютъ богатія «надавы» отъ создателей и патроновъ.
Но почему-же этотъ интересъ, продолжавшій существовать во весь опи-
сываемый періодъ, не продолжалъ удерживать свое начальное воспита-
тельное вліяніе на западно-русское монашество, а съ тѣмъ вмѣстѣ удер-
живать послѣднее на прежнемъ подъемѣ духовномъ и даже вліять на
дальнѣйшее возвышеніе нравственнаго духа его?.. Не вдаваясь въ болѣе
общее сужденіе по этому вопросу, можемъ до нѣкоторой степени объ-
яснить нравственный упадокъ западно-русскаго монашества, примѣтный
особенно къ половинѣ XVIII вѣка, такими обстоятельствами временнаго
характера, какъ отливъ очень многихъ и часто наилучшихъ силъ его
въ сѣверную Русь, усилившійся особенно съ начала XVIII вѣка, раз-
стройство общаго порядка въ западно-русской церкви, причиненное ей
бѣдствіями времени, затруднившее надзоръ, дисциплину, поощрявшее
распущенность, бродяжничество, при усиленіи, въ ущербъ началамъ мо-
настырскаго общежитія, интересовъ личнаго стяжанія, находившихъ те-
перь деморализующее поощреніе съ одной стороны въ безнаказанности
отъ далекой или совсѣмъ отсутствующей власти іерархической, съ дру-
гой стороны въ самой неувѣренности, что принадлежащее монастырю
сегодня не будетъ завтра захвачено врагами православія изъ униатовъ,
польскихъ пановъ и т. п.

Въ третьей главѣ «Очерка» изображается *внутреннее состояніе*
западно-русской церкви. Начиная общую характеристику внутреннего
состоянія западно-русской церкви въ данный періодъ, авторъ справед-

ливо утверждаетъ, что не смотря на крайнія замѣшательства и стѣсненія, порожденныя для нея унией, православіе еще прочно держалось въ ней во все продолженіе XVII вѣка, и что болѣе рѣшительный поворотъ къ униі и усиленіе въ русскихъ областяхъ польскаго элемента произошло въ концѣ XVII вѣка, послѣ такъ называемаго вѣчнаго мира съ Польшею и, прибавимъ мы, послѣ прутскаго договора 1712 года. Ибо если вѣчный миръ 1686 г., крайне непріятный полякамъ, пробудилъ въ нихъ страшный фанатизмъ; то прутскій договоръ оставлялъ просторъ дѣйствіямъ этого фанатизма, встрѣчавшимъ постоянный и сильный отпоръ только въ тѣсно связанной съ Кіевомъ полосѣ польской Украины по Днѣпру, гдѣ поэтому униі, торжествующая на всемъ пространствѣ западной Россіи, не успѣла пустить глубокихъ корней. Въ связи съ такою судьбою православія въ борьбѣ его съ унией и латинскою пропагандою опредѣлилось и все внутреннее состояніе западно-русской церкви. Очеркъ этого состоянія, при всей сжатости (на 43 страницахъ) обнимаетъ все наиболѣе великое и существенное, начиная съ высшаго управленія до приходскихъ церквей и блага духовенства. Особенно наглядное явленіе времени представляютъ соборы, какъ общіе, такъ и мѣстные или епархіальные. Тѣ и другіе прекратились впрочемъ уже съ конца XVII вѣка, потому что вскорѣ затѣмъ уже некому было созывать соборы въ подвластныхъ Польшѣ предѣлахъ западно-русской церкви, а съ учрежденіемъ святѣйшаго синода прекратилась возможность созывать соборы и для кіевской митрополіи. Обстоятельствами времени обусловливалось также широкое участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви. Міряне участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ: кіевское духовенство и шляхетство вольными голосами избирали митрополита, какой порядокъ прекратился съ 1722 года, когда архіепископъ Кіева избранъ былъ святѣйшимъ синодомъ. Братства выбирали настоятелей братскихъ монастырей; братія кіево-печерскаго монастыря и прочихъ ставропигіальныхъ монастырей выбирали себѣ архимандритовъ. Но послѣ того, какъ дворянство мало по малу перешло въ латинство, участіе мірянъ въ духовныхъ дѣлахъ ограничивалось патронатствомъ пановъ надъ церквами и духовенствомъ, которое стало очень тяжкимъ для послѣднихъ при патронахъ полякахъ или ополячившихся русскихъ. Въ слѣдующей затѣмъ рѣчи о братствахъ выясняются особенно отношенія ихъ къ іерархіи. Полнѣе говорится далѣе о духовномъ просвѣщеніи, братскихъ школахъ, кіевской академіи, кіевскихъ ученыхъ и проч. Обычно повторяемыя свѣдѣнія о школахъ, учителяхъ и ученыхъ западно-русской церкви съ конца XVI вѣка могли бы быть въ настоящее время пополнены указаніемъ на Венецію, откуда, вслѣдъ за греками, выносили образованіе и русскіе, особенно галицкіе.

Заслуживала бы упоминанія мысль о *духовныхъ семинаріяхъ* при казедрахъ и монастыряхъ, не одинъ разъ заявленная волинскими дворянами на съѣздахъ ихъ еще въ первыхъ десятилѣтіяхъ XVI вѣка, хотя и оставшаяся безъ осуществленія, если впрочемъ не признать вліянія этой мысли на школьныя учрежденія Елисаветы Гулевичъ и самого Петра Могилы. Достойна также памяти забытая въ «Очеркѣ» мысль Петра Могилы объ учрежденіи (въ никольскомъ монастырѣ) особаго братства ученыхъ иноковъ, не разъ поднимаемая потомъ и въ сѣверной Руси, но потомъ заглохшая. Въ общей судьбѣ просвѣщенія долженъ быть отмѣченными стоицій въ связи съ общемою судьбою западно-русской церкви фактъ оскудѣвіи въ ея предѣлахъ ученыхъ иноковъ къ половинѣ XVIII в., вслѣдствіе упадка братскихъ школъ и монастырей, а потомъ сильнаго отлива кievскихъ ученыхъ иноковъ въ сѣверную Русь. Не останавливаясь на другихъ вообще интересныхъ статьяхъ этой главы, прибавимъ только, что въ рѣчи объ управленіи она могла-бы быть пополнена замѣчаніями о консисторіяхъ и протопопѣхъ, а въ рѣчи о приходскихъ церквахъ и духовенствѣ замѣчаніями объ обычѣ выбора приходскихъ священниковъ приходскими общинами, мѣстами еще державшемся и въ подвластныхъ Польшѣ областяхъ западно-русской церкви.

Въ послѣдней главѣ, подъ заглавіемъ: *западно-русская церковная унія*, представленъ сперва общій очеркъ внутреннего устройства уніатской церкви и ея отношеній къ латинству въ историческомъ развитіи ихъ, а затѣмъ очеркъ исторіи уніатской митрополіи и уніатскихъ епархій съ каталогами уніатскихъ іерарховъ. Въ русской церковно-исторической литературѣ это есть именно *первый* опытъ цѣльнаго историческаго очерка уніатской церкви, составленнаго весьма основательно, съ вѣрными и выразительными характеристиками возникавшихъ явленій въ быту и судьбѣ уніатской церкви. Свѣдѣнія, заимствованныя изъ печатныхъ изданій русскихъ и особенно галицко-русскихъ и другихъ, пополнены во многомъ съ помощію архива уніатскихъ митрополитовъ. Особенное вниманіе уделено историкомъ освѣщенію отношеній латинства къ уніи, сперва какъ будто только дружескихъ, потомъ пренебрежительныхъ, даже угнетательныхъ, разсчитанныхъ на поглощеніе уніи латинствомъ, что, какъ извѣстно, было сообразно еще съ печальною мыслию о ней іезуита Поссевина, называвшаго проектируемую имъ унію «мостомъ къ латинству», еще болѣе сообразовалось съ польскими видами на колонизацію Руси и наконецъ просто съ эгоистически-корыстными видами латинно-польскихъ прелатовъ и всендзовъ, лакомившихся на уцѣлѣвшихъ въ уніатской церкви имѣніяхъ, десятинахъ и проч. За то такое отношеніе

польскаго латинства къ уніи помогло потомъ и дѣлу воссоединенія уніатовъ съ православною церковію.

Краткими замѣчаніями нашими объ «Очеркѣ исторіи западно-русской церкви» мы хотѣли дать только общее представленіе объ этомъ въ высокой степени почтенномъ и полезномъ трудѣ, обработанномъ съ богатымъ запасомъ знанія и таланта, сказывающагося въ самомъ умѣньи—въ сжатомъ очеркѣ обнять, опредѣлить и выяснить все главное и существенное.

И. Малышевскій.

Къ исторіи южно-русской литературы семнадцатаго столѣтія. Выпускъ I. Лазарь Барановичъ. Н. О. Сумцова. Харьковъ, 1884 г. 183 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Выписанное заглавіе принадлежитъ книгѣ молодого харьковскаго ученаго, съ трудами котораго по исторіи южнорусской литературы знакомы читатели «Кіевской Старины». Авторъ задался цѣлью, подготовить почву для полной, систематической исторіи южнорусской литературы XVII в., которая въ настоящее время невозможна еще по малоизвѣстности и незначительной обработкѣ матеріала. «Имѣя въ виду упростить ходъ научной работы посредствомъ раздѣленія ея на части, я рѣшился, говоритъ авторъ въ предисловіи, издавать свое сочиненіе по исторіи южно-русской литературы XVII в. выпусками различной величины, отъ 3 до 14 печатныхъ листовъ, смотря по историко-культурной важности писателя и по количеству и качеству научныхъ источниковъ и пособій. Каждый выпускъ долженъ заключать въ себѣ полную и цѣльную характеристику того или другаго южнорусскаго писателя XVII в., съ разъясненіемъ современной ему литературной и бытовой обстановки». Первый выпускъ посвященъ дѣятельности Лазаря Барановича, второй и третій составятъ статьи объ Іоанникіи Галитовскомъ и Іннокентіи Гизелѣ, напечатанныя въ нашемъ журналѣ.

Нельзя не одобрить выбора автора, обратившагося съ своимъ изслѣдованіемъ именно къ XVII в., времени въ высшей степени замѣчательному, какъ въ исторіи южнорусской литературы, такъ и вообще въ жизни Малороссіи. Для литературы южнорусской 2-я половина XVII столѣтія была временемъ полнаго разцвѣта, о чемъ свидѣтельствуетъ рядъ такихъ именъ, какъ Барановичъ, Галитовскій, Радивиловскій, Гизель, св. Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій и проч. Со стороны внутренняго состоянія Малороссіи это былъ періодъ, когда борьба политическая перестала

быть удѣломъ народныхъ массъ и перешла въ высшіе классы населенія. Вышедши вслѣдствіе разныхъ причинъ изъ состоянія броженія, народъ равнодушно смотрѣлъ на то, кому онъ будетъ принадлежать *de jure*, лишь-бы не были задѣваемы самыя насущныя его нужды; онъ поэтому какъ-бы не замѣтилъ разлома Украины по Андрусовскому миру и оставался инертнымъ при всѣхъ возбужденіяхъ сверху. Для высшаго класса, старшины и духовенства, напротивъ, это было время разочарованія въ московской опеке и напряженной борьбы за основы малорусской жизни въ виду правительственныхъ ограниченій. Въ этой борьбѣ принималъ участіе каждый сознававшій положеніе дѣлъ, тѣмъ болѣе человѣкъ образованный. Вотъ почему разсматривать малорусскаго писателя XVII вѣка только со стороны его литературной дѣятельности значить совершенно обезоруживать его и отказываться отъ пониманія его личности и значенія. Тѣмъ болѣе это справедливо относительно такихъ высокихъ въ тогдашней общественной іерархіи лицъ, какъ черниговскій архіепископъ, печерскій архимандритъ и т. п. Правъ по этому г. Сумцовъ, излагая біографіи избранныхъ имъ писателей «съ разъясненіемъ современной имъ литературной и бытовой обстановки».

Обратимся теперь къ характеристикѣ Лазаря Барановича, какъ она представляется въ книгѣ г. Сумцова. По принятому авторомъ мнѣнію покойнаго протоіерея Страдомскаго, весьма вѣроятному, Барановичъ родился въ 1593 г. (по черниговской лѣтописи въ 1620), т. е. прожилъ ровно сто лѣтъ (умеръ въ сентябрѣ 1693 г.). Невольное благоговѣніе возбуждаетъ эта долгая жизнь, свидѣтельница и участница столько бѣдъ и радостей роднаго края! Барановичъ вполне сознательно пережилъ время пробужденія малорусскаго народа при Сагайдачномъ, его борьбу и торжество при Хмельницкомъ, видѣлъ во очію и испыталъ результаты этой борьбы при радѣ преемниковъ Хмельницкаго до Мазепы включительно и умеръ съ яснымъ сознаніемъ того, куда направляется дальнѣйшій путь народной жизни. Нельзя не дорожить всѣмъ, что передумалъ и высказалъ такой человѣкъ, а высказалъ онъ много, потому что имѣлъ возможность многое видѣть и знать. Лазарь Барановичъ родился въ Черниговщинѣ, воспитаніе получилъ въ кіевской школѣ богоявленскаго братства, хотя въ «Старомъ костелѣ» Галатовскаго говорится, что Барановичъ развилъ свой умъ въ виленской, кіевской и каляшеской академіяхъ. Въ сороковыхъ гг. XVII столѣтія онъ состоялъ преподавателемъ въ могомянской академіи, а съ 1650 года ея ректоромъ, хотя не долго. Въ 1652—57 г. Барановичъ былъ по очереди игуменомъ купятицкаго, кіево-прилловскаго и дятеловскаго монастырей. По одобреніи грамотамъ митрополита Сильвестра Коссова и гетмана Бог-

дана Хмельницкаго онъ весною 1657 г. былъ хиротонисанъ въ Яссахъ во епископа черниговскаго и новгородъ-сѣверскаго и въ этомъ санѣ оставался до смерти, при чемъ два раза былъ блюстителемъ митрополчией кievской кафедрѣ, а въ 1666 году на извѣстномъ никоновскомъ соборѣ въ Москвѣ получилъ отъ трехъ патріарховъ и царя грамоту, именовавшую его архіепископомъ. Вотъ *curriculum vitae* арх. Лазаря. Занимая важный постъ архіепископа черниговскаго, Барановичъ естественно долженъ былъ имѣть большое вліяніе на дѣла лѣвобережной Малороссіи; особенно выдающуюся роль онъ игралъ при гетманѣ Д. Многогрѣшномъ, который былъ его креатурой. И надо отдать справедливость такту и патріотизму, съ которыми Барановичъ умѣлъ держаться честно и стойко между двумя противоположными элементами—современнымъ малорусскимъ обществомъ и московскимъ правительствомъ. Покорность московской власти безъ излишняго униженія, стремленіе и умѣнье лаской и заискиваніемъ оградить не только свои личные, но и общественно-народные интересы,—вотъ сущность его отношенія къ Москвѣ. Но не въ этомъ центрѣ тяжести дѣятельности Барановича, гораздо важнѣе его внутренняя дѣятельность, какъ администратора епархіи и духовнаго писателя. Какъ литераторъ, онъ былъ душою патріотическаго кружка писателей и ученыхъ, инициаторомъ, энергическимъ дѣятелемъ и практикомъ; кромѣ разнаго рода сочиненій, онъ велъ переписку со многими современными учеными и политическими дѣятелями, основалъ и поддерживалъ собственную типографію сначала въ Новгородѣ Сѣверскѣ, потомъ въ Черниговѣ. Г. Сумцовъ приводитъ любопытный перечень книгъ, изданныхъ въ этихъ двухъ типографіяхъ за все время ихъ существованія; оказывается, что при жизни Барановича онѣ выпустили до 50 изданій и болѣе сотни послѣ его смерти. Что касается общераспространеннаго мнѣнія (между прочими и Н. И. Костомарова), что писанія Барановича, особенно его проповѣди, представляютъ схоластическій наборъ словъ, безъ внутренняго смысла и содержанія, то съ нимъ соглашается отчасти и авторъ разбираемой книги. Особенная-же заслуга г. Сумцова состоятъ въ томъ, что онъ всесторонне изслѣдовалъ сочиненія Барановича на польскомъ языкѣ, которымъ до сего времени незаслуженно игнорировались. «Лютня» Барановича несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что онъ былъ далеко не чуждъ поэтическаго таланта, хотя весьма часто зерна истинной поэзіи пересыпались массою дустаго рвѣмонлетства, что однако оправдывается отчасти духомъ времени. Вообще въ книгѣ г. Сумцова личность Лазаря Барановича выступаетъ рельефно, со всеми ея достоинствами и недостатками.

Извѣстія и замѣтки

(ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЯ, ЭТНОГРАФИЧЕСКІЯ И ИСТОРИЧЕСКІЯ).

КЪ ИСТОРИИ ГАЗЕТНО-ЖУРНАЛЬНАГО ДѢЛА ВЪ КІЕВѢ.

Остановившаяся надъ протекшей культурной жизнью Кіева, не разъ задаешься вопросомъ: отъ чего Кіевъ, въ которомъ такъ много традицій широкой культурной дѣятельности съ самыхъ отдаленныхъ временъ, даже въ нынѣшнемъ столѣтіи столь долгое время не имѣлъ ни одного печатнаго органа, который служилъ-бы выразителемъ его культурной жизни, умственной и нравственной его фیزیоміи, когда Харьковъ, этотъ сравнительно очень юный братъ Кіева, имѣлъ такого выразителя еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ видѣ журнала «Украинскій Вѣстникъ» (основаннаго въ 1817 г.). Какъ извѣстно, первыми печатными органами въ Кіевѣ были: духовно-нравственный журналъ «Воскресное Чтеніе», основанный при кіевской духовной академіи въ 1837 г., и «Кіевскія Губернскія Вѣдомости», появившіяся спустя лѣтъ десять; но и спустя еще болѣе десяти лѣтъ къ нимъ не прибавилось ни одного какого бы то ни было періодическаго изданія. Невольно является при этомъ вопросъ: неужели даже такое крупное событіе, какъ основаніе университета, несомнѣнно измѣнившее и конечно къ лучшему условія культурной жизни города и всего края, не вызвало въ обществѣ потребности въ созданіи мѣстнаго учено-литературнаго органа? Вѣдь съ открытіемъ университета въ Кіевѣ, не говоря уже объ общемъ

подъемѣ умственныхъ силъ въ краѣ, долженъ былъ сказаться па-
шлывъ учено-литературныхъ элементовъ, для которыхъ въ такомъ
органѣ не могъ не чувствоваться недостатокъ.

На этотъ вопросъ, котораго, на сколько намъ извѣстно, никто
не затронулъ ни въ рѣчахъ, ни въ статьяхъ по случаю пятидеся-
тилѣтняго юбилея кievскаго университета, между тѣмъ какъ для
указанія значенія открытія университета въ краѣ былъ, помимо
другихъ, еще и этотъ поводъ, нѣкоторый отвѣтъ мы нашли въ
доставшейся намъ части бумагъ М. А. Максимовича, перваго рек-
тора кievскаго университета. Изъ нихъ мы узнаемъ, что попытка
основать въ Кіевѣ нѣчто въ родѣ журнала была сдѣлана сейчасъ-
же послѣ открытія университета. Принадлежала-ли инициатива этого
дѣла университету, былъ-ли онъ приглашенъ къ участию въ немъ,
или только приять въ расчетъ какъ рабочая сила и какъ под-
писчикъ, отвѣта на это въ нашихъ бумагахъ не находимъ. Тѣмъ
не менѣе мы ознакомимъ съ ними читателей «Кіевской Старины»,
въ надеждѣ вызвать болѣе подробныя разъясненія названной по-
пытки у лицъ, а главное учрежденій, въ которыхъ должны хра-
ниться обстоятельныя данныя по этому дѣлу.

2-го мая 1835 года, за № 10,378, М. А. Максимовичъ полу-
чилъ отъ исправлявшаго должность гражданскаго губернатора
Пенкина слѣдующее приглашеніе на печатномъ бланкѣ.

Милостивый государь

Михаилъ Александровичъ!

Г. кievскій военный, подольскій и волинскій генералъ-гу-
бернаторъ, убѣждаясь пользами и потребностями высочайше ввѣрен-
ныхъ управленію его сіятельства губерній, предполагаетъ испросить
соизволеніе государя императора на изданіе въ Кіевѣ журнала. Жур-
наль сей, кромѣ сообщенія жителямъ ввѣренныхъ его сіятельству
губерній необходимыхъ для быта каждаго мѣстныхъ свѣдѣній, предпо-
лагаетъ извѣщать ихъ, сколь возможно поснѣпнѣе, о всѣхъ распоряженіяхъ
правительства, въ особенности ко ввѣреннымъ его сіятельству губерніямъ
относящихся, о замѣчательныхъ произведеніяхъ отечественной литературы, о
новѣйшихъ событіяхъ вѣка, направленія современнаго просвѣщенія и откры-
тіяхъ, совершающихся въ области наукъ, искусствъ и промышленности».

«Журналъ сей, издаваясь въ пользу кievскаго общества для помощи бѣднымъ, имѣеть вмѣстѣ цѣль и благотворенія».

«Но какъ изданіе, при заведеніи для сего типографіи, требуетъ значительныхъ издержекъ, которыя должны покрываться подписною суммою, то г. военный губернаторъ о такомъ своемъ предположеніи предложить изволилъ предварительно мнѣ о приглашеніи подписчиковъ на сей предметъ».

«Бывъ увѣренъ, что ваше высокородіе не откажетесь отъ принятія участія въ семъ общепользномъ предпріятіи, а равно и пригласить подвѣдомственныхъ вамъ чиновниковъ къ подпискѣ на сей журналъ, я обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою почтить меня скорѣйшимъ увѣдомленіемъ, съ приложеніемъ и самого листа о числѣ подписчиковъ на сей журналъ, для представленія о томъ его сіятельству»..

«Для лучшаго-же усмотрѣнія предметовъ, имѣющихъ помѣщаться въ журналѣ, прилагая при семъ одинъ экземпляръ конспекта сего изданія, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ».....

Въ бумагахъ М. А. Максимовича сохранился и самый конспектъ этого журнала въ двухъ экземплярахъ; изъ нихъ одинъ печатный, за подписью правителя канцеляріи А. Покровскаго, а другой рукописный, неизвѣстно, ранѣе или позже печатнаго составленный, но имѣющій нѣкоторыя характерныя отличія въ содержаніи. Изъ этого рукописнаго конспекта мы узнаемъ, что предполагавшійся журналъ долженъ былъ называться «Кievскія Новости». Приводимъ текстъ печатнаго конспекта съ добавками по рукописному.

КОНСПЕКТЪ ЖУРНАЛА, ПРЕДПОЛАГАЕМАГО ИЗДАВАТЬ
ВЪ КІЕВѢ.

Журналъ сей предполагается издавать въ пользу кievскаго общества для помощи бѣднымъ.

Содержаніе: 1-е) Краткія извѣстія о высочайшихъ повелѣніяхъ и указахъ, и о распоряженіяхъ правительства въ отношеніи къ 3-мъ губерніямъ: кievской, волынской и подольской.

2) Извѣстїа о награжденїяхъ и опредѣленїяхъ на мѣста первыхъ 4-хъ классовъ и о награжденїяхъ и опредѣленїяхъ по 3-мъ означеннымъ губерніямъ чиновниковъ, классныя мѣста занимающихъ.

3) Извѣстїа о замѣчательныхъ происшествїяхъ въ Россїи и особенно въ означенныхъ губерніяхъ.

4) Извѣстїа о контрактахъ, ярмаркахъ и вообще статистическія свѣдѣнія о помянутыхъ губерніяхъ.

5) Историческія, археологическія открытія и современные статистическія замѣчанїя собственно о Кіевѣ.

6) Извѣстїа о кїевскомъ учебномъ округѣ и объ университетѣ св. Владимїра съ конспектами читаемыхъ въ ономъ лекцій.

7) Новости политическія изъ лучшихъ иностранныхъ газетъ и журналовъ (въ рукописномъ конспектѣ прибавлено еще: «монархическаго направленїя»), точно такъ, какъ новости сіи печатаются въ С.-Петербургскихъ газетахъ и журналахъ.

8) Извѣстїа о замѣчательнѣйшихъ книгахъ, вновь выходящихъ, какъ русскїхъ, такъ и иностранныхъ, въ особенности, если оныя относятся къ губерніямъ кїевской, подольской и волынской.

9) Извѣстїа о новыхъ открытіяхъ, сколько нибудь замѣчательныхъ, по части наукъ, искусствъ и промышленности».

(Въ рукописномъ конспектѣ вслѣдъ за сїимъ прибавлено: «Фельетонъ журнала»).

Журналъ сей будетъ выходить два раза въ недѣлю на большихъ листахъ, въ три колонны такой печати, какъ «Сѣверная Пчела». Цѣна за годовое изданїе 25 рублей ассигнаціями; съ пересылкою въ другїя города и разносою по домамъ въ Кіевѣ—30 руб. ассигнаціями».

Далѣе указывается, что къ журналу будутъ издаваться приложенїя со всякими объясненїями и извѣстїями, а въ рукописномъ конспектѣ, сверхъ того, сказано, что «черезъ каждыя двѣ недѣли предполагается издавать къ сему журналу литературныя прибавленїя книжками». Содержанїе этихъ послѣднихъ слѣдующее: «Разныя статьи въ прозѣ и стихахъ во всѣхъ родахъ отечественной литературы, статьи переводныя изъ лучшихъ иностранныхъ книгъ и журналовъ, разныя литературныя извѣстїа и пр.».

И такъ, вотъ въ какомъ видѣ и вотъ по какой программѣ предполагалось первое періодически-литературное изданіе въ Кіевѣ. Если даже предположить, что починъ въ этомъ дѣлѣ исключительно принадлежалъ бывшему тогда генераль-губернатору графу Вас. Вас. Левашову, то и въ такомъ случаѣ нельзя, кажется, сомнѣваться въ томъ, что самая мысль у графа появилась подъ вліяніемъ недавно совершившагося факта открытія университета св. Владимира, учено-литературныя силы котораго могли служить залогомъ успѣха сего предпріятія. Что мысль объ основаніи журнала не была плодомъ мимолетной фантазіи графа, доказывается другимъ документомъ, сохранившимся въ бумагахъ М. А. Максимовича, а именно: мѣсяць спустя, 4-го іюня 1835 года за № 13,405, Максимовичъ опять получилъ отъ того-же исправляющаго должность гражданского губернатора Пенкина отношеніе слѣдующаго содержанія:

«Отъ 2-го минувшаго мая, № 10,378, я имѣлъ честь извѣстить ваше высокородіе о предположеніи г. кіевскаго военнаго губернатора изпросить соизволеніе государя императора на изданіе въ Кіевѣ журнала и вмѣстѣ съ тѣмъ просить васъ извѣстить меня о числѣ подписчиковъ на сей журналъ изъ подвѣдомственныхъ вамъ чиновниковъ. Бывъ обязанъ представить въ скоромъ времени его сіятельству, г. военному губернатору свидѣніе объ успѣхѣхъ дѣйствій въ сего общепользномъ предпріятіи, я вновь обращаюсь къ вашему высокородію съ повторѣннѣею просьбою почтить меня увѣдомленіемъ о числѣ подписчиковъ на упомянутый журналъ. Съ совершеннымъ почтеніемъ... и проч.

Мы не имѣемъ данныхъ для того, чтобъ опредѣлить, каковъ былъ результатъ подписки вообще, но по университету въ частности его нельзя назвать блистательнымъ: на сохранившемся въ бумагахъ Максимовича подлинномъ подписномъ листѣ красуется всего восемь подписчиковъ: М. Максимовичъ, А. Петровъ, Ф. Ленцъ (3 экземпляра, изъ которыхъ два для благороднаго пансіона и для кіевской гимназіи), С. Выжескій, Фр. Моховичъ и К. Невольный.

Какой былъ дальѣйшій ходъ этого литературнаго предпріятія, неизвѣстно. Что оно не осуществилось, объ этомъ во всякомъ случаѣ можно пожалѣть. При хорошей и правильной постановкѣ дѣла изъ проэктивровавшагося тогда изданія въ теченіи полустолѣтія могъ-бы выработаться такой солидный органъ, до котораго Кіеву и теперь

еще далеко. Но кажется, что именно такой постановки не имѣло это дѣло въ самомъ началѣ; и едвали не въ этомъ была причина постигшей его неудачи. Какъ видѣли уже мы изъ приведенной переписки, журналъ предназначался «въ пользу кievскаго общества для помощи бѣднымъ», а подписчики привлекались посредствомъ официальныхъ сношеній и подписныхъ листовъ; отсюда не трудно заключить, что и сотрудники вербовались тѣмъ-же путемъ, и что имъ предоставлялась благородная роль быть благотворителями бѣдныхъ. Не мудрено, что такое изданіе не могло осуществиться. Если мысль объ немъ принадлежала тогдашнему генераль-губернатору графу Левашеву, то съ выходомъ его въ 1836 г. она должна была заглухнуть, ибо послѣ него на короткое время былъ генераль-губернаторомъ графъ Гурьевъ, не задававшійся такими высокими цѣлями, а за тѣмъ въ управленіе краемъ вступилъ Д. Г. Бибииковъ, предпочитавшій другія средства для регулированія жизни края. Кажется, что единственнымъ слѣдомъ этой литературной попытки было изданіе Максимовичемъ трехъ книжекъ «Кіевлянина» съ промежутками въ два-три года и болѣе. По крайней мѣрѣ въ содержаніи этого Альманаха есть значительное сходство съ тѣми приложеніями, какія проектировались къ журналу «Кіевскія Новости».

Во всякомъ случаѣ для исторіи просвѣщенія Кіева мы можемъ отмѣтить тотъ фактъ, что сейчасъ-же послѣ открытія университета въ Кіевѣ явилась въ немъ попытка основать литературный органъ «Кіевскія Новости», и что объ этой неудавшейся попыткѣ теперь, черезъ 50 лѣтъ, приходится сообщать «Кіевской Старинѣ».

В. Науменно.

ДАВНО ЗАБЫТАЯ ДРЕВНѢЙШАЯ КІЕВСКАЯ СВАТЫНЯ.

Это глава св. Климента, епископа римскаго, принесенная Владиміромъ изъ Херсонеса въ Кіевъ. Сохранилась-ли она и гдѣ именно теперь находится? Ставимъ этотъ вопросъ безъ надежды дать на него сколько нибудь удовлетворительный отвѣтъ, ставимъ для того, чтобы привлечь къ нему вниманіе нашихъ археологовъ и историковъ и вызвать со стороны ихъ попытки если не къ положительному разрѣшенію этого вопроса, то по крайней мѣрѣ къ

открытію какихъ либо слѣдовъ нахожденія гдѣ либо, въ то или другое время, этой древнѣйшей христіанской и въ частности нашей кievской святыни. Утрачена-ли она навсегда безвозвратно, когда именно утрачена или хранится гдѣ нибудь безъ имени, ипкъмъ не признаваемая—вотъ сущность вопроса, который мы ставимъ теперь.

Вопросъ этотъ, какъ намъ положительно извѣстно, предлагать въ послѣдніе годы своей жизни святитель Филаретъ, митрополитъ московскій, митрополиту кievскому Арсенію, но не получилъ желаемого отвѣта. Вопросомъ этимъ болѣе двухъ лѣтъ занятъ профессоръ оксфордскаго университета *Тозеръ* (H. I. Tozer), тщетно пока напрягая всѣ средства своей учености къ его разрѣшенію. Этотъ вопросъ поставленъ намъ лицами, близко стоящими къ почтенному профессору и желающими помочь разрѣшенію принятой имъ на себя задачи. Гдѣ-же и спрашивать о главѣ св. Климента, какъ не тамъ, куда она была перенесена и гдѣ хранилась въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ? Но—увы!—мы, отдаленные потомки хранившихъ и чтившихъ эту первую христіанскую святыню на русской землѣ менѣе, быть можетъ, знаемъ о судьбѣ ея, чѣмъ почтенный изыскатель, живущій отъ насъ за морями.

Сгруппируемъ доступныя намъ скудныя историческія данныя о св. Климентѣ и его главѣ, чтобы яснѣе былъ вопросъ, который мы ставимъ на разрѣшеніе специалистовъ.

Св. Климентъ, папа римскій, во время гоненія на христіанъ въ самомъ Римѣ, при императорѣ Траянѣ, въ 94 г. по Р. Хр. былъ сосланъ въ древній Херсонесъ Таврическій, въ находившіяся тамъ римскія каменоломни и, найдя здѣсь до 2000 христіанъ, въ большинствѣ, вѣроятно, сосланныхъ, какъ и онъ, съ такимъ усердіемъ и ревностію распространялъ здѣсь христіанство, что привлекъ сюда новое гоненіе со стороны языческаго Рима, во время котораго и самъ брошенъ былъ (въ 100 г.) въ море съ навязаннымъ на шею тяжелымъ камнемъ. Тѣло его волнами моря выброшено на берегъ и, бывъ погребено въ Херсонесѣ, въ гробницѣ изъ бѣлаго мрамора, стало предметомъ благоговѣйнаго поклоненія мѣстныхъ и другихъ христіанъ, во множествѣ стекавшихся ко гробу св. Климента 25 ноября, въ день его кончины, а имя его

вскорѣ стало чествоваться во всей христіанской церкви Запада и Востока.

Но протекло семь столѣтій, Херсонесъ переиспыталъ много превратностей, смѣнились его владѣтели и населеніе, самая церковь, въ которой погребены его останки, была подмыта волнами моря, и когда св. Кириллъ, первоучитель славянскій, въ 861 г., по пути къ хозарямъ, прибылъ въ Херсонесъ, никто изъ тамошнихъ жителей не могъ отвѣтить на его вопросъ о мѣстѣ погребенія св. Климента. Только послѣ долгихъ распросовъ, съ помощію архіепископа херсонскаго, удалось ему отыскать мощи священно-мученика. Онъ выпросилъ ихъ для себя, оставивъ на мѣстѣ главу Климентову, долго страствовалъ съ ними для проповѣди Христовой вѣры и только по прибытіи въ Римъ въ концѣ 867 или началѣ слѣдующаго года принесть ихъ въ даръ папѣ Адріану II.

Когда спустя около 130 лѣтъ Херсонесомъ овладѣлъ князь кievскій Владиміръ, принявшій здѣсь св. крещеніе, глава св. Климента, сохранявшаяся здѣсь до того времени въ подобающемъ чествованіи, была взята имъ въ числѣ прочей христіанской святыни и по принесеніи ея въ Кіевъ положена въ новосооруженной Владиміромъ Десятинной церкви¹⁾. Она хранилась здѣсь при Ярославі Мудромъ, съ именемъ котораго связаны нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія о погребеніи Климента и перенесеніи главы его въ Кіевъ, подтверждающія и дополняющія краткое упоминаніе объ этомъ нашей лѣтописи. Дѣло въ томъ, что на дочери Ярослава Аннѣ въ сороковыхъ годахъ XI ст. сватался король французскій Генрихъ, и для переговоровъ по этому дѣлу ко двору Ярослава было отправлено изъ Франціи посольство, во главѣ котораго находился епископъ, шалонскій *Рогерій*, первый суффраганъ реймской митрополіи. При отправленіи этого послѣдняго въ Россію, лѣкто Ольдерикъ, настоятель церкви св. Маріи въ Реймсѣ, просилъ его развѣдать, въ тѣхъ-ли страпахъ находится Херсонъ, въ которомъ,

¹⁾ Лѣтописецъ въ такихъ словахъ говоритъ объ этомъ: «Володимеръ-же, князь карицу и Настаса, и помы корсунскія, мощи св. Климента и Фива, ученика его, и помыа сосуды церковныя и иконы на благословенье себя» (Ипатьев. лѣтоп., стр. 79). Очевидно слово *мощи* употреблено здѣсь вм. головы, какъ цѣлое въ своей части.

какъ извѣстно было ему по слуху, почивали мощи св. Климента (Ист. госуд. рос. Карамзина, т. III, гл. 2, примѣч. 42). Любопытство Ольдерика было удовлетворено больше, чѣмъ онъ могъ того ожидать. Возвратившійся Рогерій передалъ ему, что, будучи въ Кіевѣ, онъ самъ видѣлъ тамъ главу св. Климента и ученика его Фива, которыя показывалъ ему великій князь кіевскій Ярославъ. Показывая эту святыню, Ярославъ, по словамъ Рогерія, произнесъ: «Мы сами нѣкогда были тамъ (въ Херсонесѣ) на богомоленіи и принесли ихъ оттуда», изъ чего можно заключать, что Ярославъ былъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ Владиміромъ въ Херсонесѣ, во время его крещенія (ему могло быть тогда 12—14 лѣтъ). При этомъ Ярославъ пояснилъ, что во 1-хъ брошенное въ море тѣло св. Климента ежегодно въ день его рожденія чудесно всплывало въ гробницѣ на поверхность моря и привлекало массы молящихся, во 2-хъ что оно было вынуто изъ моря папою Юлемъ, бывшимъ въ Херсонесѣ для подавленія проникшей туда аріанской ереси,—вынуто по повелѣнію Божию, для чего и самое море на ту пору разверзлось и открыло чудесную гробницу, въ 3-хъ что похоронивъ въ особо построенной на берегу церкви нетлѣнные останки, папа Юлій часть ихъ припесъ въ Римъ и что въ то время, когда эту часть торжественно встрѣчали въ Римѣ, на морѣ у Херсонеса всплыла самая гробница, а подъ нею открылся островъ, на которомъ жители устроили церковь въ честь св. Климента и подливали къ ней на лодкѣ¹⁾).

Въ обширной Десятичной церкви, въ которой хранилась глава св. Климента, самимъ-ли Владиміромъ или сыномъ его Ярославомъ быть, кажется, устроенъ придѣлъ во имя священно-мученика, ибо Дитмаръ, писатель XI в., говори о Десятичной церкви, называетъ ее церковью св. Климента; а быть можетъ церковь называлась такъ и по преобладающему значенію хранившейся въ ней святыни и

¹⁾ Разсказъ этотъ приводится въ жизнеописаніи Кирилла и Меодія, въ изданіи Болландистовъ *Acta Sanctorum*, причѣмъ замѣчается, что онъ изложенъ Ольдерикомъ въ видѣ замѣтки на поляхъ рукописнаго сборника сказаній о страданіяхъ мучениковъ (въ томъ числѣ св. Климента), присланнаго издателимъ изъ С. Омера. Быть можетъ, эта рукопись и доселѣ хранится въ музеѣ Болландистовъ въ Бельгіи, и любопытный текстъ приписки, сдѣланной на ней Ольдерикомъ, могъ бы быть восстановленъ во всей точности.

тогда это названіе говоритъ объ особомъ чествованіи этой святыни кіевлянами.

Что мощи св. Климента, въ видѣ его главы, не были забыты здѣсь, какъ нѣкогда въ Херсонесѣ, и что глава эта была въ памяти не однихъ кіевлянъ, видно изъ слѣдующаго памятнаго въ лѣтописяхъ нашей церкви событія. Въ 1145 г., въ правленіе великаго князя Изяслава, кіевскій митрополитъ Михаилъ II, родомъ грекъ, какъ и всѣ его предшественники, за исключеніемъ одного лишь Иларіона, самовольно оставилъ Кіевъ и удалился въ Грецію, гдѣ и умеръ спустя два года. Великій князь созвалъ 6 русскихъ епископовъ и предложилъ имъ избрать митрополита изъ русскихъ и посвятить его на мѣстѣ, не обращаясь въ Царьградъ, откуда, конечно, прислали бы опять грека. Со стороны Нифонта новгородскаго предъявленъ былъ протестъ, что этимъ нарушается связь съ церковію константинопольскою; прочіе епископы недоумѣвали, достаточенъ-ли ихъ соборъ для посвященія митрополита. Тогда «Опофрій черняговскій рече: Азъ свѣде, достоинъ вы поставити, а глава у насъ есть св. Климента, якоже ставятъ греци рукою святого Ивана». Епископы, конечно, разсуждали, что глава важнѣе руки, «и тако стадавши, главою св. Климента поставиша митрополитомъ» игумена зарубскаго монастыря Клима (Ипатск. лѣтоп., стр. 241 и 242).

Но посвященный такимъ образомъ митрополитъ, спустя 9 лѣтъ, низложенъ присланнымъ изъ Цареграда грекомъ Константиномъ, и затѣмъ идутъ опять митрополиты исключительно почти греки вплоть до раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи въ началѣ XV ст. Вскорѣ начались тѣ памятные для Кіева опустошенія и разоренія отъ своихъ и чужихъ, которыя лишили его прежняго величія и значенія. Въ 1169 г. онъ понесъ жесточайшее разореніе отъ полчищъ Андрея Боголюбскаго, котораго сынъ Мстиславъ забралъ при этомъ драгоцѣнныя иконы, ризы, книги и даже колокола. Въ 1204 г. тоже произвелъ Рюрикъ Ростиславичъ съ черняговскими князьями Ольговичами; они забрали, кромѣ драгоцѣнностей церковныхъ, самыя одежды великихъ князей, висѣвшія въ храмахъ. Въ 1240 г. Кіевъ до тла разоренъ былъ Батыемъ, причемъ Десятинная церковь, въ которой хранилась глава Климента, была разрушена совершенно, за исключеніемъ одного южнаго предѣла. Въ началѣ XIV в. Кіевъ подпалъ подъ власть великихъ князей литовскихъ, а въ концѣ

XV в. вновь разоренъ Эдигеемъ, послѣ чего совершенно уже опустѣлъ. Между тѣмъ еще послѣ нашествія Батия великіе князья русскіе избрали своею резиденціею сперва Владиміръ на Клязьмѣ, а потомъ Москву. Митрополиты греки потянулись за ними. Продолжая называться кievскими, они мало жили въ Кіевѣ и если навѣщали оный, то больше для того, чтобы захватить уцѣлѣвшіе тамъ священные и цѣнные предметы и увезти ихъ во Владиміръ или Москву.

Среди такихъ политическихъ потрясеній и церковныхъ нестроений, постигавшихъ Кіевъ въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, утратилась древнѣйшая христіанская и первая его святыня—глава св. Климента, и съ половины XII в. мы не встрѣчаемъ уже нигдѣ и никакихъ объ ней упоминаній. Теперь, по прошествіи столѣтій, трудно даже найти какую либо руководящую нить для новыхъ попытокъ къ ея отысканію. Не могла она затеряться отъ небреженія, ибо это была святыня такъ сказать первостепенной важности. Не могла она подвергнуться уничтоженію при разореніи Кіева русскими князьями, ибо такіе разорители чтили святыню и старались лишь захватить ее съ собою, а если-бы это случилось, оно было-бы отмѣчено въ лѣтописи. Едва-ли также она подверглась уничтоженію при нападеніи татаръ. Ихъ набѣги не были совершенною нечаянностію и давали возможность скрывать все наиболѣе цѣнное и священное; притомъ татаръ и вовсе не интересовали такіе предметы, какъ черепа и кости. Сохранились-же, какъ увидимъ сейчасъ, и послѣ татаръ многіе, еще болѣе древніе и священные предметы. Гораздо вѣроятнѣе поэтому, что глава св. Климента, наравнѣ съ этими предметами, стала жертвою той мирной и тайной экспроприаціи, которую въ широкихъ размѣрахъ практиковали послѣдніе митрополиты—греки, странствовавшіе лишь чрезъ Кіевъ по обширной своей паствѣ до Галича и Львова, но жившіе всегда въ Москвѣ. Въ этой экспроприаціи особенное усердіе показали послѣдній митрополитъ изъ грековъ—Фотій, присланный изъ Царьграда для всей Россіи, а не собственно для Кіева, какъ того домогался великій князь литовскій Витовтъ. Рѣшившись положить предѣлъ тому нестроенію въ церковныхъ дѣлахъ княжества, которыя причинялись этими странствованіями митрополитовъ, Витовтъ потребовалъ отъ собора подвластныхъ ему епископовъ изложенія Фотія и по-

ставленія на мѣсто его особаго митрополита для Кіева, помимо цареградскаго патріарха и независимо отъ Москвы, и вотъ что между прочимъ писалъ онъ по этому поводу о Фотіѣ и его предшественникахъ: «и въ наше время нѣкоторые митрополиты чужеземцы... разграбляли имущество церковное и въ чужія страны вывозили и отчуждали; они расхитили и въ чужую землю вывезли драгоценности нашей церкви и святыя мощи, какъ то: орудія страданій Христовыхъ, жезлъ пр. Богородицы, ея хламиду и сандалии, разныя иконы въ золотыхъ ризахъ, яшмовыя чаши, обдѣланныя золотомъ и украшенныя драгоценными камнями и великое множество другихъ великой цѣны и даже выше всякой цѣны сокровищъ, которыя стяжали и въ даръ Богу и Матери Божіей принесли когда-то великіе князья земли русской»¹⁾). Какъ извѣстно, Витовтъ настоялъ на своемъ, и новый митрополитъ собственно для Кіева былъ избранъ, но этого можно было опасаться и гораздо раньше, съ тѣхъ поръ, какъ послѣдовало политическое раздѣленіе Россіи на двѣ половины. Чужеземные представители русской церкви могли заранѣе предпринимать противъ этого мѣры; для нихъ безразлично, можетъ быть, было, гдѣ-бы ни жить: въ Кіевѣ, или Москвѣ, но вовсе не безразлично было, пользоваться-ли доходами всей русской церкви, или только половиною оной. Между тѣмъ въ вопросѣ о поставленіи особаго митрополита для Кіева глава св. Климента, какъ мы уже видѣли, послужила однажды самымъ рѣшительнымъ образомъ. Кто знаетъ, не въ предупрежденіе-ли именно случая, бывшаго при Изяславѣ, глава св. Климента тайно вывезена кѣмъ либо изъ послѣднихъ митрополитовъ въ Москву? Вывезеній въ такихъ видахъ долженъ былъ и хранить ее въ секретѣ отъ другихъ, а за смертію или выбытіемъ его она могла остаться навсегда безъ имени и названія.

Итакъ, если гдѣ можно еще искать главы св. Климента, то развѣ въ Москвѣ, въ числѣ тѣхъ безыменныхъ главъ, которыя хранятся въ кремлевскихъ соборахъ. Если-бы нашлись хотя слабыя историческія указанія на принадлежность которой нибудь изъ нихъ св. Клименту, они могли-бы быть подкрѣплены другимъ путемъ.

¹⁾ Specimen Ecclesiae Ruthenicae etc. Appendix, pag. 50.

Съ помощію исторіи можетъ быть опредѣлена національность Климента (его считаютъ обыкновенно грекомъ) и возрастъ, въ которомъ онъ умеръ, а съ помощію краниологіи по черепу можно опредѣлить хотя общія расовыя черты и уже съ болышею опредѣленностію возрастъ того, кому принадлежалъ изслѣдуемый черепъ. Трудно, конечно, поручиться, что поиски въ указанномъ направленіи приведутъ къ какому либо положительному результату; но должны-же мы наконецъ побѣдить наше вѣковое равнодушіе къ судьбѣ первой нашей святыни,—она заслуживаетъ самыхъ усердныхъ и тщательныхъ поисковъ.

СОСѢДСТВЕННО-ПРІЯТЕЛЬСКОЕ ПИСЬМО БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦКАГО КЪ ЦАРЮ АЛЕКСѢЮ МИХАЙЛОВИЧУ¹⁾.

Божею милостию великого господара великого князя Іоанна Казимера, короля польского, великого князя литовского, руского, пруского, мазовецкого, жомонтского, инфлянтского, сивѣрского, чертыньговского, шведского, вандалского и иныхъ многихъ государствъ господара, обладателя, его королевского величества, Богданъ Хмельницкій, гетманъ во всеѣмъ войскомъ запорожскимъ.

Божию милостию великому господару цару и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея Русьей самодержьцу, владимирскому, московскому, повогородскому, цару казанскому, цару астраханскому, цару сибирскому, господару цсковскому и великому князю тѣбъскому, югорскому, чермскому, вятскому, болгарскому и иныхъ государствъ, великому князю Новгорода, цизовскія земли, резанскому, ростовскому, ярославъскому, белоозерскому, удорскому, обдорскому, коньдійскому и всея сивѣрныя страны повелителю и господару,

¹⁾ На выставкѣ VI археологическаго съѣзда въ Одессѣ, въ одной изъ витринъ, въ коллекціи, если не ошибаемся, г. Куриса мы видѣли подлинникъ письма, текстъ котораго воспроизводилъ здѣсь по копіи, сообщенной намъ В. В. Антоновичемъ. По содержанию своему письмо это не представляетъ ніякого интереса, кромѣ краткаго упоминанія о какомъ-то движеніи козаковъ, обеспокоившемъ московскаго царя; по любопытна форма письменнаго сношенія будущаго подданнаго съ владѣтелемъ сосѣдней страны, этотъ такъ сказать дипломатическій этикетъ полунеза-

иверскія земли, карталинскихъ и грузинскихъ царей и кабардинскія земли, черкасскихъ, игорскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ господару и обладателю, вашему царскому величеству чоломъ бемъ.

Маючи потребы свои въ панствахъ вашего царского величества, Іоанъ Тафралай, мужъ значный, до оддана низкого чоломъ бия вашему царскому величеству идеть, за которимъ причину нашу вносимъ, кгда будетъ поворочать зъ государства вашего царского величества, безпѣчный здоровья своего будучи доброволне всюды пропусчонный. Дано намъ ведомости, яко-бы ваше царское величество мѣлъ разумѣти о неприязни нашей, о которой мы не мыслили и теперь не мыслимо и ведлугъ давньныхъ часовъ въ приязни зостаемъ, а на тотъ часъ любосмо и войска наши были порушили, теды только для потребы хапа его милости татарского, а не на иншій який замысль. На тотъ часъ съ поклономъ нашимъ въ ласку вашего царского величества пилю се оддаемъ. Данъ въ Чигирине дня 11 юля 1741.

Вашому царскому величеству приятели зичливы и служити готовы: Богданъ Хмельницкій, гетманъ, зъ войскомъ его королевской милости запорожскимъ.

Божею милостию великому господару, цару и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея Россіи самодержцу, владимирскому, московскому, новгородскому, цару казанскому, цару астраханскому, цару сибирскому, господару исковскому, великому князю тверскому, югорскому, пермскому, вятскому, болгарскому и иныхъ государствъ, и великому князю Цовагорода, низовскіе земли, рязанскому, ростовскому, ярославскому, белоозерскому, кедорскому, обдорскому, кундийскому и всея сивѣрныя страны повелителю и господару иверскія земли, карталинскихъ и грузинскихъ царей и кабардинскія земли, черкасскихъ, игорскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ господару и обладателю, вашему царскому величеству сія грамота до рукъ налѣжитъ.

.....
висямаго, связаннаго лишь двнастически и особымъ договоромъ, повелителя Малороссіи съ окрѣпшимъ въ своемъ державствѣ, многотитульнымъ московскимъ царемъ. Хмельницкій выписываетъ полный его титулъ, какъ на томъ настаивали всегда московскіе послы, и не только въ началѣ письма, но и на адресѣ, противопоставляя ему нелѣпе пространный титулъ своего суверена. — Ред.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ О НѢМЕЦКО-ХОХЛАЦКОЙ ШТУНДѢ.

По прочтеніи напечатанной въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» сего года статьи «Матеріалы для исторіи возникновенія и распространенія штунды на югѣ Россіи» мнѣ вспомнилось слѣдующее:

Въ 1865 году, проживая въ г. Екатеринославѣ, я былъ знакомъ съ бывшимъ тогда судебнымъ слѣдователемъ, покойнымъ Мих. Вас. Жученкомъ. Онъ мнѣ тогда, помню, показывалъ дѣло о совращеніи какихъ-то двухъ парубковъ малороссовъ какимъ-то пѣмцемъ-колонистомъ въ «евангельскую» вѣру. Мнѣ теперь припоминается, что этотъ совратитель назывался не то Миллеръ, не то Виллеръ.

И тогда впервые натолкнулся на сектантовъ-малороссовъ, и въ общихъ чертахъ мнѣ памятно читанное мною дознаніе какого-то становаго пристава о семъ «совращеніи», находившееся подъ дѣломъ у судебного слѣдователя. Вотъ сущность дознанія объ одномъ изъ совращенныхъ:

Какой-то молодой (18—20 л.) парень малороссъ, служа въ наймахъ у нѣмцевъ колонистовъ, выучился грамотѣ, сталъ читать евангеліе, воздерживаться отъ сквернословія, отъ употребленія вина, куренія табаку, отъ всякихъ игръ, пересталъ ходить въ церковь, сталъ отрицать святость икопъ и наконецъ *нѣмцемъ* (Миллеромъ или Виллеромъ—не припомню хорошо) *окрещенъ въ р. Днѣпръ, противъ острова Хортицы, около колоніи Нидерхортицкъ, въ евангельскую вѣру.* Эту часть дознанія, или, лучше сказать, сознанія я хорошо помню. Помню еще такія слова допрашиваемого, записанныя въ дознаніе: «былъ вѣры православной, а теперь евангельской, въ которую вступилъ добровольно, и никакія мученія не заставятъ меня перемѣнить эту вѣру».

Что случилось съ этимъ и еще другимъ совращеннымъ и ихъ совратителемъ, я не знаю.

Настоящая моя замѣтка не будетъ лишнею для исторіи штунды, какъ указаніе неизвѣстнаго матеріала—судебнаго дѣла въ Екатеринославѣ въ 1865 г. Фактъ, рассказанный мною, доказываетъ, что въ 1865 году это новое вѣроученіе—штунда прививалось не только

къ нѣмцамъ, херсонскимъ колонистамъ, по имѣло послѣдователей и между потомками запорожцевъ, изъ коихъ одного «мудрый немецъ», що «на Сичи картопельку садить», крестилъ въ р. Днѣпрѣ около той-же Хортицы, первой запорожской Сѣчи, въ новую вѣру.

Съ той поры, когда я впервые натолкнулся въ выше разсказанномъ случаѣ на сектантавъ малороссовъ, это самое сектантство припало широкіе размѣры: на Днѣпро-днѣстрянскомъ югѣ Россіи распространилась *штунда*; на Дону, куда меня забросила судьба, я нашелъ хохловъ хлыстовъ, шалопутовъ и наконецъ еще какую то секту, извѣстную здѣсь подъ названіемъ «сухая любовь».

Случайный, а вовсе не спеціальннй наблюдатель различныхъ явленій окружающей меня жизни, я тѣмъ не менѣе сочту своимъ долгомъ подѣлиться съ читателями «Кіевской Старины» тѣмъ, что узнаю объ этихъ по-донскихъ сектантахъ хохлахъ.

Борисъ П—скій.

Г. Павловскъ-варовезскій.

9 октября 1884 г.

ЕЩЕ ОБЪ ОДНОМЪ ПОРТРЕТѢ КИСТИ БОРОВИКОВСКАГО.

Въ апрѣльской книгѣ «Кіевской Старины», къ статьѣ объ извѣстномъ малороссійскомъ художникѣ Боровиковскомъ, приложено списокъ его картинъ, находящихся у разныхъ лицъ и преимущественно мужскихъ портретовъ. Въ этомъ перечнѣ, какъ и въ свѣдѣніяхъ о картинахъ Боровиковскаго, помѣщенныхъ въ послѣдующихъ книгахъ почтеннаго журнала, мы не встрѣтили извѣстнаго намъ портрета, безспорно принадлежащаго кисти Боровиковскаго. О принадлежности видѣннаго нами портрета кисти Боровиковскаго высказали свое заключеніе и напи мѣстные художники гг. В. П. Андріевскій и въ особенности Н. І. Скадовскій, произведенія котораго на послѣдней художественной выставкѣ въ С.-Петербургѣ такъ счастливо выдѣлялись; подтверждается это и временемъ его написанія и свидѣтельствомъ собственника его; надпись автора отъ времени испортилась.

Портретъ, о которомъ мы нашли нужнымъ сообщить въ дополненіе къ имѣющимъ уже свидѣніямъ о произведеніяхъ Боровиковскаго, принадлежитъ къ числу портретовъ женскихъ и есть портретъ матери проживающаго въ г. Херсонѣ отставного генераль-лейтенанта г. Калагеорги. Портретъ написанъ въ 1797 году, размѣръ его — въ натуральную величину; почти до колѣнъ портретъ представляетъ собою женщину, въ расцвѣтѣ молодости, блондинку, съ пышными, красиво сложенными на головѣ волосами; большіе голубые глаза глядятъ, точно живые: черты лица мягкія, правильныя, замѣчательно тонкія и въ общемъ типъ лица — поразительной красоты. Костюмъ крайне простъ; но съ богатымъ жемчужнымъ уборомъ на рукахъ и шеѣ. Детали рисунка удивительны; колоритъ картины въ общемъ и въ частностяхъ поражаетъ своей жизненностью выраженія и мягкостью кисти, если можно такъ выразиться. Словомъ, чѣмъ больше всматриваешься въ портретъ, тѣмъ сильнѣе впечатлѣніе, производимое картиной. Портретъ г-жи Калагеорги написанъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ она и проживала. Какъ извѣстно, у Боровиковскаго встрѣчается очень мало женскихъ портретовъ, а между тѣмъ они-то болѣе всего подходятъ къ его мягкой кисти, если судить объ этомъ по знакомому намъ женскому его портрету. Въ настоящее время описанный портретъ отправленъ г. Калагеорги въ Москву въ извѣстную картинную галерею Третьякова, такъ какъ назначается въ продажу. Для почитателей таланта малоросса-художника Боровиковскаго указанный нами портретъ — цѣнная и высоко-художественная вещь.

Херсонъ,
11 октября 1884 г.

В. Чеважевскій.

ИЗЪ НАРОДНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ О КЛАДѢ ¹⁾.

Въ октябрьской книгѣ «Кіевской Старины» г. К. М. рассказываетъ про «заклятый» кладъ, который, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, находится возлѣ с. Бакоты, подольской губерніи. Читая эту статью, мы припомнимъ два разсказа, касающіеся того-же «заклятія», которые мы слышали въ новоградволинскомъ уѣздѣ, во-

¹⁾ Подъ этимъ заглавіемъ свѣдимъ одпорядныя сообщенія трехъ различныхъ корреспондентовъ. — Ред.

лынской губерніи. Вообще, малороссы, по непонятной причинѣ, весьма любятъ говорить о кладахъ; они даже точно указываютъ на ихъ мѣсто нахожденія, но при этомъ прибавляютъ, что нечего даже пытаться найти который нибудь изъ нихъ, потому что всѣ они «замовлены». При этомъ непремѣнно, для поясненія, будетъ приведенъ рассказъ, отзывающійся небывальщиною. Вотъ двѣ изъ такихъ небывальщинъ.

«Була тутай недалечко богата удова, а у неї три сыны; тилько вона жадного зъ нихъ не любила. Отъ якось вона й заслабла, чую, що вже пора вмирати. Оце вона й думає: «не стане мене на свити, усе мое добро достанется сынамъ; нехай-же нікому, лишнь, якъ имъ не достанется». Въ ночи узала вона котель, де були гроши, понесла у лѣхъ, да й «замовила» дѣвери, щобъ не можна було нікому тудя войти. Пішла зновъ у хату, застогнала, да на другій день и вмерла. А сыны заразы до котла. Бачать на томъ мисти нема нічого. Шукали, шукали—ни, такъ-таки й нема, якъ у води згинуло. Отъ вони й забули про нѣго. Тилько щось треба було до лѣху; еденъ сынъ и пишовъ. Отчинивъ винъ дѣвери; а щось якъ штовхане ёго, то винъ ажъ впавъ, мало що не вмеръ. Видъ того часу не можна, навить, подступитися до лѣху, бо треба натрапити таку «мову», щобъ заразы дѣвери одчинились. А якъ ты ёго натрапишь?

А то ще такъ було у насъ. Оравъ еденъ чоловѣка поле. Йде, да й гукає на коней. Тилько—цвягъ! Що це таке? Глянувъ винъ, ажъ тамъ цѣла скриня, мабуть зъ грошима. Отъ винъ нахилився; самъ трясется—хоче вхопити. Тилько що винъ руку до нѣго—то заразы у землю. Мучився винъ, мучився; зновъ пиднявся, скриня зновъ на верси. А, бисово навожденіе! Постоявъ винъ трохи, а потимъ якъ не грохис на землю, а самъ хапає. Де тамъ!! Скрыня ще лишне пішла до низу. Пишовъ винъ до села, розказавъ людемъ, що діється. Уси ходили й бачили тую скриню, а не еденъ не вхопивъ: «бо е така мова».

Аналогичны рассказы о запорожскихъ кладахъ. Вотъ два слышанные нами отъ двухъ женщинъ въ Екатеринославѣ.

— Запорожськи клады скрызъ заклати: скільки-бъ людей ихъ не копало,—не даються! Мій чоловікъ самъ ходивъ. Отъ выкопали

вони такъ якъ великій погребъ,—увійшли; ну, а взяти нічого не можна! Треба одмолитися стільки рокивъ, на скільки винъ заклятий.

Отъ и у Потѣмкинѣ саду є, саме тамъ, де каминня велике: и що-празника вони й виходять,—саме підъ Великъ-день!

Зъ нашихъ одинъ разъ одважилось чоловіка чотыри; мени тоди ще литъ 12 було (теперь рѣсказницѣ лѣтъ 40), я у Ковалихи служила: отъ и пішли вони, одинъ жонатый, трое холостыхъ, зъ ломами, зъ лопатами, саме у Велику Ничъ. Отъ зачали битъ ломами; що стукнуть, то *воно* й гуде! Вони дали копають: отъ-отъ чують,—вже близько, добре чують, що залізна скрыня. Ажъ коли *воно* виходить, та й сило на другому каменю недалеко одъ ихъ, та й дивиться, а дали й заговорило:

— Копаєте, каже: а чи-жъ вы принесли голову, щобъ туды покласти?» (Значить, щобъ замість кладу та голову чоловічу єму покласти, тоди *воно* й дасть; а безъ того зроду не визьмуть!).

Вони й полякалися на смерть,—покидали й ломы й лопаты, та й повтикали. Звистпо, дурни: треба було-бъ розпитати: яку то єму треба голову,—чи христіянську, чи яку другу?...

— Та вжежъ звичайно имъ христіянську треба! (сурово перебиваєть другая).

— Може *воно* такъ и думало (продолжаєть первая), щобъ одинъ зъ ихъ чотырѣхъ лягъ туды, а щобъ трѣмъ скрыня досталася; а вони й полякалися! Та й позатапало-жъ ихъ: чи то зъ переляку, чи такъ, а до дому тильки одинъ добрався; другихъ ледве однукали: хто підъ тыномъ, а хто й по за тыномъ! Та й тяжко вси переболіли,—такъ покалчило ихъ *воно*!

Рядомъ съ такими-же, но со всѣмъ въ нѣмъ родѣ можно слышать рассказы въ населеніи кievской губерніи. Въ теперешнихъ уѣздахъ звенигородскомъ, уманскомъ, капневскомъ и другихъ, бывшихъ театромъ кровавыхъ событій «Уманщины», «Коліазщины», рассказы о кладахъ приурочиваются къ могиламъ, во множествѣ разбросаннымъ по полямъ и съ которыми связаны въ народѣ преданія о дѣйствительныхъ лицахъ и происшествіяхъ, въ большей части уже затемнившіея и совсѣмъ вымирающія. Могилы эти тра-

туются и какъ хранилища кладовъ, которые въ болѣе или менѣе близкое время дѣйствительно были въ нихъ находимы.

Про одну изъ такихъ могилъ, стоящую и теперь на поляхъ м. Рыжановки, звенигородскаго уѣзда, намъ пришлось слышать слѣдующій рассказъ, не заключающій уже въ себѣ ничего невѣроятнаго, отзывающійся напротивъ полною реальностію, съ примѣсю неизбѣжной ироніи надъ польскимъ паномъ. На этой могилѣ, рассказывали намъ, стоялъ когда-то простой, деревянный, со всѣмъ уже старый крестъ, и стоялъ онъ какъ-то необыкновенно: нѣсколько сбоку, на скатѣ могилы.

— Глухие хлопы! воскликнулъ новый панъ рыжановскій Д., увидя этотъ крестъ при объѣздѣ полей; не умѣли даже креста поставить. На такомъ мѣстѣ стоитъ добрую фигуру выставить. И рѣшилъ поставить новый большой крестъ уже на верхушкѣ могилы.

Скоро къ работѣ приступили и уже снесли старый крестъ. А вокругъ той могилы все поле было засѣяно бураками и на «вартѣ» ходилъ ночью сторожъ, на тотъ разъ молодой, здоровый парень изъ м. же Рыжановки. Въ ночь послѣ того, какъ старый крестъ сняли, обходя поля своего пана, натолкнулся онъ на стоявшій на дорогѣ, не вдалекѣ отъ могилы, возъ, запряженный парюю большихъ круторогихъ воловъ; возъ-же былъ ковалыный, крѣпкій, настоящій чумацкій, а на немъ сидѣло трое людей: бѣлый, какъ мѣсяцъ, старикъ, другой человѣкъ среднихъ лѣтъ и молодая женщина.

— Здорови були! А що це вы за люди? спросилъ сторожъ.

— Поздоровъ Боже и тебе! отвѣчали неизвѣстные. Та мы оце ѣдемо здалека, воли притомились, такъ отъ мы й стали собі трохи попаси скотину...

— Ну, то пасить-же, люди добри, добродушно сказалъ имъ сторожъ, та напасши и ѣдьте собі зъ Богомъ, бо панъ нашъ лютый, такъ щобъ мени часомъ чого не було, якъ дочуеся, що я позволивъ комусь отутъ попасати межъ бураками.

— Не бійся, чоловіче. Мы тутечки трохи постоимо, та й поїдемо собі, а буракивъ а ни трошки не зачепимъ.

— Ну, то щасливо zostаватця, сказалъ сторожъ и пошелъ дальше обходить поля.

Ночь была «глухая», еще съ вечера дождикъ «накрапавъ». Пока сторожъ, обойдя поля, вернулся къ мѣсту, гдѣ «попасали»

проѣзжіе люди, воза уже не было; но и въ темнотѣ сторожъ разглядѣлъ двѣ глубокія борозды, шедшія по засѣянному полю отъ дороги къ могилѣ. Что за диво? Взглянулъ сторожъ на могилу, а тамъ чуть-чуть блеститъ огонекъ. Приходитъ туда и что-же видитъ? Мѣсто, гдѣ стоялъ крестъ, разрыто, а старикъ и другой, что былъ съ нимъ, человѣкъ берутъ шапками изъ ямы что-то блестящее и несутъ на возъ...

— А що це вы, люди добри? Казали, що тилько попасете, тай пойдете, а вы ось що поробили? Та же мене панъ прибіє, якъ побачить оци сліди на буракахъ.

— Мовчи, чоловиче, отвѣтилъ ему старикъ, и николи никому не кажи, що ты тутъ бачивъ.

Съ этими словами онъ вытянулъ изъ за голенища длинный ножъ...

— А якъ будешъ мовчати, то отъ тоби: підставляй жмени, продолжалъ старикъ и далъ парню три добрыхъ пригорщни золота... Парень обѣщаль молчать и дѣйствительно сдержалъ свое слово.

На другой день, объѣзжая свои поля, рыжановскій панъ замѣтилъ слѣды врѣзавшихся въ мягкую землю колесъ, поѣхалъ по нимъ къ могилѣ, но увидѣлъ лишь яму, пустой казанъ и нѣсколько золотыхъ монетъ, случайно покинутыхъ «добрыми людьми». Панъ понялъ, что тутъ вырытъ кѣмъ-то кладъ.

Кинулись къ сторожу. Тотъ: «ничого не знаю, никого не бачивъ»... Что ни дѣлалъ съ нимъ панъ—и просилъ и грозилъ, и жестоко дралъ, такъ ничего и не узналъ.—Долго послѣ этого панъ, рассказывая кому нибудь про этотъ случай, обыкновенно прибавлялъ: «покусилъ мѣ диябелъ ѣшижа поставиць!»

А сторожъ скоро послѣ того тайкомъ удралъ куда-то на Кавказъ, на вольныя мѣста; тамъ на деньги, данныя ему старикомъ (ихъ было тысячъ три) построилъ домъ, завелъ хозяйство, женился и зажилъ припѣваючи. Спусти-же нѣкоторое время онъ снова вернулся въ Рыжановку, явился къ священнику, рассказалъ ему всю эту исторію, далъ 100 руб. на церковь, по 50 р. священникамъ (ихъ въ м. Рыжановкѣ было и есть двое), взялъ съ собою свою старуху мать и снова уѣхалъ на свое новое мѣстожительство.

— Такъ-то, заключить расказникъ, панъ панъ выставивъ свою фигуру замість святого хреста! А хрестъ той ще добрый бувъ, тилько що зъ боку поставлений бувъ. Ставивъ, кажуть, козакъ якійсь, випорожець, чи що.

О. Р. К—й.

ОТВѢТЪ МАЛОРОССІЙСКИХЪ КОЗАКОВЪ УКРАИНСКИМЪ СЛОБОЖАНАМЪ¹⁾.

(Найденный въ Глуховскомъ Архивѣ).

Дѣялось за гетмана Павлюка
1638 года мая дня...

Що тамъ за бисъ гарчить?... курнявкати, гавкати ставъ,
Гуде мовъ рій джмеливъ, мовъ гедзъ теля напавъ...
Крычить, мовъ са живить завина ухваталя,
Або объ землю бѣе когось нечиста сыла?...

Эге! сежъ изъ степивъ украинскихъ сей гуль!
Завився тамъ якійсь зъ дощу въ болоти муль...
Мовъ чайки въ осоци, мовъ жабы при болоти,
Знай—квакають: ква, ква!—нема нмъ быльнъ работы.

Що жъ се?... яка тамъ тваръ меменае: мы, мы!...
Ахъ триєця жъ въ ёго ма!—ривняютьця зъ людьми!...
Не тилько жъ бо зъ людьми, а наветъ зъ козаками.
Ахъ, племя гаспидське! та мыжъ васъ пагаями!
Що вы швергочете? по якому сей крикъ?
Нимотѣ бисова! Чи е у васъ языкъ?

«Мы, кажуть, мы, мы, мы,—мы Малороссіане,
«Украинци зъ степивъ, и славни Слобожане.
«Зъ сусликою идемъ до васъ своихъ батькивъ,
«Козацькои старшины и зацныхъ козакивъ;

¹⁾ Помянутое стихотвореніе по своему складу и языку принадлежитъ концу XVIII ст. и представляетъ большое сходство съ тѣми виршами на Пасху и Рождество, которые будто бы были говорены черноморцами Петербургу. Это пахфлетъ, написанный кѣмъ-то изъ гетманцевъ по адресу слобожанъ и характеризуетъ отношенія, какия въ послѣднее время существовали между управившею метрополією и реформированною на иной ладъ ея колонією, т. е. Геманщиною и Слободскою

«Щобъ вы таки дали и памъ якую раду;
 «Безъ пастуха жъ не быть и намъ таки, якъ стаду.
 «Не мало жъ насъ такихъ,—изъ нашихъ хуторивъ,
 «Що зъ вамижъ ризали и туркивъ и ляхивъ.
 «Чимъ мы не козаки?—Мы носимъ оселедьци,
 «И цюкнемъ шаблюку, коли де доведеться,
 «Ни шабель, ни рушницъ не впустимо изъ рукъ;
 «Намъ тилько показитъ,, де тихъ шукать гадюкъ,
 «Що хочуть скоптовать козацкою одваги?...
 «А вже мы зваримъ имъ густои дуже браги...
 «Мы щиро служимъ вамъ, не такъ якъ наймиты;
 «Вы жъ зъ насъ глузуете: мы все въ васъ хамуты.
 «Що все бачъ возимъ вамъ, и гинемъ при обози,
 «Въ снигахъ, и въ болотахъ, на сонци й на морози.
 «Вы живитесь собі, де на войны грабижъ,
 «А намъ же що зъ того?—Все йжъ одинъ кулишъ!
 «Не докижъ намъ ходять и голимъ всімъ и босымъ:
 «Пышитъ насъ въ козаки,—вельможность вашу просимъ!».

Глянь, погань що верзе!—Плюгавци! вонъ, азасы!..
 До козакивъ вашъ братъ николи не ривняйсъ!
 Такъ чванилась, и дулась жабалуха,
 Хотила стать воломъ, та й триснула псяюха.
 Одъ жабалухи сей собі-бъ вамъ прикладъ взять,
 Та й билишъ до козакивъ себе бъ намъ не ривнять.

Чимъ же вы чванитесь?—«Отъ! мы то слобожаны!»
 Вы—такъ собі щось—атъ!... не хрещени цыганы!..
 Кортить ихъ въ козаки!... Чи зъ розумомъ ся ричъ?...
 Не ривня вамъ козакъ, не ривня вамъ и Сичъ.

Украйною. Происходившіе между ними съ половины XVIII ст. поземельные споры и могли, какъ кажется, быть поводомъ къ написанію этого памфлета, построеннаго же онъ на канѣхъ прошлаго той и другой стороны, сущность котораго въ томъ, что слобожане со времени своего выселенія въ степи отстали отъ предковскаго военного ремесла и стали *хлѣборобами* и *гречкосѣями*, между тѣмъ какъ гетманцы продолжали еще *козаковать*. Въ этомъ весь букетъ памфлета, составленіе котораго авторъ переноситъ ко временамъ Павлюка, т. е. выселенія слобожанъ. Рукопись, съ которой печатается стихотвореніе, начала нынѣшняго столѣтія и мы удерживаемъ ея заглавіе; принадлежащее, конечно, переписчику, а не автору. —Р е з.

Паскудство, пастухи, бездомни волоцюги!
 Якои зъ васъ намъ ждаты противъ поганъ услуги?
 Васъ заразы нападе перерва й перелякъ,
 Якъ тилько де спотка васъ видьма, вовкулакъ.
 А якъ де на кони побачите вы ляха,
 То прудче всихъ зайцивъ розбѣжытєсь одъ страха.
 На що вамъ на себе ждаты туркивъ и татаръ?
 Жыдывскій наймитъ васъ потре всихъ на сухарь...
 Васъ баба помеломъ звоюе, кочергою;
 Батигъ здаеця вамъ громѡвою стрѣлою.
 Отъ, бачите сами, вамъ не приставъ сей гамъ.
 Не горло треба дратъ, а вгамоватыця вамъ.
 Пасить соби овецъ, орите, чумакуйте;
 А лизты въ козаки и думать не турбуйтєсь.
 Селите слободы,—але платитъ намъ чиншъ!
 А ни?—дакъ изъ степивъ позгонимъ васъ: кишъ, кишъ!...
 Коли жъ вы хочете у насъ быть наймитами,
 То справимъ всимъ штаны зъ широкими матнями,
 Реминни очкури, реминни й постолы,
 И пришвы на зиму,—щобъ боси не були...
 А що тамъ дали пише,
 Конєць одѣли мыши.

САВРАДИМКА ¹⁾).

(Пісня).

Ой поїхавъ Саврадимъ
 У поле орати
 Їго жинка, Саврадимка,
 До корчмы гуляти.
 Гуляла, гуляла
 Тай нагулялася,
 Наварила борщу, кашу,
 У поле поїхалася.

¹⁾ Записана въ балаклеевскомъ сазарномъ заводѣ, черкаскаго уѣзда, кievской губерніи, отъ двухъ крестьянскихъ дѣвушекъ.

Ходила, блукала,
Милого шукала;
Подивися, Саврадиме
Яка мила стала!
А ни жива, ни здорова,
И зъ личенька спала.

Ой прихавъ Саврадимъ,
Изъ поля до дому,
Та поставивъ свою милу
На житню соломѣ.

Ила вона, ѣла,
Захотила пити,
Запрягае въ борогу
Иде волочити.

Выпрягае зъ бороны,
Запрягае въ рало:
Гей, собь! моя мила,
Щежъ до дому рано.

Выпрягае зъ рала,
Запрягае въ бѣду:
Гей, собь! моя мила,
Я до дому ѣду.

Выпрягае зъ бѣды,
Запряга въ колясу:
Гей, собь! моя мила,
Поидемъ до лясѣ.

Поидемъ до лясѣ,
Та наберемъ лому;
Та наберемъ лому
Поидемъ до дому.

А прихавъ до дому,
А въ двори дощова калюжа,
Розсердилася жена
Та на свого мужа.

Полизла на пичъ,
Лягла та й нездужа.

«Ой уставляй, мила,
Прывизъ тоби пива».

— «Ой не встану, Саврадиме;
Я не твоя мила!»

— «Ой уставай, моя мила,
Я привизь горилки».
— «Ой не встану, Саврадиме,
Шукай собі жинки»
— «Ой уставай, мила,
Привизь тобі меду».
— «Ой не встану, Саврадиме,
Головки не зведу».
— «Ой уставай, моя мила,
Я привизь дубини,
Ни товстої, ни тонкої,
До білої спини».
Ой устала Саврадимка,
Наче не лежала,
Та й обняла Саврадима
Та й поцілувала.
«Ой дай тобі, Боже,
Здоров'ячка зъ неба,
Ой, що ти догадався,
Чого мені треба».
Ой дай тобі, Боже,
Здоров'ячка зъ неба,
Що придбавъ дитину,
Та носити треба.
Ой умеръ Саврадимъ
Та й на лавці лежить,
Его жинка, Саврадимка,
По горилку бижить.
И горилку несе,
И музики веде;
Ой теперъ я, Саврадиме,
Не боюся тебе!
Заграйте музики,
А я окрутнуса.
Ой теперъ я сама,
Саврадима не боюся.

Собщ. Алексѣй Грабина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 г. НА СЛѢДУЮЩІЕ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

ДѢТСКІЙ „РОДНИКЪ.“ ЖУРНАЛЪ

Въ 1885 году (4-й годъ изданія) «Родникъ» будетъ выходить, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками въ 100 и болѣе страницъ большаго формата, со многими рисунками, съ музыкальными приложеніями и съ отдѣломъ смѣси, въ которомъ помѣщаются мелкія статьи, загадки, задачи, игры и проч. и проч.

Выборъ статей въ «Родникѣ» принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ. Редакція даетъ главнымъ образомъ оригинальныя статьи изъ русской жизни и природы. Всѣ, даже мелкія статьи научнаго содержанія редактируются спеціалистами.

Приложеніе къ «Роднику», педагогическій сборникъ «Воспитаніе и Обученіе» выходитъ книжками 3 раза въ годъ.

Въ нихъ помѣщаются статьи по вопросамъ воспитанія и обученія и библіографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

Премія къ „РОДНИКУ“ 1885 года

будетъ заключаться въ альбомъ, 12 оригинальныхъ картинъ по русской исторіи художника А. Зехцова, исполненныхъ геліотипіей въ Вѣнѣ, у Ангерера и Гешля. Картины эти будутъ разосланы и. подписчикамъ отдѣльно отъ журнала, всѣ сразу, въ красивомъ конвертѣ, съ первымъ № «Родника» 1885 г.

Кромѣ того, въ видѣ дароваго приложенія къ «Роднику» 1885 г., будетъ данъ «Литературный альбомъ» изъ 12 оригинальныхъ картинъ художника Н. Н. Каразина къ стихотвореніямъ русскихъ классиковъ. Къ каждому № будетъ прилагаться по одной такой картинкѣ.

Журналъ «Родникъ» Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи рекомендованъ, какъ весьма полезный для женскихъ институтовъ и гимназій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Особымъ Отдѣломъ сего Комитета допущенъ для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, а также городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1885 г. остаются прежнія:

На годъ, съ доставкою и пересылкою, за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльною премією—5 р. блей.

Тоже, съ приложеніемъ 3-хъ книгъ педагогическаго сборника «Воспитаніе и Обученіе»—6 рублей.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Никольская площадь, № 4.

Большой ежемѣсячный научно-литературн. журналъ

годъ 2-й. „КОЛОСЬЯ“ 2-й годъ.

Журналъ выходитъ безъ предварительной цензуры, въ объемѣ большихъ ежемѣсячныхъ изданій, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ *каждый мѣсяцъ* (12 книгъ въ годъ).

Въ изданіи до сихъ поръ принимали участіе около 70 сотрудниковъ, имена которыхъ болѣе или менѣе извѣстны публикѣ:

Въ истекшемъ году было помѣщено нѣсколько большихъ оригинальныхъ романовъ («Погасшая искра», «Гдѣ счастье?» и др.), болѣе десяти большихъ повѣстей («Актриса Уранова-Сандунова», «На ложной дорогѣ», «Невѣста Бѣлаго Гевенерала», «Неудавшаяся королева», «Невѣняемая грѣшница» и др.), болѣе пяти драмъ и комедій («Графъ Чалицскій», «Разбитая жизнь», «Роковая клятва», «Северо Торелли», и др.), нѣсколько большихъ поэтъ въ стихахъ «Буреломъ», «Сергій Ларскій», «Смертвовосная гора» и пр., и около 25 небольшихъ разсказовъ и очерковъ. По отдѣламъ: научному, историческому и критическому и по текущимъ вопросамъ публицистики было помѣщаемо нѣсколько статей въ каждой книжкѣ.

Въ будущемъ году редакція намѣрена продолжать свое дѣло въ томъ-же духѣ, какъ и теперь, стремясь дать публикѣ самый обширный, разнообразный и полезный матеріалъ для чтенія. Изъ всѣхъ большихъ журналовъ за нынѣшній годъ ни одинъ не далъ такъ много оригинальной беллетристики, какъ «Колосья» которые вообще избѣгаютъ переводнаго балласта. При всемъ этомъ «Колосья» остаются *самымъ доступнымъ по цѣнѣ* журналомъ изъ всѣхъ другихъ большихъ ежемѣсячныхъ изданій.

Подписная цѣна на журналъ «Колосья» въ 1885 году:

На годъ (съ пересылкою и доставкою) **8 р.**

На полгода **5 »**

ОТЪ КОНТОРЫ. Принимая во вниманіе желаніе многихъ новыхъ подписчиковъ имѣть въ своей домашней библіотекѣ журналъ съ самаго его основанія, редакція рѣшилась отпечатать *второе изданіе* 12 книгъ перваго (1884) года, которыя и будутъ высланы подписчикамъ немедленно по полученіи подписныхъ

денегъ, при чемъ цѣна за эти 12 книгъ назначается значительно уменьшенная, а именно 3 руб. Льгота эта допускается только для годовыхъ подписчиковъ, прилагающихъ *ТРИ РУБ.* къ годовой платѣ 8 руб. (всего 11 руб.).

Подписка принимается въ Петербургѣ, въ конторѣ журнала «**Нолосья**» (уголъ Б. Садовой и Большой Итальянской, домъ Крафта), куда адресуется и письма иногородныхъ.

Редакторъ-издатель **И. А. Баталинъ.**

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ „СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА.“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государини Императрицы Маріи Феодоровны и рекомендованъ начальствами подлежащихъ ведомствъ для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ, для женскихъ учебныхъ заведеній Императрицы Маріи, для духовныхъ семинарій и училищъ и для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ Вечеровъ» будетъ состоять изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографія замѣчательныхъ людей; 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разные эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинками, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользою.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1884 году, будутъ разсылаться приложенія рисунковъ *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу для дѣтей—*рисунки техническихъ искусствъ и различныхъ игръ и занятій*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ»* будетъ разслана въ видѣ *преміи олеографія*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Полный журналъ (24 книжки). безъ доставки 10 р. съ доставкою 11 р. — к.
 Отдѣлъ для дѣтей (12 книжекъ) „ „ 5 р. „ „ 5 р. 50 к.
 Отдѣлъ для семейнаго чтенія юнош. (12кн.) „ „ 5 р. „ „ 5 р. 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третійхъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакція «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, домъ № 14, кварт. № 9.

За весь годъ, начиная съ 1874, имются съ немногимъ количествомъ полные экземпляры съ хромолитографированной картиной.

Редакторъ-Издательница С. Кашпирева.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“.

Журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ будетъ выходить съ 1-го января 1885 г. въ размѣрѣ 2-хъ печатныхъ листовъ, со многими роскошными гравюрами, рисунками и иллюстраціями, исполненными лучшими русскими и иностранными художниками и гравированными въ Парижѣ, Римѣ, Вѣнѣ и Петербургѣ. 50 Мѣ годоваго изданія составятъ два объемистыхъ тома, могущіе служить украшеніемъ гостиной и вѣщающіе въ себѣ около 300 большихъ рисунковъ и портретовъ и нѣсколько законченныхъ иллюстрированныхъ романовъ.

Въ журналѣ примутъ участіе: 1) въ художественномъ отдѣлѣ: Рю, Морелли, Монкетт, Кастелл, Фера, Каразинъ, Рачковъ и Вадиновъ; 2) въ литературномъ: Э. Бусенаръ, Мэкль-Гаханъ, Н. Н. Каразинъ, В. И. Поляровичъ-Данченко. С. В. Максимовъ, Ф. Н. Пржевальскій, Рада-Бай, Ясецкій, М. Вернъ и многіе другіе.

ТЕКСТЪ ЖУРНАЛА

будетъ состоять: изъ интересныхъ романовъ, изображающихъ приключенія въ разныхъ частяхъ свѣта, съ роскошными иллюстраціями; повѣстей и рассказовъ, рисующихъ жизнь различныхъ народовъ и племенъ; небольшихъ, законченныхъ, беллетристическихъ очерковъ съ рисунками; исторіи знаменитыхъ путешествій и открытій, мореходства, кораблекрушеній, экспедицій, морскихъ сраженій; популярно-научныхъ статей, рассказанныхъ живымъ языкомъ, раскрывающихъ тайны природы,

подземнаго міра, небеснаго пространства, нѣдръ земли и океановъ. Кромѣ того журналъ будетъ давать интересныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ всего свѣта, описанія городовъ, корреспонденціи изъ отдаленныхъ окраинъ; отчеты объ экспедиціяхъ, путешествіяхъ, научныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ; нѣвѣстія о судахъ, находящихся въ плаваніи; всѣ виды спорта и смѣсь.

Подписная цѣна: **3** р. с. въ годъ съ перес. и доставкой; **2** р. въ $\frac{1}{2}$ г. съ пр. подос.

Иногородные подписчики адресуютъ исключительно въ редакцію журнала „**ВОКРУГЪ СВѢТА**“: Москва, Каретный рядъ, д. Шляхъ. Для городскихъ: въ конторѣ объявленій Печковской (Петровскій линіи) и въ редакціи. Для учащихся допускается разсрочка: 1 руб. въ 3 мѣсяца.

Редакторъ-издатель **М. Вернеръ**.

1885 г. ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ г. 1885.

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Редакторъ-издатель **П. Н. ПОЛЕВОЙ**.

Въ 1885 году годовые подписчики „Живописнаго Обозрѣнія“ получаютъ:

- I. 52 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рис. въ текстѣ.
- II. 12 ежемѣсячныхъ книжечекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.
- III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».
- IV. Бесплатную премію—художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра;—подробности въ № 1). Желавшіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 р.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ *страховыми посылками*—прочнo упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ балдерольнымъ способомъ, но, въ случаѣ промаха или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ приписать за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкою и пересылкою.		безъ доставки и пересылки.	
За годъ	8 р. — к.	За годъ	6 р. 50 к.
За полгода	4 р. 50 к.	За полгода	4 р. — к.

Подписка загранично: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ Конторы Редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 19.

ВЪ ЛИТЕРАТУРНОМЪ ОТДѢЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЕ
ЛИТЕРАТОРЫ:

П. А. Ахшарумовъ, П. Д. Боборыкинъ, П. В. Быковъ, К. С. Баранцевичъ, Н. Ф. Василевскій (Буква), П. П. Васильевъ, П. Н. Вейнбергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, И. О. Горбуновъ, Г. С. Дестуликъ (профессоръ), Л. Звопаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, П. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, И. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Миваевъ, А. П. Митурчъ, Д. Л. Миталовскій, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Попомаревъ, Л. Рускинъ, А. Сокольниковъ, А. Г. Сахарова, Н. И. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. И. Соборный (псевдонимъ), С. Н. Терпигоревъ (Сергій Атава), П. Тройницкій, М. Б. Цибриковъ, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шишонко, В. Ю. Юрьевъ, А. П. Яхонтовъ и многіе другіе.

„РУССКІЙ АРХИВЪ.“

1885 года.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Русскій Архивъ, историческое изданіе преимущественно XVIII и XIX столѣтій, будетъ выходить въ 1885 году **дѣнадцать** разъ въ годъ, книжками отъ 7 до 10 листовъ вполнѣ четкаго шрифта, съ приложеніями, портретами и рисунками.

Русскій Архивъ, выходя уже третье десятилѣтіе, не прибѣгаетъ къ особымъ заявленіямъ и многообѣщающимъ посуламъ. Основанный въ 1863 году, въ эпоху возбужденія народныхъ силъ, онъ остается вѣрнѣе основной своей мысли—служить Русскому самосознанію посредствомъ ближайшаго знакомства съ недавнпрошедшими событіями и въ отечественной старинѣ отыскивать корни нынѣшней дѣйствительности; но при этомъ въ Русскомъ Архивѣ не допускается пристрастнаго освѣщенія историческихъ лицъ и событій, въ угоду господствующему направленію современности, такъ какъ содержаніемъ своимъ онъ долженъ имѣть цѣлю и для времени будущаго.

Годовал цѣна Русскому Архиву въ 1885 году съ пересылкою и доставкою на домъ—**ДЕВЯТЬ** рублей. Для Германіи—**ОДИННАДЦАТЬ** рублей; для Франціи, Италіи, Англіи и остальныхъ странъ—**ДВѢНАДЦАТЬ** рублей.

Подписка принимается **ВЪ МОСКВѢ**, въ Главной Конторѣ Русскаго Архива, близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175-мъ, куда обращаются иногородные подписчики; **ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ**—на Невскомъ Проспектѣ, въ книжныхъ магазинахъ Мелье и «Новаго Времени» и на Васильевскомъ островѣ, 2 л., д. 2-й, въ книжномъ складѣ Стасюлевича.

Лица подписавшіяся на Русскій Архивъ 1885 года въ главной его конторѣ до 15 ноября 1884 года получаютъ бесплатно книжку новаго изданія Стихотвореній О. И. Тютчева. Тѣмъ изъ новыхъ подписчиковъ, которые желаютъ познаться съ содержаніемъ Русскаго Архива за прошлые годы, выдается особая книжка: *Предметная роспись Русскаго Архива за двадцать лѣтъ 1863—1882.*

Полное собраніе Русскаго Архива за первые двадцать два года изданія можно имѣть не иначе, какъ собирая его отдѣльными книгами. Полнаго экземпляра всѣхъ годовыхъ изданій нѣтъ на продажу и въ конторѣ Русскаго Архива. Въ особенности трудно находимы первые годы.

Контора Русскаго Архива можетъ принять на себя отысканіе и составленіе полной коллекціи всѣхъ годовъ по цѣбѣ

полтора ста руб. съ пересылкою.

Въ настоящее время въ запасѣ имѣются только слѣдующія годовыя изданія: 1874, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 г., продаются по 6 р. за полный годъ (кромя 1881 года, который продается по 8 р.). За пересылку каждаго годоваго изданія прилагается 50 коп.

Главная контора Русскаго Архива находится въ Москвѣ, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175 мѣ.

Составитель и издатель Русскаго Архива П. Бартенева.

Въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева, КОММИССІОНЕРА МОСКОВСКАГО ГЛАВНАГО АРХИВА МИН. ИН. ДѢЛЪ

Москва, Страст. бульваръ, д. Мусина-Пушкина

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Изъ Исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода, Д. Цѣтаева. М. 1884. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 коп.

2) Макиавелли, какъ политическій мыслитель. Ч. I: систематическое изложенье политич. ученія Макиавелли; ч. II: какъ и при какихъ условіяхъ сложились философскія и политическія воззрѣнія Макиавелли; ч. III: мѣсто, занимаемое Макиавелли въ исторіи политическ. ученій. А. С. Алексѣева. М. 1880 г. Ц. 2 р. 50 к.

3) Причитанія сѣвернаго края, собранныя Е. В. Барсовымъ, 2 ч. Ч. 1: плачи похоронные, надгробные и надмогильные; ч. 2: плачи завоеванные, рекрутскіе и солдатскіе. М. 1872 и 1882 г. Ц. 4 р. 50 к. съ пер. 5 р. 50 к.

4) Переписка Государствен. Канцлера Гр. Н. П. Руянцева съ московскими учеными, съ предисловіемъ, примѣчаніями и указателемъ Е. В. Барсова. М. 1882 г. Ц. 3 р.

5) Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей московскаго университета 1755—1855 гг. 2 ч. М. 1855 г. Ц. 7 р.

6) Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Русы, собранныя Я. О. Головацкимъ. Ч. 1: Думы и думки; ч. 2: обрядныя пѣсни; ч. 3: два отд. измѣненія и дополненія. М. 1878 г. Ц. 12 р., съ пер. 13 р.

7) Сочиненія Д. И. Иловайскаго съ портретами автора. Исторія рязанскаго княжества съ картой, Екатерины Романовны Дашкова, графъ Яковъ Сиверсъ. М. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к.

8) Свѣтскіе Архіерейскіе чиновники въ древней Русы, Н. Каптерева. М. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к.

9) Общественный строй Англіи въ концѣ среднихъ вѣковъ, М. Ковалевскаго. М. 1880 г. Ц. 3 р.

10) Взглядъ на Слово о полку Игоревѣ, В. Миллера. М. 1877 г. Ц. 1 р. 25 к.

11) Осетинскіе этюды, В. Миллера, 2 ч. Ч. 1: осетинскіе тексты; ч. 2: Исслѣдованія. М. 1882 г. Ц. 5 р.

12) Лѣтописи русской литературы и древности, Н. Тихонравова; 5 т. М. 1859—63 г. Ц. 15 р.

13) Памятники отреченной русской литературы, Н. Тихонравова; 2 т. М. 1863 г. Ц. 8 р.

ПРИЛОЖЕНИЯ

еще 40 к., золотару 4 к., снѣцару 2 к. Розышлося 5 к. Сего числа первый разъ были въ новой за городомъ канцеларіи. Съ Федоромъ Янченкомъ сошлись на пенку по 5 р. и уже по поракунку отошло къ намъ за медь покупній и железо 20 р., а на немъ еще осталось 16 р. Писаны письма до сотника новгородского и до сотника воронежского п. Ивана Холодовича, подлугъ указу суда енералного присланного. За обшите пасковъ зелсныхъ Карноуху 4 к.

27. Обѣдалъ вмѣстѣ съ п.п. Гамаліями у п. тестя, а по обѣдѣ былъ у полковника нашего. Рано послѣ службы былъ у енерала съ прочіими. Розышлося на розницю 14 к.

28. До коморы куплено тертиць за 30 к. Пошло драгѣ.... За работу поденщикамъ еще въ доплату дано 32 к. Обѣдали у отца Патермуфія, городничего лищицкого, и сегожъ числа прибылъ панъ Юркевичъ въ Стародубъ.

29. Енералу отнеслъ рыбы щукъ 20. Куплено діоттю до Перегону за 20 к. Бабѣ досматрющей дитины 20 к. На розницю пошло 10 к. Віехалъ съ Стародуба около вечерень и прибавши до Левенки, тутъ и ночоваль.

30. Віехалъ съ Левенки рано и прибылъ предъ полуднемъ до Борщова, где и обѣдалъ, а одтолѣ о полдни прибылъ въ Перегонъ, а дитину Галю привезли вечеромъ.

31. Данъ въ Случокъ на шинкѣ станъ горѣлки Ісаку Мигаліонку. Петру, маляру стародубскому, сину Михайла Лисого маляр, на покунку фарбъ до маліованя фурманокъ, колясокъ и протч. даны 2 р. Писано письмо до п. сотника варвинского о выдачи стадניים моей моимъ же посланнымъ, которымъ и подорожная дана.

Мѣсяцъ іюнь.

1. Послѣ обѣда віехалъ съ Перегону и попасоваль коло Ковпинки, а потомъ прибылъ позно до Новгородка и сталъ квартерую у сотника.

2. Писаль до полковника и до п. тестя о порушенію съ Глухова п. обозного енералного. Далъ гончару задатку на поливаніе миски 20 к. Розышлося на розницю 5 к. За 13 фунтовъ желѣза 20 к. Ковалямъ и стелмаху 8 к.

3. За рыбу 6 к., на зеля, перецъ и оливу 6 к. Розышлося на розницю 10½ к. Михайлу Нестеренку, п. тестя родному брату, съ

Бабы ¹⁷⁶⁾, сотиѣ полку чернѣговского менской козаку, даны 20 к. Писалъ письма до полковника о Мархаленку, до жены, до тестя о работникахъ, бывшихъ въ Брянску, и до Стефана, такожь до атамана погарского, чтобъ зраховалъ (посчиталъ) старосту и обехавши грунтъ, здѣлалъ мапну (чертежъ).

4. Куплены въ Новгородку 20 мисокъ за 10 к., талѣрокъ 50 за 20 к., даны Гаевичу зъ Нѣжина 10 к., за 6 ящиковъ 15 к. Писано письмо до п. Чуйкевича о присилѣ писемъ на футоръ Михайловского, въ Пекаровъ ¹⁷⁷⁾ мнѣ записанный. Мужикамъ левенскимъ Халимону Жайворонку и Данилу Кистереву зятю, которые были на работѣ въ Брянску и пошли на плитахъ до Переволочной, дано въ займы 20 к.

5. Въ Новгородку за рибу карасѣ 3 к. Писано письмо до п. обозного енералного зъ прошеніемъ прощенія, что не могъ его дожидаться въ Новгородку. Тамъ же вручилъ сотнику наказному Демяну Нестеренку обѣдги Литвинковы на Івана Василенка, значкового товарища въ Богдановцѣ. Віехали зъ Новгородка и переѣхавъ Десну, обѣдали въ полѣ о 7 верстѣ, а по полдни одтолѣ віехавши, прибыли завременно въ дворъ Дмитровскій спаского новгородского монастыря и тутъ сыскавши Дмитровского и зъ Вовны ¹⁷⁸⁾ войтовъ допрашивали.

6. Посилали по войтовъ глазовского, пигаревского и жиховского и допрашивали ихъ по силѣ указу суда енералного, и опись въ дворцѣ Дмитровскомъ чинена всѣхъ движимостей.

7. Писаны письма до жены и до Стефана въ домъ, и до сотника наказного новгородского о присилѣ выписки зъ ревизіальныхъ книгъ о селахъ монастырскихъ, да до Данила Зіневича посланъ отвѣтъ. Поехалъ Егоръ Андріевъ Немчиновъ, графскій прикащикъ, въ Глуховъ.

8. По полдни одправленъ Антонъ Донъ въ Глуховъ зъ письмами, а письма писаны въ С. П. Бурхъ до п. Горленка подъ числомъ іюня 5, до Новоторжцева и Маркелловича Леонтева подъ числомъ іюля 2, до Івана Александровича Дурова подъ числомъ апр. 18, до Кириака Андріевича Кондратовича подъ числомъ мая 30, до графовъ Гаврила и Мойсея Владиславичовъ мая 30, въ Москву до

¹⁷⁶⁾ Село сосницкаго уѣзда.

¹⁷⁷⁾ С. Пекаревъ, сосницкаго уѣзда. См. слѣд. стран., стр. 4 и 5.

¹⁷⁸⁾ С. Вовна новгородсверскаго уѣзда.

Урила Иванова мая 30, въ Глуховъ до п. Скоропадского, до п. Пасека и Лукомского подь числомъ іюня 7, да чрезъ тогожъ Дона посланы писма до подскарбія п. Маркевича и обозного зъ пунетами и до сотника новомлинского о футорѣ Михайловского, записанномъ мнѣ за долгъ въ Пекаровѣ. Дано Антону Дону 25 к.

9. Писано въ Новгородокъ по Маджугу и по Захарченка, да о цѣнѣ, почему теперь продается на торгахъ збоже. Віехали зъ Дмитровки постѣ полдня и не досажая Жихова, ось зломалась, чего для въ Жиховѣ и заночовали въ дворѣ Петра ткача; тутъ подробили двѣ оси, за которые дано 3 к.

10. Прибыли въ Пироговку и тутъ обѣдни слушали, а по полдни ездили къ мельници Ігната Котляра, а сами стояли въ домѣ сына его Василя Котляренка.

11. Объявленъ указъ пироговцямъ и приказано, чтобъ надлежали и всякое послушенство отдавали графу Головкину. Зъ Пироговки о полдни віехали и заездили въ футоръ, который у монастыря одкупувать путивецъ Борошновъ; постѣ въ слободку Красѣну Юркевичовъ и въ Гуту ¹⁷⁹⁾ ихъ же, потомъ прибыли въ Жиховъ и тутъ почовали. Вечеромъ прибылъ зъ Глухова Е. Немчиновъ.

12. Объявленъ указъ жиховцямъ, чтобъ надлежали и всякое послушенство отдавали графу его сіятелству Головкину. И сего дня прибыли воспать до Дмитровки.

13. Пантелеймонъ Юркевичъ привезъ мнѣ шила штукъ разныхъ числомъ 23, да кубокъ стеклянный, зъ которыхъ три штучки п. Холодовичу сотнику воронежскому даны.

14. Село монастырское Вовну отказали отъ монастыря и отдали во владѣніе графу Головкину.

15. Послано чрезъ новгородцівъ писмо писанное до Стефана Чорновского, старости поповского, о прибытіи его въ Новгородокъ. Сего числа совсѣмъ окончивши порученную намъ комиссію, розехались зъ Дмитровки, а одправа дѣла зъ доношеніемъ въ судъ еeneralный вручена канцеляристѣ войсковому Григорію Лизаневичу. Прибыли мы зъ п. сотникомъ воронежскимъ въ Новгородокъ.

¹⁷⁹⁾ Красячиа и Гута деревни новгородсѣверскаго уѣзда. Д. Гута возникла изъ стеклянаго завода (—гута), гдѣ и выдѣлывалось то стекло, о которомъ говорится подь числомъ 13-мъ.

16. Обѣдали у Стефана Маджуги, а послѣ обѣда были и въ монастырѣ, одкуду и одехалъ сотникъ воронежскій. За рибу 8 к., за миски поливанные въ доплатку прежде даннаго задатку еще дано 10 к. Цилюрику 3 к.

17. Писано до Стефана и одправлена на подводѣ въ Перегонтъ посуда, а именно мисокъ деревянныхъ 20, талѣровъ 50, мисокъ поливанныхъ 14, приставокъ чотыри, горшкиъ одинъ зъ кришкою, шила снопокъ 21, ящиковъ 5, рибы язиповъ 3, ляцовъ 2, судаекъ 1. Писаны писма до п. Скоропадского и до писаря Черняховского въ Глуховъ, а въ Стародубъ до писаря судового и до Семперовича. За шугалию въ Новгородку купленную дано 70 к., за сушки 12 к. Яковъ Литвишко уступилъ мнѣ пудъ мѣди, за которую доплачено 4 р. Віехалъ я зъ Новгородка послѣ вечерень и ночовалъ въ полѣ за Мамкиномъ о милоу.

18. Передъ обѣдомъ прибылъ въ Перегонтъ и писалъ въ Новгородокъ и до паней въ Стародубъ, чтобъ прїезди до Перегону.

19. Былъ на футорѣ, и одтолъ поворочаючомуся, прїшло извѣстіе, что Остапъ Косикъ жену свою убилъ, о котораго сисеу и о убитой осудѣ посланъ ордеръ до сотника погарского зъ урядомъ. Привезена мѣдь зъ Новгородка, у Литвишка купленная, 40 фунтовъ, такожь и сушки. Дано маляру еще 10 к.

20. Осматривали тѣло убитой и велѣли описать пожитки, да и церкви осматривали жъ и иконостасу, чтобъ иконостасъ дѣлать, а церкву поправить. Взялъ у Ноздры за станъ горѣлки 2 р. 20 к. Сего числа зъ лукинцами розехали поле за Ворою и онымъ перегонского часть грунта уступлена за Могилою Дѣвкою, при бытности атамана городского погарского.

21. Тіежъ лучинци подали мнѣ прошеніе о томъ грунтѣ, на который обѣщано имъ отъ мене и писмо. Врученъ домъ въ опеку Косиковъ Якову Козлу, козаку городискому, и емужъ вручены облѣги всѣ и давные и сего-годные Косиковые для доправки денегъ.

22. Віехалъ рано зъ Перегону и въ Борщовѣ задержалъ мене п. Григорій (Гамалѣя), ради прибытія къ сему п. Яна Квитен, полковниченка харьковскаго, а одтолъ поехавъ послѣ полдня и прибылъ въ Случокъ, видѣлся зъ Романовичомъ и разговоръ зъ нимъ имѣлъ; послѣ прибылъ еще завременно до Левенки и тутъ ночовалъ.

23. Пообѣдавши, зъ Левенки вѣхалъ и прибылъ до Стародуба; подано доношеніе въ канцелярію полковую о коняхъ, у Романовича взятыхъ въ спаси пшеници.

24. Прибылъ въ Стародубъ п. Иванъ Квитка и обѣдали вмѣстѣ у паней тещи купно зъ п. Иваномъ Гамалією. Обослано насъ узваромъ отъ п. Искрицкого ради рожденія дочери его Татіаны. Розышлось на розницу 27 к. Спѣцару дано 6 к. Одехалъ п. Григорій Юркевичъ, писарь полковой стародубскій, въ Глуховъ.

25. По полученной вѣдомости о слабости дочери Ганны, отѣхала жена до Перегону. Дано за вичинку вовеа и лисици 13 к. Розышлось 5 к. Лукирцѣ за мите кафтана бѣлого 10 к.

26. Обѣдали у мене п. Иванъ Квитка, обозный полку харьковского и п. Иванъ Гамалія юдиновскій, зъ которымъ довольно пили, послѣ были у генерала квартермейстера фонъ Штофеля. Розышлось на покупку травы и проч. 27 к. На вино пошло 1 р. 40 к. За зроблене канчука на тростѣ Пицолцѣ дано 10 к.

27. Было молебствіе зъ пущенною стрѣлкою и при обѣду генерала стрѣляно зъ пущекъ и мѣлкого оружія. Былъ у мене п. Яковъ Полуботокъ и синъ полковника полку олонецкого драгунского, Лесли Юрія Федоровича, Давидъ.

28. Были крестины у п. Искрицкого дочери новорожденной Татіаны. Восприѣмниками были полковникъ Гаврило Ивановичъ Давидовъ зъ панею тещею моею, и п. Иванъ Миклашевскій зъ полковницею Дуровою. Розышлось на крестинахъ 30 к.

29. Обѣдни слушали у церкви Петра и Павла, а обѣдали въ домѣ. Розышлось 9 к. Алексію на его потребности даны 10 к.

30. Обѣдали дома, гдѣ и п. Федоръ Ширай обѣдалъ же. На мясо и проч. пошло 14 к. Спѣцару 3 к. за направу стула. Отехалъ п. обозный нашъ въ домъ свой.

Мѣсяцъ юль.

1. Слушали обѣдни въ церкви вознесенской. Послѣ былъ я у полковника. На мясо пошло 13 к. Сего числа г. генералъ Загряжской подъ Лищичи для смотра полковъ отѣхалъ. Принесъ теачъ серветъ 80 локоть, локоть отъ работы по 2 к., да полотна семдесятъ 1 локоть, отъ работы за локоть по копѣйкѣ; и того 2 р. 31 к. Сего числа отдана мѣдъ въ работу Карлу Савеліеву, котляру, а

именно ломаной разной мѣди 57 ф., да казанокъ зъ желѣзомъ чотиры фунта, и того 61 фунтъ зъ желѣзомъ. Посланы ярезъ Осипа Булахова два рубли до Степана въ Перегонъ на дворовые расходы и пять сотъ цыашковъ. За вичинку чотырохъ габелевъ 16 к. Отехали обое мы до Левенки и тамъ ночовали.

2). За стіонжку чорную для жены, за шнурокъ до запасокъ, за шовку лоть и на стручки дано 30½ к. Присланъ столъ и ложка одъ п. Мануила Зиневича, дозорци (смотрителя) ропского. Былъ у мене г. генераль, лейтенантъ квартирмейстеръ фонъ Штофель и позабавился чрезъ нѣсколько годинъ. Въ Перегонъ посланы пара шоръ, два столики, ослонъ и старая таритайка зъ двома колесами, 3 хомуты зъ 3-мя дугами.

3. Розмышлось на розницу 15 к., за мясную руру зъ печенею...

4. Маляру на золото 8 к., за вичинку 10 овчинокъ бѣлыхъ полковника Веревкина 10 к. Обѣдалъ у полковника. Вчора по полдни отехала полковничая невѣстка Катерина Андріевна зъ Стародуба. Вчорашняго числа обѣдалъ у мене п. Иванъ Булава бунчуковый и комисаръ полку черніговского.

5. Былъ зъ рана у мене п. Селецкій, сотника полку пѣжинского дѣвицкого братъ, такожъ отецъ Иванъ, священникъ духовскій, которому дано 10 к., паламару 2 к., крашенинику за офарбоване полотца на крашенину 44 аршинъ дано 44 к., за крашенины 7 аршинъ 20 к.

6. Лучанѣ послѣ обѣда одиравились, которымъ дапо на 2 кунтушы сукна да двѣ штучки китаю и штучку крашенины; Дапку Никитенку за Степана Кочержицкого 80 р. На дорогу имъ 20 к., да ему жъ Дапку коня сивого, дубенского дапо.

7. Vacat. 8 числа отехаль въ Семіоновку и едучи чрезъ Инжуловку, былъ тамъ въ дворѣ Шпетенковомъ. Бабѣ даны 10 к. Прибылъ до Семіоновки позно.

9. Былъ въ обозѣ его м. п. обозного войскового еперального и тамъ обѣдалъ, и по обѣдѣ п. обозный отехаль до Курознова, а я позабавилъ у разныхъ п.п. бунчуковыхъ до смерку и уже позно прибылъ на квартиру до атамана семіоновского.

10. Рано приехалъ ко мнѣ п. Борковский, которому и тестаментъ меншія я отдалъ, а онъ мнѣ свой далъ же и провожалъ менежъ онъ и п. Полуботокъ. Отехавши зъ Семіоновки по полдни,

заездилъ до Желѣзнаго Мосту ¹²⁰⁾ и тамъ Григорія Яворского велѣлъ наказать за матку, потомъ прибылъ въ Курковичи.

11. Прибылъ тудажъ п. Цекалицкій и отецъ Григорій Хоминскій, священникъ архиповскій, въ котораго дѣлѣ писано письмо до асаулиной Яворской.

12. Тамъ въ Архиповичахъ мешкающіи расколщики, называющіеся Неклюдовы и Росерин, Фома 1 р., Андрей 50 к., да зъ Лужка мужикъ 32 к., да еще другіе 22 к. Сторговаль дворъ тамъ же у Архипа Ломаки зъ двома сѣножатми за 20 р.; даны ему тогдажъ 2 р., а послѣ въ Стародубѣ 4 р. Сегожъ числа прибылъ въ Стародубъ.

13. За траву 6 к., за 12 дощоекъ липовковыхъ 29 к., крашенинику 20 к. Розышлося на розницу 4 к.

14. Ткачу за работу 3 р., за канчукъ 12 к., за вино 40 к.

15. Былъ у полковника олонецкаго полку Юрія Федоровича Лесли. Дано бандуристамъ 20 к. Дароваль канчукъ на тростинѣ капитану олонецкагожъ полку Семену Федоровичу Лесли.

16. За мясо 16 к., за траву 10 к. Косыку Остапу дробнихъ 1 р.

17. Его м. п. обозный енеральный зъ ассистенціею былъ у мене въ домѣ. Сего числа Петрошу даны 20 к., которому родился сынъ Иванъ. Взято вина 3 1/2 гарца. Віехалъ я зъ Стародуба и прибылъ въ Случокъ, тамъ и ночоваль.

18. Обѣдалъ у п. Григорія въ Борщовѣ; послѣ прибыли въ Перегонъ.

19. Былъ на футорѣ.

20. Одправлена экспедиція въ Глуховъ въ дѣлѣ Рубайленковъ чрезъ ихъ же и писалъ до п. Юркевича. Ивану Храпковскому погарскому за Павлика заплочено 1 р. 30 к.

21. Получилъ письмо чрезъ войта бозкаго ¹²¹⁾ Ничипора Черняіова одъ п. Федора Марковича и къ немужъ отвѣтоваль. Обѣдали у мене въ Перегонѣ п. Иванъ Квітка, обозный полку харковского, зъ сотникомъ ізюмскаго полку города Царя Борисова, да п. Григорій Гамалія зъ панею. На мясо пошло 30 к., на муку 10 к., за калачи 4 к. Бабѣ дѣтячой даны 50 к.

¹²⁰⁾ Село новгородсѣверскаго уѣзда.

¹²¹⁾ Д. Бозская стародубскаго уѣзда.

22. Тіежъ обѣдали, що и вчора. За вино въ Погарѣ купленное 1 р. Прясцѣ господинѣ 25 к. и на запаску, за медь 60 к., на мясо въ Погарѣ 28 к., за медь 60 к., на калачи 5 к., на свѣчи 5 к. Сегожъ числа вечеромъ прибылъ на фѹторъ Василювку,

23. Обѣдали сегожъ числа на Василювцѣ у мене Федоръ Марковичъ, Якимъ Троцкій и Лука Марковичъ и розговаровали о разныхъ рѣчахъ и грунтахъ, а по обѣдѣ и я ихъ провожалъ до Бозков.

24. Обездили грунта и по разныхъ контроверсіяхъ обѣдали у менежъ.

25. Приходили къ помиркованію и не заключа розехались. Прошлой ночѣ побрали сѣно, на моей сѣножати купленное. Обѣдалъ я у Марковичовъ зъ товарищи, отъ нихъ прибылъ въ Перегоцъ, где засталъ сотника бакланского п. Косача.

26. Одписоваль до п. Корсака о сѣножати дарневской Москаленва. При вїездѣ зъ Перегону далъ Мойсею Оршавѣ на расплату за вино и на другіе потребы 3 р. Самъ по обѣдѣ прибылъ до Стародуба, а жена отекала до Левенки.

27. На траву и проч. 6 к. Отвѣтное письмо послано до сотника погарского о курѣвничкахъ. Василю Янджулу далъ реестръ о поѹпкахъ въ Густинѣ¹²²⁾, а до Стефана писалъ о висилки чотирохъ вуфъ горилки въ Семіоновку.

28. Карпу кухару далъ 1 р. и четвертку жита. Архипу Ломацѣ еще даны чотири рубли за дворъ купленный. На мясо 12 к.

29. У отца Івана духовского была свадьба, которого и зятя его обослано зъ дому моего дробыною, хлѣбомъ и водкою. На мясо 18 к., на другую розницю розышлося 14 к. За столъ зъ Кривця привезенный дано 30 к. сверхъ прежнихъ 20 копѣекъ.

30. Данъ квитъ индуктовый одѣ Павла Каленикова на пять вуфъ. Прибылъ на ночь въ Левенку. На чаплии и мило 3 к.

31. Обѣдалъ и дніоваль и ночоваль въ Левенци.

Мѣсяцъ августъ.

1. Приѣхаль зъ Левенки въ Стародубъ и одправиль въ Семіоновку куфу горилки при писмѣ до Василя Янджула и къ немужъ квитъ на 5 вуфъ индуктовый и подорожную людямъ при горѣлцѣ

¹²²⁾ Въ густинскомъ монастырѣ, прилуцкаго уѣзда, гдѣ въ это время была ярмарка.

одуривленнымъ. Да посланы писма до п. обозного енералного и Борковского. Дано кравцамъ 15. Розышлося 5 к.

2. Слѣдцу дано 10 к. Розышлося 6 к. Въ Случокъ Жорову дано барило горилки въ 66 кварть цеховыхъ.

3. Писаны писма въ Глуховъ до п. Скоропадского и Юркевича зъ посылкою челобитной о млинахъ на Ворѣ. Послано до Перегона желѣза 18 фунтовъ, у Янченка взятого. Взято 40 фунтовъ локу у Брезкуна. Дано на гноти 3 к. Евдашѣному сыну на желѣзо до столовъ 5 копѣекъ. Паней 20 к., за роблене свѣчь 10 к.

4. Дано до паней шапки на повсть, на баволну и шовкъ 10 к. Розышлося 12 к. За вино Рябнику 40 к.

5. Степану рымару 1 р.

6. Прислано отъ одного чоловіка 2 лящи, отъ Василя Котляревича 10 лящовъ, одъ хоружого Данченка шукъ 9. Розышлося на розницю 64 копѣйки. Сповѣдался и коммунѣеоваль. Обѣдали у полеовника и отехали на ночь въ Левенку. Максиму шапочнику за зроблене шапки паней и Василевѣ 20 копѣекъ, за лучину и проч. 14 копѣекъ.

7. Обѣдали въ Левенцѣ, а по обѣдѣ віехали наши п. тестъ и теща и жена къ Києву. Женѣ на дорогу даны 8 р. Я возвратился въ Стародубъ. Посланы козаки за нашими вслѣдъ.

8. Обѣдали у мене Данченко хоружій да Хомѣискій и Багинскій. Куплена да неплачена фляша вина у п. Середи бурмистра. Розышлося на розницю 12 копѣекъ.

9. Розисковали по дѣлу Соколова. Былъ у маіора корпусу меклембургского Лепела. Куріеръ прибѣгъ до п. обозного съ походу отъ генерала Загражского.

10. За роботу цѣны корпуса меклембургского драгуну 50 копѣекъ. За два фунты корки лимонной 24 копѣйки. За сѣно 5 к.

11. Петру маляру 40 копѣекъ. Розышлося на розницю 21 к. Полученъ указъ о виступленіи въ походъ до Мигновичъ.

12. Позичилъ п. Івану Квитцѣ, обозному полковому харковскому 30 р. За прироблене дышла до коляски 15 копѣекъ.

13. Даны цехмистру твацкому Минѣ Григоріеву 4 основы на подотна, а платитъ за роботу отъ локтя по осмаку, да не достало втоку пяти фунтовъ. Приехалъ енераль Кейтъ... Дано на потреби до кафтана перешивающогось 13 к.

14. Писано до п. Івана Гамалѣи въ Юдиновъ и послано цукру голова, да за негожь перенялся за гарнецъ вина платити коду Греку. Приѣхалъ п. обозный енеральный. Розышлоь на медъ и прочее 13 к. Алексію 4 к.

15. П. обозный енеральный зъ командою своею переходилъ черезъ городъ. Обѣдалъ одинъ, а вечеряли два Гамалѣи лохвицкіи.

16. Обѣдали Гамалѣи, а послѣ обѣда Троцкій и Лука Марковичъ были, и другіе гостѣ гуляли зъ музикою. Алексѣй Алексіевичъ Мажаевъ изъ московскаго полку поручикъ былъ у менежь и долго въ ночь траговали о грунтахъ Доболской (?) зъ Троцкимъ.

17. За брусницѣ 90 к., за соль 14 к. Лукирцѣ 12 к., на мило 2 к.

18. За Ярмолу п. Григорія Гамалѣи заплатилъ 8 р. П. Александру (Корецкому) швагру своему позичилъ въ дорогу въ войско 30 р. Розышлоь 9 к.

19. За виписѣ подписку (помощнику писаря) ратушному 50 к., за мясо 36 к. Офѣдери обѣдали; маляра Пистра сестрѣ дѣвчннѣ 20 к. Цехмистру ткацкому за роботу скатертей 3 р.

20. Самому маляру Петру 40 к. Розышлоь на розницю 27 к.

21. Данъ Япченку цукоръ 51¹/₄ фунта за долгъ 10 р., и за желѣзо отойшло 35 к. За мясо и кури 12 к.

22. Ничего. Числа 33. За мясо и на другій расходъ 25 к. Слѣдцу дано 10 к., передъ симъ емужь 10 к.

24. За пару стримень 30 к., за роботу отъ наравы лихтаровъ мосенжнихъ мекленбурцю 20 к. Договорилъ расколщика оправлять книги до церкви левенской пять, давать 1 р. 80 к., а дано задатеу 50 к. За медъ Ляписѣ заплачено 30 к., за нудъ соли 40 к.

25. Обѣдалъ у полковника, а послѣ отехалъ въ Левенку и тамъ въ лазнѣ мился, а одтолъ прибыли въ Случокъ на ночь до п. Коменка.

26. Слушали обѣднѣ въ Суходолѣ, а одтолъ прибыли на обѣдъ до Борщова, зъ Борщова въ Перегонъ зъ п. Федоромъ (Шираемъ) швагромъ.

27. Былъ въ Городищѣ и за Ворою и на Бѣлявицѣ. На мясо 24 к.

28. Писаны писма въ Глуховъ чрезъ Коменка до п. Скоропадскаго, до суди енерального Борозны и до Юркевича, и въ Почепъ за Кобузикомъ ковалемъ до поручика Полянскаго, до Лукина и до сотника наказного Губчица.

29. Ездилъ до Курова и тутъ приходила до мене громада.

30. Былъ въ Василювцѣ.

31. Сими днями розышлося на розницію 45 к. Обослала Галецкая родинами за внука Петра.

Мѣсяцъ септеврій.

1. На вечерню отехалъ до Погари, и тамъ ночовалъ въ домѣ Павюшки.

2. По службѣ заходилъ до п. Григорія Черняка, а послѣ ко мнѣ и онъ и канцеляристъ Ливановскій, да поруччикъ Козма Савватіевичъ Глотовъ пришли и обѣдали и долго гуляли, потомъ были у войта и ночовалъ въ Погарѣ на той же квартирѣ. На мясо и кури 10 к.

3. Получилъ письма зъ С. П. Бурха. На мясо пошло 17 к. Отехалъ зъ Погарѣ передъ обѣдомъ и пообедавши въ Перегонѣ, отехали на ночь до Василювки.

4. Въ Василювцѣ обездили грунтъ между Чубаровомъ и Суворовомъ и въ Исаевцѣ были.

5. Надъ вечера віехали зъ Василювки въ Перегонъ. Дано на мясо 10 к.

6. Въ вечерѣ пришла вѣдомость о пріездѣ нашихъ зъ Кіева въ Буду.

7. Рано отехалъ п. Федоръ швагеръ, чрезъ которого и до жени о пріездѣ ея сюда въ Перегонъ писалъ, да писалъ противъ письма полковничого, что развѣ завтра віеду до Стародуба. Сего числа зъ Ровницкимъ да старостою евдоконскимъ да изъ лугинцами о спорныхъ грунтахъ договоръ заключили.

8. Пріехала панѣ въ Перегонъ; ездили въ Суворовъ до церкви, а по обѣдѣ былъ въ Чубаровѣ, послѣ въ Погарѣ и приказовалъ, якъ дворъ купленный у Сороки строити.

9. Надъ вечера віехалъ зъ Перегону и прибылъ коло полночи въ Левепку и тутъ ночовалъ.

10. Рано віехавъ оттуду, прибылъ въ Стародубъ, а послѣ обѣда у полковника своего былъ и отъ него къ генералу ходилъ.

11. Генераль Кейтъ и два полки пѣхотни, первый московскій и бутирскій, вышли въ походъ до Переясловля. На мясо 21 к.

Слюсару за подѣлане муштука и проч. 16 к. Вечеряль у маіора чернігвского полку Петра Івановича Стрешнева зъ п. тестемъ.

12. Тогожъ маіора обослали водкою, вишніовкою и хлѣбомъ и двое картъ ему подарилъ, а послѣ обѣда онъ же былъ въ домѣ моемъ, которому сирѣ и два кавуна поднесъ, а онъ мнѣ далъ часть »Розговоровъ въ государствѣ мертвыхъ«. Простясь, отехалъ въ Буду п. тестя, где и ночовалъ. Сего числа два полки пѣхотныхъ, чернігвскій и суздальскій, пошли зъ Стародуба.

13. Данъ рондзикъ до переправи Пичолцѣ и емужъ дано 20 к. За мясо расплаченось 12 к., за медъ 12 к., за лихтарнѣ 2 к., за рогожи 12 к.

14. Петрошъ отпущенъ на время въ Перегонъ, которому дано на его нужду 20 к.

15. За мясо 6 к.

16. За мясо 7 к.

17. Отобрано у теацкаго цехмистра двѣ штуки полотна, въ которыхъ по 77 локоть. За мясо 12 к. Обѣдали у мене панѣ теща, капитанъ Корнилій Трофимовичъ Шалигинъ зъ женою своею Васисою Андреявною и асаулъ зъ асаулкою. За медъ 8 к.

18. За мясо 6 к. Золотарю 56 к. за вичищене сребра отъ евангелія.

19. На рибу 10 к. Шевцю 9 к. Кравцю 9 к., за Часловець 40 к. Аксамиту до евангеліи левенской 3 чвертки, за который надлежитъ 1 р. 20 к. У Федора Янченка взято пудъ желѣза и 3 фунти.

20. На мясо 12 к., за медъ 8 к. Золотарю, которому данъ рондзикъ до передѣлованія, дано 10 к. На крашенину до юпки 4 к., молодикамъ на баню 2 к., Алексію на его нужды 15 к.

21. На розницю 4 к. Костантій приѣхалъ въ Стародубъ.

22. Розышлося на розницю 16 к.

23. Обѣдали у мене меклембургского корпуса пѣхотный маіоръ Лепель и отъ кавалеріи капитанъ Цибетъ. На мясо еще 23 к.

24. Прибыль капитанъ Максимовичъ. На мясо и кури пошло 17 к. Дано кравцю на шовѣ 10 к. Дано еще інтролѣгатору 1 р.

25. Взято у Федора Янченка 500 грибовъ, которіе отосланы Славую по 7 к., за полтретя локтя штамету 55 к. На нитки до епанчи 3 к. За подшите вовками епанчи 25 к., на нитки 5 к.

26. Бондарю 16 к. Взято у Осипа Булахова 4 р., должные мѣ Яружному за нитѣ. Былъ у капитана Цибета и у поручика Ліоне. Програлъ 50 к. Розышлося на розниці 11 к.

27. Рубайленіи лубку меду принесли. Розышлося на розниці 18 к. Дано Карноуху за перешиване епанчи 22 к. До сего числа у Серединомъ дворѣ набрали 21 фляшу вина. Отехалъ Максимовичъ и я вѣхалъ зъ Стародуба до Перегону.

28. По обѣдѣ зъ Левенки вѣхавши, прибылъ въ Перегонъ на ночь.

29. Позно вѣхали къ Мглину, ночовали въ Погарѣ; тутъ писано писмо до сотника погарского о визиченню деревнѣ. За медъ и пиво 49 к., на свѣчи и діоготь 6 к.

30. Обѣдали у Гетуна. На стенжки пяней 30 к. Назадъ прибыли въ Перегонъ на ночь.

Мѣсяцъ октоврій.

1. Отехалъ въ монастырь чолнскій и видѣлся въ Погарѣ зъ маіоромъ Виттевомъ.

2. Учинено рѣшеніе о намѣстнику чолнскомъ Гавріилу за мою обиду. Помѣнялся я табакерками зъ отцемъ Варсонофіемъ, которій зъ другими чернцами былъ у мене въ наметѣ (палатѣ).

3. Розехались зъ монастыря чолнского и обѣдалъ въ Романовцѣ. Одтолъ заездилъ до Стечни и видѣлся зъ тамошнимъ ігуменомъ Гавріиломъ Великошапкою, куда надехали и отецъ Варсонофій зъ товарищи, а я заразъ отехалъ и прибылъ ночью въ Перегонъ.

4. Былъ на Василиовцѣ и возвратился на ночь въ Перегонъ.

5. Пришло извѣстіе, что отецъ Варсонофій зъ товарищи прибыли въ Ісаевку и для того отехалъ на Василиовку и тамъ ночовалъ.

6. Рано прибылъ въ дворецъ ісаевскій и тамъ послѣ чаю ездили по спорныхъ грунтахъ по-надъ Бозкою и Черемошною, тамъ же пообѣдавши отехали ко мнѣ всѣ въ Перегонъ, где и ночовали.

7. Ездили къ обѣднѣ въ Городище, а послѣ того обѣдали у мене-жъ въ Перегонѣ, а по обѣдѣ подарили отца Варсонофія хусткою и кошелкомъ и они коло вечерень отехали.

8. Дніовалъ въ Перегонѣ.

9. Вѣхалъ зъ Перегону и прибылъ до Стародуба.

10. Росплата учинена зъ Федоромъ Янченкомъ за покупки, на ярмарку десятовскомъ ¹⁸³⁾ справованные и за проч. 30 р. 48 к.

11. Остапу Качану на покупку дерева для роблена полува-
ретки дано 30 к.

12. Въ 11 часу по полуднѣ пожаръ былъ, згорѣлъ дворъ Чер-
няковъ. По сее число на розную подробицю розышлося 1 р. 70 к.

13. За два кожухи мужеский и женский даны 80 к. Прислалъ
Валкевичъ воевъ 10 сѣна, а ему позычено пять копѣ дранѣ. Былъ
я у маіора Лепела и долго сидѣлъ въ ночь.

14. Ездилъ до Левенки, заплатилъ за 20 кафель 40 к., да за
мясо прошлыми часы и за лой взиманный у Брезкуна 1 рубль
35 к. За 5 бочокъ соляныхъ 10 к., на рогожи 12 к. Розышлося
на розницю 7 к.

16. Розышлося на розницю 21 к., за пудъ салакуму 86 к.
Пришоль указъ всѣмъ въ походъ.

17. Писаны писма до отца Варсонофія, свинского намѣстника
и отца городничего лищицкаго зъ кгазетами. Алексію даны 3 к.
За подкурене пари соболей 20 к. Максиму. Взялъ у Федора
Янченка 50 р. Дано за сто оселедцовъ 35 к.

18. Дано Алексію 3 р. Розышлося на розницю 7 к.

19. Ивану лучанскому на чоботы 22 к., на рукавицѣ 10 к.,
на розницю 7 к.

20. Кравцамъ 20 к., на розницю 8 к.

21. Крестили дита служителя полковничого Микиты, сына Андрея.
Данъ кумѣ 1 р. Попу, бабцѣ, дякону и паламару 41 к. Въ доплату
покойному Стефану римару за роботу 32 к. Вечеромъ былъ у
капитана Цибетъ и лейтинанта Ліоне. Сего числа свѣтъ выпавъ.

22. Заплатилъ графу Гаврилу 50 р. и послалъ чрезъ Данила,
писара его. За два чопы до ванницѣ Качановскому данъ 1 р., у
Жорова за горилку взятій. Привезены книги зъ Санктптербурха. По-
слано писмо до Лишня о покупцѣ 20 пудъ меду.

23. Взялъ 100 р. у Михайла Словинского на жито, подря-
дившись чвертку по 50 к. Панъ Екимовичъ, асаулъ полковый ста-
родубовскій, пожегнался, въ походъ отходя. Програлъ въ карты
37 к., да еще пошло 3 к.

¹⁸³⁾ Ярмарка въ г. Стародубѣ въ десятую послѣ Пасхи пятвицу.

24. Далъ Робаковскому на покупку жита 24 р., слуге, родинный хлѣбъ одѣ панѣ Чернолузской привозившему, 10 к., а родился у ея сынъ Петръ сего 21 числа.

25. Данъ рубль интрюгатору (перешлетчику) до порохунку. На мясо 4 к. Одехалъ зъ Стародуба Василій Федоровичъ. Милниковъ. Вечеряли у насъ Искрицкій зъ женою.

26. Подметное письмо на полковника сисвано и спалено. На рыбу дано 10 к. Былъ капитанъ Блюхеръ у мене и панъ тесть, и обѣдали, также капитанъ Ленку.

27. Полковнику черезъ Якова цилюрника позыченъ Военный Уставъ, а п. Искрицкому мовца полскій. Розышлося на розницю 45 к., на мясо 15 к. Былъ у мене капитанъ Ленку въ вечери.

28. Остапу Кочану дано на деревню для дѣланя коляски 30 к., черницю зъ Святыхъ Горъ 1 р. На мясо и на розницю пошло 28 к. Даны Брезкуну двѣ яловицѣ.

29. Далъ интрюгатору 50 к. Далъ Балдовскому на жито 20 осмачокъ 32 руб. Максиму шапочнику 20 к. Петрошу данъ 1 р.

30. Взято у Ляшихи полрубля. Панѣ дано на стержни 40 к. Дано за коня капитану Цибету 15 р.

31. Взято у Ноздри 10 р. Дано за напругу парика 50 к. Вѣшли меклембурци.

Мѣсяцъ ноеврій.

1. Послалъ въ Мглинъ на медь чрезъ Дениса Лишня 10 р. Дано крашениннику за фарбоване крашенины 45 к., за мясо 8 к.

2. Писару судовому Косачу за дворъ сорокинскій погарскій ad interim 20 р. Взялъ у погарцовъ на коней до порохунку: у куrowsкого Грицка Пахоменка 8 р. 57 к., перегонского Сидора Сѣдковаго 10 р., чубаровского Василя Кизенка 4 р. Дано за медь и пиво 15 к. Кравцамъ на нитки 5 к.

3. Писаны письма въ Глуховъ до п. дядка и до п.п. Пасека и Скоропадского за нихъ же и отправлены чрезъ козака одѣ п. дядка присланного, которому на дорогу дано 5 к.

4. Золотару Ивану за позолоту до рондзика и шаблѣ данъ червонецъ и еще часть золота, тому же золотару на живое сѣбро 30 к. Вчера и сего дня за мясо 20 к. Антону Дону, посланному

въ дѣлѣ п. Іана Миклашевскаго зъ инструкцію по Сейновича данъ 50 к. На розницу розышлося 15 к.

5. vacat. 6. Писалъ письмо зъ газетами до отца Варсонофія, намѣстника свинскаго, и о одсылѣ оного письма къ атаману. Дано Чубѣ за чинбу зайцовъ и куницѣ 9 к. На нитки до подшивающа шлямового куптуша 3 к. Обѣдалъ у полковника, а послѣ былъ у г. совѣтника адмиралтейскаго, скуповуючого пенку, Андрея Федоровича Хруцова, котораго сожителница Анна Александровна зъ Колтовска, а потомъ были у Спасибенка на весѣлѣ.

7. Рано былъ у капитана меклембургскаго Ланку. Золотару Івану за камушокъ, въ перстень вправленный, дано 10 к. Розышлося на розницу 6 к. Семенко, сынъ п. Іана Гамаліи юдиновскаго умре. Въ вечерѣ былъ у мене помянутый г. Хруцовъ зъ женою.

8. На куры 16 к. Дякону почепскому Петровскому позичены 40 к. Пугачевскому даны 10 к. Обѣдалъ у полковника для воспоминанія пріятія имъ полковои команды.

9. Шевскому цехмистру за роботу 4 паръ чоботъ 16 к. Івану Лучанскому на рукавицы 10 к. Лаврину за рибу 9 к.

10. Алексію даны 2 р. За падло живодемамъ 5 к. За панчошки мѣхъ и Василковѣ 17 к. Евтуху кравцю за роботу 20 к. Золотару Сергію до порахунку за роботу данъ 1 р. Взято у Парфененка 20 пудовъ меду въ 12 локошкахъ, которые и посланы въ Перегопъ.

11. Обѣдали у насъ полковникъ панъ, г. Хруцовъ зъ женою и прочіи, а послѣ обѣда были на веселю у Гомяниці. За поните куптуша—шубы дано 23 к.

12. Вечеромъ былъ кучно зъ Василевичемъ у капитана Ланка и выигравъ тамъ въ карты 1 р. 60 к.

13. Обѣдали и весь день пробавили у п. Демяновичевой, а вечеряли дома. Прошлыми днями розышлося на мясо и прочее.

14. Весь день пролежавъ, до сего-жъ дня былъ у меня Гомяниці зъ женою своєю и зъ новобрачными зъ хлѣбомъ и подарками, которымъ дано 1 р., да былъ-же Никита Андріановичъ. Музикамъ 20 к.

15. Весь день пролежалъ дома; обѣдалъ зъ нами Іскритскій и взялъ книгу Пупфендорфъ, а у п. тестя Вадоменумъ медікумъ.

Отъ редакціи.

Журналъ «Кіевская Старина» выходитъ неизмѣнно 1-го числа каждаго мѣсяца и въ тотъ-же день разсылается городскимъ подписчикамъ, а 2-го и не позже 3-го числа сдается въ Почтовую Контору для отправки внутри Имперіи и за границу.

Редакція отвѣчаетъ за исправное полученіе журнала лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если въ четко написанномъ адресѣ означены: имя, отчество и фамилія, равно губернія, уѣздъ и почтовое учрежденіе, гдѣ допущена выдача журналовъ, 2) если жалоба на неполученіе книжки прислана непосредственно въ редакцію, хотя-бы подписка была сдѣлана въ одномъ изъ книжныхъ магазиновъ, 3) если жалоба послана, согласно объявленію Почтоваго Департамента, не позже полученія или срока выхода слѣдующей книжки, 4) если къ жалобѣ приложено будетъ удостовѣреніе мѣстной почтовой конторы, что книжка ею не была получена и 5) если о перемѣнѣ адреса было сдѣлано заявленіе редакціи и притомъ сдѣлано своевременно, т. е. съ такимъ расчетомъ времени, чтобы редакція могла получить оное не позже выхода слѣдующей книжки.

За перемѣну адреса иногороднаго на городской и обратно уплачивается *пятьдесятъ коп.*, а при перемѣнѣ иногороднаго на иногородный-же высылаются *четыре семикопѣечныя марки*.

Подписная цѣна на мѣстѣ 8 р. 50 к., съ доставкою на домъ и пересылкою внутри Имперіи 10 р., за границу 11 р. По той-же цѣнѣ высылаются и оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры 1882, 1883 и 1884 гг.

Подписка принимается въ редакціи журнала и конторѣ оной (Кіевъ, Трехъ-святытельская улица, № 8-й), въ книжныхъ магазинахъ Оглоблина въ Кіевѣ и Петербургѣ, „Новаго Времени“ и Глазунова въ Петербургѣ и Москвѣ, Вольфа и Мартынова въ Петербургѣ, Оедорова, Розова, Динтера, Дыконова и Малецкаго въ Кіевѣ и др.

Издателямъ и авторамъ книгъ и брошюръ по южно-русской исторіи и этнографіи, приславшимъ экземпляры своихъ изданій въ редакцію, обѣщаются рецензіи.

Статьи и матеріалы просимъ высылать по адресу редакціи, въ возможно четкой перепискѣ, безъ особыхъ помятокъ, и непремѣнно съ подлинки, а не съ слошными и слишкомъ тѣсно стоящими строчками. Статьи, въ случаѣ надобности, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Этнографическій матеріалъ, какъ-то: лѣсни, сказки, думы, и т. под. просимъ предварительно свѣрить съ существующими Сборниками и снабжать примѣчаніями о мѣстѣ и обстоятельствахъ явленія.

Въ Конторѣ редакціи журнала „Кіевская Старина“ принимается подписка на 1885 г. на издающуюся во Львовѣ газету „Дѣло“. Газета выходитъ три раза въ недѣлю листами большого формата; особые приложенія составляютъ оригинальныя и переводныя повѣсти. Годичная цѣна съ пересылкою и приложеніями 16 р., безъ приложеній 12 р. Можно подписываться на полгода и по четвертямъ.